



รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการทำแท้งเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพบูลย์การเกษตร จำกัด เดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566

บทที่ 3

ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

3.1 การปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

การติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมนั้น โครงการจะต้องดำเนินการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามที่ได้เสนอไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการทำเหมืองแร่ สวัสดิ์ไพบูลย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพบูลย์การเกษตร จำกัด ที่คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ได้รับความเห็นชอบจาก คณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโครงสร้างพื้นฐานทางน้ำ พิจารณาในการประชุมครั้งที่ 27/2565 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2565 ตามหนังสือแจ้งผลการพิจารณารายงานการ ประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมเลขที่ ทส 1009.4/14053 ลงวันที่ 29 สิงหาคม 2565 (อ้างถึงภาคผนวก 1-6) โดย โครงการได้มอบหมายบริษัท เบสท์ เอ็นไวรอนเม้นท์ คอนซัลแทนท์ จำกัด เป็นผู้ดำเนินการจัดทำรายงานผลการ ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อรวบรวมข้อมูลเสนอต่อหน่วยงานซึ่งมีอำนาจอนุญาตและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยรายงานฉบับนี้เป็นรายงานผล การปฏิบัติตามมาตรการฯ ฉบับประจำเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566

3.2 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ผลการดำเนินงานตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามที่เสนอในรายงานการ ประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ผ่านความเห็นชอบจากสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อมตามหนังสือแจ้งผลการพิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมเลขที่ ทส 1009.4/14053 ลง วันที่ 29 สิงหาคม 2565 โครงการทำเหมืองแร่สวัสดิ์ไพบูลย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพบูลย์การเกษตร จำกัด ระหว่างเดือน กรกฎาคม-ธันวาคม 2566 สามารถสรุปผลได้ดังตารางที่ 3-1 มีรายละเอียดดังนี้

- (1) คุณภาพอากาศ
- (2) ระดับเสียง
- (3) คุณภาพน้ำผิวดินและคุณภาพตะกอนดิน
- (4) อุทกพลศาสตร์
- (5) นิเวศวิทยาทางน้ำ
- (6) การคมนาคม
- (7) การจัดการน้ำเสีย
- (8) การจัดการมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล
- (9) การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและการประมง
- (10) สภาพเศรษฐกิจสังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชน
- (11) การสาธารณสุข และสุขภาพ
- (12) อาชีวอนามัยและความปลอดภัย

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพบูลย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานีติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
1. คุณภาพอากาศ 1.1 คุณภาพอากาศในบรรยากาศ <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง - ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM10) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง - ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง - ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง - ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) เฉลี่ย 8 ชั่วโมง - ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง - ความเร็วลมและทิศทางลม 	จำนวน 4 สถานี ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> - สถานีที่ 1 โรงเรียนวัดละมุด (A1) - สถานีที่ 2 หน้าท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ขณะมีการขนถ่ายสินค้า (A2) - สถานีที่ 3 หลังท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ (A3) - สถานีที่ 4 บ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ที่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) (A4) 	ปีละ 2 ครั้ง <ul style="list-style-type: none"> - ครั้งที่ 1 ตรวจวัดใน ช่วง เดือน กุมภาพันธ์ ถึง เดือน เมษายน (ฤดูฝน) - ครั้งที่ 2 ตรวจวัดในช่วงเดือนตุลาคม ถึงเดือนพฤศจิกายน (ฤดูฝน) ห่างกันอย่างน้อย 5-7 เดือน และตรวจวัดไม่น้อยกว่า 5 วันต่อเนื่องครอบคลุมวันทำการและวันหยุด	ในระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 โครงการดำเนินการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศระหว่างวันที่ 29 กันยายน-4 ตุลาคม 2566 ซึ่งเป็นช่วงฤดูฝน ผลการตรวจวัด พบว่า ทุกดัชนีการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด <ul style="list-style-type: none"> - TSP เฉลี่ย 24 ชั่วโมง 4 สถานีมีค่าอยู่ในช่วง 0.024-0.321 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร - PM10 เฉลี่ย 24 ชั่วโมง 4 สถานีมีค่าอยู่ในช่วง 0.015-0.114 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร - NO₂ เฉลี่ย 1 ชั่วโมง 4 สถานีมีค่าอยู่ในช่วง 0.0098-0.0169 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร - CO เฉลี่ย 1 ชั่วโมง 4 สถานีมีค่าอยู่ในช่วง 0.16-2.23 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร 	-	- ภาพผนวก 3-1 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศวันที่ 29 กันยายน-4 ตุลาคม 2566

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพฑูรย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพฑูรย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานีติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
			<ul style="list-style-type: none"> - CO เฉลี่ย 8 ชั่วโมง 4 สถานีมีค่าอยู่ในช่วง 1.35-1.94 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร - SO₂ เฉลี่ย 24 ชั่วโมง 4 สถานีมีค่าอยู่ในช่วง 0.0061-0.0077 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร - ความเร็วและทิศทางลม 4 สถานี มีความเร็วลมเฉลี่ย 1.65, 0.22, 1.14 และ 0.94 เมตร/วินาที ตามลำดับ <p>ในส่วนของทิศทางลมส่วนใหญ่เป็นลมที่พัดมาจากทิศใต้ และทิศตะวันออกเฉียงใต้</p> <p>รายละเอียดแสดงในหัวข้อ 3.2.1.1 คุณภาพอากาศในบรรยากาศ</p>		
1.2 ค่าความทึบแสงของฝุ่นละอองฟุ้งกระจายจากท่าเรือ (Smoke Opacity)	บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไพฑูรย์ จำนวน 2 สถานี ได้แก่ - บริเวณโรงกลั่นสินค้า A - บริเวณโรงกลั่นสินค้า B	ปีละ 2 ครั้ง - ครั้งที่ 1 ตรวจวัดใน ช่วง เดือน กุมภาพันธ์ถึงเดือน เมษายน (ฤดูฝน) - ครั้งที่ 2 ตรวจวัดในช่วงเดือนตุลาคมถึง	<p>ในระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 โครงการดำเนินการตรวจวัดค่าความทึบแสงของฝุ่นละอองฟุ้งกระจายจากท่าเรือ (Smoke Opacity) วันที่ 3 ตุลาคม 2566 ซึ่งเป็นช่วงฤดูฝน ผลการตรวจวัด พบว่า ทุกสถานีมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด</p> <p>- ค่าความทึบแสงหน้าท่าเทียบเรือบริเวณโรงกลั่นสินค้า A มีค่าเท่ากับ 1.2 เปอร์เซ็นต์</p>	-	- ภาคผนวก 3-2 ผลการตรวจวัดค่าความทึบแสง (Opacity) วันที่ 3 ตุลาคม 2566

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพฑูรย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพฑูรย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานีติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
		เดือนพฤศจิกายน (ฤดู ฝน) ห่างกันอย่างน้อย 5-7 เดือน และการตรวจวัด แต่ละครั้งให้ทำการ ตรวจวัดในวันที่ มี กิจกรรมขนถ่ายสินค้า	- ค่าความทึบแสงหน้าท่าเทียบเรือบริเวณโกรกลง สินค้า B มีค่าเท่ากับ 3.9 เปอร์เซ็นต์ รายละเอียดแสดงในหัวข้อ 3.2.1.2 ค่าความทึบแสง		
2. เสียง 2.1 ระดับเสียง <ul style="list-style-type: none"> - ระดับเสียง 5 นาที (Leq 5 min) - ระดับเสียง 1 ชั่วโมง (Leq 1 hr) - ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 hr) - ระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (Ldn) 	จำนวน 3 สถานี ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> - สถานีที่ 1 โรงเรียนวัดละมุด (N1) - สถานีที่ 2 หน้าท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไพฑูรย์ (N2) - สถานีที่ 3 บ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ที่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) (N3) 	ปีละ 2 ครั้ง <ul style="list-style-type: none"> - ครั้งที่ 1 ตรวจวัดใน ช่วง เดือน กุมภาพันธ์ ถึง เดือน เมษายน (ฤดูฝน) - ครั้งที่ 2 ตรวจวัดในช่วงเดือนตุลาคม 	ในระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 โครงการดำเนินการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไประหว่างวันที่ 29 กันยายน-4 ตุลาคม 2566 ซึ่งเป็นช่วงฤดูฝน ผลการตรวจวัด พบว่า ทุกดัชนีการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด <ul style="list-style-type: none"> - $L_{eq} 24 \text{ hr}$ 3 สถานี มีค่าอยู่ในช่วง 52.9-62.9 เดซิเบล(เอ) - L_{max} 3 สถานี มีค่าอยู่ในช่วง 75.9-94.8 เดซิเบล(เอ) - L_{90} 3 สถานี มีค่าอยู่ในช่วง 40.8-60.4 เดซิเบล(เอ) 	-	- ภาคผนวก 3-3 ผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไป วันที่ 29 กันยายน-4 ตุลาคม 2566

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพบูลย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานีติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
<ul style="list-style-type: none"> - ระดับเสียงสูงสุด (Lmax) - ระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L90) - เสียงรบกวน 		ถึงเดือนพฤศจิกายน (ฤดูฝน) ห่างกันอย่างน้อย 5-7 เดือน และตรวจวัดไม่น้อยกว่า 5 วันต่อเนือง ครอบคลุมวันทำการและวันหยุด	<ul style="list-style-type: none"> - L_{dn} 3 สถานี มีค่าอยู่ในช่วง 58.1-69.1 เดซิเบล(เอ) - เสียงรบกวน 3 สถานี มีค่าอยู่ในช่วง 1.3-10.0 เดซิเบล(เอ) รายละเอียดแสดงในหัวข้อ 3.2.2.1 ระดับเสียงทั่วไป		
2.2 ระดับเสียงของเรือลากจูงที่เข้าเทียบท่า	ตรวจวัดระดับเสียงของเรือลากจูงที่เข้าเทียบท่าให้ทำการตรวจวัดจากเรือลากจูงที่เข้าเทียบท่าบริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ (N2)	ปีละ 2 ครั้ง <ul style="list-style-type: none"> - ครั้งที่ 1 ตรวจวัดในช่วงเดือนกุมภาพันธ์ถึงเดือนเมษายน (ฤดูฝน) - ครั้งที่ 2 ตรวจวัดในช่วงเดือนตุลาคมถึงเดือนพฤศจิกายน (ฤดูฝน) 	ในระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 โครงการดำเนินการตรวจวัดระดับเสียงของเรือลากจูงที่เข้าเทียบท่าวันที่ 3 ตุลาคม 2566 ผลการตรวจวัด พบว่ามีค่าอยู่ระหว่าง 98.4 เดซิเบล (เอ) ซึ่งอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด รายละเอียดแสดงในหัวข้อ 3.2.2.2 ระดับเสียงของเรือลากจูงที่เข้าเทียบท่า		- ภาคผนวก 3-4 ผลการตรวจวัดระดับเสียงของเรือลากจูงที่เข้าเทียบท่า วันที่ 3 ตุลาคม 2566
3. คุณภาพน้ำผิวดิน <u>กรณีทั่วไป</u> 3.1 คุณภาพน้ำผิวดิน <ul style="list-style-type: none"> - อุณหภูมิ 	จำนวน 3 สถานี ได้แก่	ปีละ 2 ครั้ง	ในระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 โครงการดำเนินการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดินวันที่ 2 ตุลาคม	-	- ภาคผนวก 3-5 ผลการตรวจวัดคุณภาพ

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพบูลย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานีติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
<ul style="list-style-type: none"> - ความโปร่งแสง - ความเป็นกรด-ด่าง (pH) - ออกซิเจนละลาย (DO) - บีโอดี (BOD) - ไนเตรต-ไนโตรเจน - ฟอสเฟต-ฟอสฟอรัส - แอมโมเนีย-ไนโตรเจน - ของแข็งละลายทั้งหมด - น้ำมันและไขมัน - แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด - แบคทีเรียกลุ่มฟีคอลโคลิฟอร์ม - โลหะหนัก ได้แก่ ปรอท ตะกั่ว แคดเมียม และสารหนู 	<ul style="list-style-type: none"> - สถานีที่ 1 (SW1) : บริเวณเหนือหน้า ห่างจากที่ ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร - สถานีที่ 2 (SW2) : บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ - สถานีที่ 3 (SW3) : บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร 	<ul style="list-style-type: none"> - ครั้งที่ 1 ตรวจวัดใน ช่วง เดือน กุมภาพันธ์ถึงเดือน เมษายน (ฤดูฝน) - ครั้งที่ 2 ตรวจวัดในช่วงเดือนตุลาคมถึงเดือนพฤศจิกายน (ฤดูฝน) <p>โดยกำหนดให้ห่างกันอย่างน้อย 5-7 เดือน</p>	<p>2566 ผลการตรวจวัด พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด</p> <ul style="list-style-type: none"> - DO 3 สถานี มีค่า 3.75-4.3 มิลลิกรัม/ลิตร มีค่าสอดคล้องกับมาตรฐานแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3 และประเภทที่ 4 - BOD 3 สถานี มีค่า 7.2-9.9 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าเกินมาตรฐานแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3 และ 4 เกิดจากการเก็บตัวอย่างน้ำในช่วงฤดูฝน น้ำมีสีขุ่นและค่อนข้างขุ่น และมีการชะล้างหน้าดินลงสู่แม่น้ำรวมทั้งกิจกรรมริมฝั่งอาจทำให้มีความสกปรกในรูปบีโอดีค่อนข้างสูง - อุณหภูมิ มีค่า 31.44-31.8 °C ความโปร่งใส มีค่า 0.38-0.41 เมตร pH มีค่า 6.74-7.62 TSS มีค่า 178-216 mg/l ไนเตรต-ไนโตรเจน มีค่า 0.47-1.71 mg/l ฟอสเฟต ฟอสฟอรัส มีค่า 0.09-0.12 mg/l แอมโมเนีย ไนโตรเจน มีค่า 0.25-0.25 mg/l น้ำมันและไขมัน มีค่า 1.5-1.7 mg/l Pb มีค่า <0.02 mg/l 		<p>น้ำผิวดิน วันที่ 2 ตุลาคม 2566</p>

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพบูลย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานีติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
			Cd มีค่า <0.02 mg/l Hg มีค่า <0.0010 mg/l และ As มีค่า <0.0020 mg/l ซึ่งทุกสถานีมีค่าอยู่ใน มาตรฐานแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3 - TCB มีค่า 3,500-5,400 MPN/100 ml และ FCB มี ค่า 1,100-3,500 MPN/100 ml ซึ่งสอดคล้องกับ มาตรฐานแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3 รายละเอียดแสดงในหัวข้อ 3.2.3.1 คุณภาพน้ำผิวดิน		
3.2 คุณภาพตะกอนดิน - ทองแดง	- สถานีที่ 2 (SW2) บริเวณ หน้าท่าเทียบเรือสวัสดิ์ ไพบูลย์	ปีละ 2 ครั้ง - ครั้งที่ 1 ตรวจวัด ใน ช่วง เดือน กุมภาพันธ์ถึงเดือน เมษายน (ฤดูฝน) - ครั้งที่ 2 ตรวจวัด ในช่วงเดือนตุลาคม ถึงเดือนพฤศจิกายน (ฤดูแล้ง)	ในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 โครงการ ดำเนินการตรวจวัดคุณภาพตะกอนดิน ได้แก่ ทองแดง ในวันที่ 2 ตุลาคม 2566 ผลการตรวจวัด พบว่า ทองแดงมีค่า 37.6253 มิลลิกรัม/กิโลกรัม ซึ่งมีค่าเกิน มาตรฐาน ซึ่งสอดคล้องกับผลตรวจวัดในช่วงทำ รายงานประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการทำ เทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์มีค่าทองแดงเกินมาตรฐานในฤดู ฝน	-	- ภาคผนวก 3-6 ผล การตรวจวัดคุณภาพ ตะกอนดิน วันที่ 2 ตุลาคม 2566

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพฑูริย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพฑูริย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
		โดยกำหนดให้ห่างกัน อย่างน้อย 5-7 เดือน <u>ตรวจวัดต่อเนื่องเป็น ระยะเวลา 5 ปีและ หากพบว่าผลการ ตรวจวัดไม่เกิน มาตรฐานจะหยุด ดำเนินการ</u>	ซึ่งอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด รายละเอียดแสดงใน หัวข้อ 3.2.3.2 คุณภาพตะกอนดิน		
<u>กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินที่เรือ ลำเลียงสินค้าของโครงการล่ม ในแม่น้ำป่าสัก</u> 3.3 คุณภาพน้ำผิวดิน (กรณีฉุกเฉิน) - อุณหภูมิ - ความโปร่งแสง - ความเป็นกรด-ด่าง (pH) - ออกซิเจนละลาย (DO) - บีโอดี (BOD)	จำนวน 5 สถานี ได้แก่ - สถานีที่ 1 บริเวณจุดเกิดเหตุ เรือลำเลียงสินค้าของ โครงการล่ม (SW1) - สถานีที่ 2 บริเวณเหนือน้ำ ห่างจากจุดเกิดเหตุเรือ	- กรณีสินค้า (มันเส้น ข้าวสาร และปูน เม็ด) จมน้ำทำการ ตรวจวัดในช่วงที่ทำ การกู้เรือ 1 ครั้ง หลังจากนั้นติดตาม	มาตรการที่ยังไม่ถึงเวลาปฏิบัติ เนื่องจากปัจจุบัน โครงการไม่มีกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินที่เรือลำเลียงสินค้า ของโครงการล่มในแม่น้ำบริเวณหน้าท่าเทียบเรือ หรือ กรณีน้ำมันรั่วไหลลงแม่น้ำป่าสัก แต่หากเกิดกรณี ดังกล่าวข้างต้นขึ้น โครงการจะทำการติดตาม ตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมให้ครบถ้วนตามที่ระบุ	-	-

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพฑูรย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพฑูรย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานีติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
<ul style="list-style-type: none"> - ไนเตรต-ไนโตรเจน - ฟอสเฟต-ฟอสฟอรัส - แอมโมเนีย-ไนโตรเจน - ของแข็งละลายทั้งหมด - น้ำมันและไขมัน - แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด - แบคทีเรียกลุ่มฟีคอลโคลิฟอร์ม โลหะหนัก ได้แก่ - โลหะหนัก ได้แก่ โปรทตะกั่ว แคดเมียม และสารหนู 	<p>ลำเลียงสินค้าของโครงการ ลุ่ม ประมาณ 500 เมตร (SW2)</p> <p>- สถานีที่ 3 บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากจุดเกิดเหตุเรือ ลำเลียงสินค้าของโครงการ ลุ่ม ประมาณ 500 เมตร (SW3)</p> <p>- สถานีที่ 4 บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากจุดเกิดเหตุเรือ ลำเลียงสินค้าของโครงการ ลุ่ม ประมาณ 1,000 เมตร (SW4)</p> <p>- สถานีที่ 5 บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากจุดเกิดเหตุเรือ ลำเลียงสินค้าของโครงการ</p>	<p>ตรวจสอบทุก 1 เดือน เป็นเวลา 3 เดือน ในกรณีที่ พบว่า ผลการ ตรวจวัดที่จุดเกิดเหตุ และบริเวณใกล้เคียง มีค่าไม่แตกต่างอย่าง มีนัยสำคัญจะหยุด ติดตามตรวจสอบ</p> <p>- กรณีน้ำมันรั่วไหล ทำการตรวจวัดในช่วง ที่น้ำมันรั่วไหล 1 ครั้ง หลังจากนั้นติดตาม ตรวจสอบทุก 3 เดือน เป็นเวลา 1 ปี ในกรณี ที่พบว่า ผลการ ตรวจวัดที่จุดเกิดเหตุ</p>	<p>ไว้ในหนังสือแจ้งผลการพิจารณารายงานรายงานการ ประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมเลขที่ ทส 1009.4/14053 ลงวันที่ 29 สิงหาคม 2565</p>		
<p>2. คุณภาพตะกอนดิน (กรณีฉุกเฉิน)</p> <ul style="list-style-type: none"> - สารหนู - แคดเมียม - โครเมียม - ทองแดง 					

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพบูลย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
<ul style="list-style-type: none"> - เหล็กตะกั่ว - พรอท - นิกเกิล - สังกะสี 	ลุ่ม ประมาณ 1,500 เมตร (SW5)	และบริเวณใกล้เคียง มีค่าไม่แตกต่างอย่าง มีนัยสำคัญจะหยุด ติดตามตรวจสอบ			
4. อุทกพลศาสตร์ <ul style="list-style-type: none"> - ตรวจสอบการเปลี่ยนแปลงตลิ่ง โดยใช้ภาพถ่ายทางอากาศจากกรมแผนที่ทหารมาวิเคราะห์และคำนวณการเปลี่ยนแปลงเชิงพื้นที่ พร้อมทั้งลงพื้นที่สำรวจแนวตลิ่ง ทั้ง 2 ฝั่งครอบคลุมบริเวณพื้นที่โครงการและตลิ่ง ด้านตะวันออกและตะวันตก 	<ul style="list-style-type: none"> - พื้นที่ท่าเทียบเรือและบริเวณใกล้เคียง 	<ul style="list-style-type: none"> - ตรวจวัด 1 ครั้ง/ปี ในปี 1 ปีที่ 3 และปีที่ 5 - หากพบว่าผลการตรวจวัดไม่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างมีนัยสำคัญจะหยุดดำเนินการ 	โครงการจะดำเนินการสำรวจแนวตลิ่งสำรวจ 1 ครั้ง/ปี ในปี 1 (2566) ปีที่ 3 (2568) และปีที่ (2570) ซึ่งในปี 2566 โครงการได้ดำเนินการติดตามตรวจสอบการเปลี่ยนแปลงแนวตลิ่ง ครอบคลุมบริเวณพื้นที่โครงการแนวตลิ่งด้านทิศเหนือและทิศใต้ของพื้นที่โครงการระยะทางด้านละ 500 เมตร ในวันที่ 27 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566 (หลังฤดูน้ำหลาก) พบว่า แนวลำน้ำของแม่น้ำป่าสักบริเวณพื้นที่โครงการ มีความกว้างอยู่ในช่วง 85.36-89.63 เมตร รายละเอียดแสดงในหัวข้อ 3.2.4 อุทกพลศาสตร์ ในรายงานฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2566	-	-

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพบูลย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
ของพื้นที่โครงการ ระยะทางด้านละ 500 เมตร					
5. ทรัพยากรชีวภาพในน้ำ กรณีทั่วไป <ul style="list-style-type: none"> - แพลงก์ตอนพืช - แพลงก์ตอนสัตว์ - สัตว์หน้าดิน - ไข่ปลา - ปลา - พืชน้ำ 	<ul style="list-style-type: none"> - จำนวน 3 สถานี (สถานีเดียวกับสถานีเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำผิวดิน) 	<ul style="list-style-type: none"> - ปีละ 2 ครั้ง ตลอดระยะดำเนินการ (ช่วงเกี่ยวกับการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดิน) 	<p>ในระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 โครงการดำเนินการตรวจวัดนิเวศวิทยาทางน้ำ วันที่ 2 ตุลาคม 2566 ผลการตรวจวัด พบว่า</p> <ul style="list-style-type: none"> - แพลงก์ตอนพืช 3 สถานี มีปริมาณ 4,142,000-24,021,000 เซลล์ต่อลูกบาศก์เมตร - แพลงก์ตอนสัตว์ 3 สถานี มีปริมาณ 66,000-358,000 เซลล์ต่อลูกบาศก์เมตร - สัตว์หน้าดิน 3 สถานี มีปริมาณ 63-144 ตัวต่อตารางเมตร - ปลาทั้ง 3 สถานี มีปริมาณ 2 ตัวต่อตารางเมตร - ไข่ปลา ทั้ง 3 สถานี มีปริมาณ 7-12 ตัว, ฟองต่อ 1,000 ลูกบาศก์เมตร 	-	<ul style="list-style-type: none"> - ภาคผนวก 3-7 ผลการตรวจวัดนิเวศวิทยาทางน้ำ วันที่ 2 ตุลาคม 2566

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพบูลย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานีติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
			- พืชน้ำ 3 สถานี มีปริมาณ 2-11 ชนิด รายละเอียดแสดงในหัวข้อ 3.2.5 นิเวศวิทยาทางน้ำ		
<p><u>กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินที่เรือ ลำเลียงสินค้าของโครงการล่ม ในแม่น้ำป่าสัก</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - แพลงก์ตอนพืช - แพลงก์ตอนสัตว์ - สัตว์หน้าดิน - ไข่ปลาและลูกปลา - พืชน้ำ 	<p>จำนวน 5 สถานี ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> - สถานีที่ 1 บริเวณจุดเกิดเหตุเรือลำเลียงสินค้าของโครงการล่ม (SW1) - สถานีที่ 2 บริเวณเหนือน้ำห่างจากจุดเกิดเหตุเรือลำเลียงสินค้าของโครงการล่ม ประมาณ 500 เมตร (SW2) - สถานีที่ 3 บริเวณท้ายน้ำห่างจากจุดเกิดเหตุเรือลำเลียงสินค้าของโครงการ 	<ul style="list-style-type: none"> - กรณีสินค้า (มันเส้น ข้าวสาร และปูนเม็ด) จมน้ำทำการตรวจวัดในช่วงที่ทำการกู้เรือ 1 ครั้ง หลังจากนั้นติดตามตรวจสอบทุก 1 เดือน เป็นเวลา 3 เดือน ในกรณีที่พบว่าผลการตรวจวัดที่จุดเกิดเหตุและบริเวณใกล้เคียง 	<p>มาตรการที่ยังไม่ถึงเวลาปฏิบัติ เนื่องจากปัจจุบันโครงการไม่มีกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินที่เรือลำเลียงสินค้าของโครงการล่มในแม่น้ำบริเวณหน้าท่าเทียบเรือ หรือกรณีน้ำมันรั่วไหลลงแม่น้ำป่าสัก แต่หากเกิดกรณีดังกล่าวข้างต้นขึ้น โครงการจะทำการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมให้ครบถ้วนตามที่ระบุไว้ในหนังสือแจ้งผลการพิจารณารายงานรายการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมเลขที่ ทส 1009.4/14053 ลงวันที่ 29 สิงหาคม 2565</p>	-	-

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพฑูรย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพฑูรย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานีติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
	<p>ลุ่ม ประมาณ 500 เมตร (SW3)</p> <p>- สถานีที่ 4 บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากจุดเกิดเหตุเรือ ลำเลียงสินค้าของโครงการ ลุ่ม ประมาณ 1,000 เมตร (SW4)</p> <p>- สถานีที่ 5 บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากจุดเกิดเหตุเรือ ลำเลียงสินค้าของโครงการ ลุ่ม ประมาณ 1,500 เมตร (SW5)</p>	<p>มีค่าไม่แตกต่างอย่าง มีนัยสำคัญจะหยุด ติดตามตรวจสอบ</p> <p>- กรณีน้ำมันรั่วไหล ทำการตรวจวัดในช่วง ที่น้ำมันรั่วไหล 1 ครั้ง หลังจากนั้นติดตาม ตรวจสอบทุก 3 เดือน เป็นเวลา 1 ปี ในกรณี ที่พบว่าผลการ ตรวจวัดที่จุดเกิดเหตุ และบริเวณใกล้เคียง มีค่าไม่แตกต่างอย่าง มีนัยสำคัญจะหยุด ติดตามตรวจสอบ</p>			

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพบูลย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
6. การคมนาคมขนส่ง 6.1 การคมนาคมทางบก <ul style="list-style-type: none"> - ปริมาณจราจรที่เข้า-ออก พื้นที่โครงการโดยแยก ประเภทยานพาหนะ และ ระบุต้นทางและปลายทาง ของรถบรรทุกที่ใช้ขนส่ง สินค้าของโครงการ - จำนวน/สาเหตุ ของ อุบัติเหตุที่เกิดขึ้น 	- พื้นที่โครงการ	- ทุกวันตลอดระยะ ดำเนินการ และสรุป เป็นรายเดือน	<ul style="list-style-type: none"> - โครงการมีการบันทึกปริมาณการขนส่งสินค้า และ จำนวนเที่ยวการขนส่งสินค้า (แยกประเภท) โดย ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 มีการขนส่ง ดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> ● ขนส่งมันเส้น 665.26-8,121.32 ตัน ด้วยรถ 10 ล้อ 107 เที่ยว และรถพ่วง 22-271 เที่ยว ● ขนส่งข้าวสาร 5,650.49-20,376.08 ตัน ด้วยรถ 10 ล้อ 191-648 เที่ยว และรถพ่วง 5-17 เที่ยว - โครงการมีการบันทึกสถิติการเกิดอุบัติเหตุ โดย ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 พบว่า ไม่มี อุบัติเหตุเกิดขึ้น 	-	<ul style="list-style-type: none"> - ภาคผนวก 3-8 บันทึกปริมาณการ ขนส่งสินค้า จำนวน เที่ยวการขนส่งสินค้า - ภาคผนวก 3-9 สถิติ อุบัติเหตุด้านการ คมนาคมทางบกปี 2566
6.2 การคมนาคมทางน้ำ ดัชนีที่ตรวจวัด	- พื้นที่โครงการ	- ทุกวันตลอดระยะ ดำเนินการ และสรุป เป็นรายเดือน	- โครงการมีการบันทึกปริมาณการขนส่งสินค้า จำนวน เรือและขนาดเรือที่ขนส่งสินค้า โดยระหว่างเดือน กรกฎาคม-ธันวาคม 2566 มีการขนส่ง ดังนี้	-	- ภาคผนวก 3-10 บันทึกปริมาณการ

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพบูลย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานีติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
<ul style="list-style-type: none"> - จำนวนเรือและขนาดของเรือที่เข้าเทียบท่าโดยแยกขนาดของเรือ - จำนวน/สาเหตุของอุบัติเหตุทางน้ำที่เกิดขึ้น 			<ul style="list-style-type: none"> • ขนส่งมันเส้น 8,400-63,451.25 ตัน ด้วยเรือขนาด 900-3,000 ตัน (DWT) จำนวน 6-42 เที่ยว • ขนส่งข้าวสาร 3,500-26,600 ตัน ด้วยเรือขนาด 900-3,200 ตัน (DWT) จำนวน 4-13 เที่ยว - โครงการมีการบันทึกสถิติการเกิดอุบัติเหตุ โดยระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 พบว่า ไม่มีอุบัติเหตุเกิดขึ้น 		<p>ขนส่ง จำนวนเรือและขนาดเรือขนส่งสินค้า</p> <p>- ภาคผนวก 3-11 สถิติอุบัติเหตุคมนาคมทางน้ำปี 2566</p>
<p>7. การจัดการน้ำเสีย</p> <p>คุณภาพน้ำทิ้งในบ่อ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความเป็นกรด-ด่าง (pH) - บีโอดี (BOD) - ซีโอดี (COD) - ออกซิเจนที่ละลายอยู่ในน้ำ (DO) - ของแข็งละลายทั้งหมด (TDS) 	<p>จำนวน 2 สถานี ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> - จุดปล่อยน้ำทิ้ง 1 (ด้านทิศเหนือของโครงการ) - จุดปล่อยน้ำทิ้ง 2 (ด้านทิศใต้ของโครงการ) 	<p>- 3 เดือน/ครั้ง ตลอดระยะเวลาดำเนินการ</p>	<p>โครงการจะดำเนินการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งในบ่อพักน้ำทิ้ง 3 เดือน/ครั้ง โดยในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ดำเนินการตรวจวัด 2 ครั้ง ในครั้งที่ 1 วันที่ 15 กันยายน 2566 และครั้งที่ 2 วันที่ 13 ธันวาคม 2566 ผลการตรวจวัด พบว่า ทุกพารามิเตอร์มีค่าอยู่ในมาตรฐานที่กำหนด</p> <ul style="list-style-type: none"> - Temperature มีค่าอยู่ระหว่าง 30.1-30.4 มิลลิกรัม/ลิตร 	-	<p>- ภาคผนวก 3-12 ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้ง</p> <ul style="list-style-type: none"> • ครั้งที่ 1 วันที่ 15 กันยายน 2566 • ครั้งที่ 2 วันที่ 13 ธันวาคม 2566

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพบูลย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานีติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
<ul style="list-style-type: none"> - ปริมาณสารแขวนลอยทั้งหมด (SS) - น้ำมันและไขมัน 			<ul style="list-style-type: none"> - pH มีค่าอยู่ระหว่าง 6.81-7.38 มิลลิกรัม/ลิตร - DO มีค่าอยู่ระหว่าง 2.22-5.84 มิลลิกรัม/ลิตร - BOD มีค่าอยู่ระหว่าง 3-11 มิลลิกรัม/ลิตร - COD มีค่าน้อยกว่า 40 มิลลิกรัม/ลิตร - TDS มีค่าอยู่ระหว่าง 182-586 มิลลิกรัม/ลิตร - TSS มีค่าอยู่ระหว่าง 6-31 มิลลิกรัม/ลิตร - Oil & Grease มีค่าอยู่ระหว่าง 1.6-3.4 มิลลิกรัม/ลิตร <p>รายละเอียดแสดงดังหัวข้อ 3.2.7 การจัดการน้ำเสีย</p>		
8. การจัดการมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล <ul style="list-style-type: none"> - ชนิด - ปริมาณ - แหล่งกำเนิดของมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล - การจัดการมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล 	<ul style="list-style-type: none"> - พื้นที่โครงการ 	<ul style="list-style-type: none"> - จัดทำรายงานสรุปทุก 6 เดือน ตลอดระยะเวลาดำเนินการ โดยครั้งที่ 1 จัดทำรายงานสรุปในเดือนกรกฎาคม (ผลของเดือนมกราคม - 	<p>โครงการได้บันทึกประเภท ปริมาณ ความถี่ในการส่งไปกำจัดแต่ละประเภท และความเพียงพอของภาชนะรองรับมูลฝอย โดยจะทำการบันทึกและสรุปเป็นรายเดือน พร้อมทั้งจัดทำรายงานสรุปทุก 6 เดือน ซึ่งในระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 มีปริมาณขยะเปียกและขยะทั่วไปเกิดขึ้นประมาณ 5,333 กิโลกรัม/</p>	-	<ul style="list-style-type: none"> - ภาคผนวก 3-13 บันทึกประเภท ปริมาณ ความถี่ในการส่งขยะมูลฝอยไปกำจัด และความเพียงพอของภาชนะรองรับขยะ

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพบูลย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
		มิถุนายน) และครั้งที่ 2 จัดทำรายงานสรุป ในเดือนมกราคม (ผล ของเดือนกรกฎาคม- ธันวาคม)	เดือน โดยรายละเอียดแสดงดังหัวข้อ 3.2.8 การ จัดการมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล		
9. การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและ การประมง <ul style="list-style-type: none"> - ชนิดสัตว์น้ำ - ปริมาณสัตว์น้ำ - ราคาสัตว์น้ำ - จากการประมงแบบยัง ชีพในแม่น้ำป่าสัก บริเวณพื้นที่ศึกษา 	<ul style="list-style-type: none"> - พื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร 	<ul style="list-style-type: none"> - ปีละ 1 ครั้ง ตลอด ระยะเวลาดำเนินการ 	การติดตามตรวจสอบด้านเศรษฐกิจและสังคมระหว่าง เดือนกรกฎาคม-ธันวาคม มีการสำรวจความคิดเห็น ครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตร เกี่ยวกับการเพาะเลี้ยง สัตว์น้ำและการประมงในช่วงวันที่ 22-25 พฤศจิกายน 2566 ซึ่งจากการพูดคุยกับประชาชนและผู้นำชุมชนใน พื้นที่ พบว่า ประชาชนไม่ได้ประกอบอาชีพ/มีรายได้ จากการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและการประมง มีเพียงการ ตก/จับปลาเพื่อสันทนาการหรือรับประทานภายใน ครัวเรือนเท่านั้น	-	<ul style="list-style-type: none"> - ภาพผนวก 3-14 แบบสอบถามสภาพ เศรษฐกิจและ ความคิดเห็นของ ประชาชน (ครัวเรือน) ซึ่งมีการ สำรวจการเพาะเลี้ยง สัตว์น้ำและการ ประมง

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำแท้งเร็วสวัสดีไพบูลย์ ของบริษัท สวัสดีไพบูลย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
<p>10. สภาพเศรษฐกิจ-สังคม</p> <p>10.1 การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็น ของประชาชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - บทบาท และหน้าที่ รับผิดชอบของหน่วยงาน พื้นที่รับผิดชอบของ หน่วยงาน - บทบาท หน้าที่และความ เกี่ยวข้องของหน่วยงานที่ มีต่อโครงการ - ปัญหาที่ชุมชนได้รับทั้ง ทางด้านสังคม การ ประกอบอาชีพ ภัยคุกคาม และมลพิษสิ่งแวดล้อม - ปัญหาที่หน่วยงานได้รับ การร้องเรียนและแก้ไข 	หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับ โครงการ	- ปีละ 1 ครั้ง ตลอด ระยะเวล ดำเนินการ	การติดตามตรวจสอบด้านเศรษฐกิจและสังคมระหว่าง เดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ได้ดำเนินการจัดส่ง หนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถามไปยัง หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2566 จำนวน 18 หน่วยงาน โดยมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตอบ แบบสอบถาม จำนวน 16 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 88.89 ซึ่งพบว่า จากการดำเนินงานในรอบปีที่ พ.ศ. 2566 ของทำแท้งเร็วสวัสดีไพบูลย์ ส่วนมากระบุว่าไม่ มีผลกระทบต่อชุมชน (10 หน่วยงาน) และไม่ทราบ/ไม่ แน่ใจ (4 หน่วยงาน) ส่วนที่เหลือ 2 หน่วยงานระบุว่ามี ผลกระทบต่อชุมชน	-	<ul style="list-style-type: none"> - อ้างถึงภาคผนวก 3- 13 แบบสอบถาม สภาพเศรษฐกิจและ ความคิดเห็นของ ประชาชน ● หน่วยงานราชการ - ภาคผนวก 3-15 ผล แบบสอบถาม

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพบูลย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
<ul style="list-style-type: none"> - ข้อวิตกกังวล และผลกระทบที่ได้รับ - การรับรู้และความคิดเห็นต่อโครงการ 					
<ul style="list-style-type: none"> - ประชากร การตั้งถิ่นฐาน การประกอบอาชีพระบบ สาธารณูปโภค ปัญหาที่ ชุมชนได้รับ ทั้งทางด้าน สังคม การประกอบอาชีพ ภัยคุกคาม และมลพิษ สิ่งแวดล้อม ความสัมพันธ์ และความใกล้ชิดภายใน ชุมชน ข้อวิตกกังวลและผลกระทบที่ได้รับ และ การรับรู้และความคิดเห็นต่อโครงการ 	ผู้นำชุมชนในหมู่บ้าน/ชุมชนที่ อยู่ในรัศมี 5 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> - ปีละ 1 ครั้ง ตลอด ระยะเวลา ดำเนินการ 	การติดตามตรวจสอบด้านเศรษฐกิจและสังคมระหว่าง เดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ได้ดำเนินลงพื้นที่เพื่อ ขอสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเมื่อวันที่ 22 ถึงวันที่ 26 พฤศจิกายน 2566 และวันที่ 16 ถึงวันที่ 17 ธันวาคม 2566 จำนวน 61 ราย จากทั้งหมด 68 ราย คิดเป็น ร้อยละ 89.71 พบว่า จากการดำเนินงานในรอบปีที่ พ.ศ. 2566 ของโครงการฯ ส่วนมากระบุว่าไม่มี ผลกระทบต่อชุมชน คิดเป็นร้อยละ 60.66 และไม่ ทราบ/ไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 6.56 ส่วนที่เหลือ ร้อย ละ 32.79 ระบุว่าผลกระทบต่อชุมชน โดยผลกระทบ ที่พบเป็นผลกระทบด้านมลพิษสิ่งแวดล้อม สำหรับผู้ ได้รับผลกระทบจะแบ่งระดับของผลกระทบออกเป็น 3 ระดับ คือ น้อย ปานกลาง และมาก ผลจากการศึกษา	-	<ul style="list-style-type: none"> - อ้างถึงภาคผนวก 3-13 แบบสอบถาม สภาพเศรษฐกิจและ ความคิดเห็นของ ประชาชน • ผู้นำชุมชน - อ้างถึงภาคผนวก 3-15 ผล แบบสอบถาม

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพบูลย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
			พบว่า ผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด คือแรงสั่นสะเทือนจากการสัญจรของรถบรรทุกสินค้า รองลงมา คือ การจราจรติดขัด และเสียงดังรบกวน นอกจากนี้จะเป็นผลกระทบระดับปานกลาง ได้แก่ ฝุ่นละออง เขม่าควัน/ควันไฟ น้ำเสีย เสียงดังรบกวน และการกัดเซาะตลิ่ง/ตลิ่งพัง		
- การประกอบอาชีพ รายได้ รายจ่าย สาธารณูปโภค ความสัมพันธ์และความ ใกล้ชิดภายในชุมชน ข้อ วิตกกังวลและผลกระทบที่ ได้รับ และการรับรู้และ ความคิดเห็นต่อโครงการ	ครัวเรือนทั่วไปในหมู่บ้าน/ ชุมชนที่อยู่ในรัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ	- ปีละ 1 ครั้ง ตลอด ระยะเวลาดำเนินการ	การติดตามตรวจสอบด้านเศรษฐกิจและสังคมระหว่าง เดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ได้ลงพื้นที่สัมภาษณ์ กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร จำนวน 237 ตัวอย่าง กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร จำนวน 160 ตัวอย่าง เมื่อวันที่ 22 - 25 พฤศจิกายน 2566 และกลุ่มครัวเรือนประชิดโครงการ จำนวน 3 ตัวอย่าง เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2566 รวมทั้งสิ้น 400 ตัวอย่าง - กลุ่มครัวเรือนพื้นที่ประชิดโครงการ พบว่า ผลกระทบจากการดำเนินกิจกรรมของมีทั้งด้านบวก และด้านลบ ส่วนผลกระทบต่อชุมชน/สังคมส่วนรวม 2	-	- อ้างถึงภาคผนวก 3- 13 แบบสอบถาม สภาพเศรษฐกิจและ ความคิดเห็นของ ประชาชน ● ครัวเรือน - อ้างถึงภาคผนวก 3-15 ผล แบบสอบถาม

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพบูลย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
			<p>ราย ระบุว่า มีผลดีและผลเสียใกล้เคียงกัน ส่วนอีก 1 ราย ระบุว่า มีผลดีมากกว่าผลเสีย</p> <ul style="list-style-type: none"> - กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร ส่วนมากคิดว่าไม่มี/ไม่ได้รับผลกระทบ คิดเป็นร้อยละ 89.87 รองลงมา คือผลกระทบทางลบ คิดเป็นร้อยละ 7.59 ผลกระทบด้านบวก และมีทั้งด้านบวกและด้านลบ คิดเป็นร้อยละ 1.27 เท่ากัน ทั้งนี้ ในภาพรวมการดำเนินกิจกรรมของโครงการฯ พบว่า ส่วนมากไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 60.76 เนื่องจากในพื้นที่มีท่าเรือจำนวนมาก จึงมีอาจพิจารณาได้ชัดเจนว่าผลกระทบที่เกิดขึ้นมาจากท่าเรือใด รองลงมา คือ มีผลดีมากกว่าผลเสีย มีผลเสียมากกว่าผลดี และมีผลดีและผลเสียใกล้เคียงกัน คิดเป็นร้อยละ 27.00, 9.28 และ 2.95 ตามลำดับ และมีข้อเสนอแนะ/ความเห็นเพิ่มเติมต่อโครงการ เช่น ป้องกันและแก้ปัญหาด้านฝุ่นละออง ช่วยเหลือสนับสนุนกิจกรรมสาธารณประโยชน์ของ 		

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพบูลย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
			<p>ชุมชนในพื้นที่อย่างต่อเนื่อง และงดการเร่งเครื่องยนของเรือ เป็นต้น</p> <p>- กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร ส่วนมากคิดว่าไม่มี/ไม่ได้รับผลกระทบ คิดเป็นร้อยละ 88.75 รองลงมา คือ ผลกระทบทางลบ และผลกระทบด้านบวก คิดเป็นร้อยละ 10.00 และ 1.25 ตามลำดับ ทั้งนี้ในภาพรวมการดำเนินกิจกรรมโครงการส่วนมากไม่แน่ใจร้อยละ 73.75 เนื่องจากในพื้นที่มีท่าเรือจำนวนมาก จึงมีอาจพิจารณาได้ชัดเจนว่าผลกระทบที่เกิดขึ้นมาจากท่าเรือใด รองลงมา คือ มีผลดีมากกว่าผลเสีย มีผลเสียมากกว่าผลดี และมีผลดีและผลเสียใกล้เคียงกัน คิดเป็นร้อยละ 13.75, 7.50 และ 5.00 ตามลำดับ และมีข้อเสนอแนะ/ความเห็นเพิ่มเติมต่อโครงการ เช่น ดูแลเรื่องความสะอาดในชุมชน ช่วยกันหาหรือแนวทางแก้ปัญหา และแก้ปัญหาอย่างจริงจัง และไม่พัฒนาหรือขายพื้นที่โครงการเพิ่มเติม เป็นต้น</p>		

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพฑูรย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพฑูรย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
10.2 ขั้วร่องเรียน	บริเวณพื้นที่โครงการ	- ทุกครั้งที่มีการ ร่องเรียน - ทำรายงานสรุปทุก 6 เดือน ตลอด ระยะเวลา ดำเนินการ	โครงการมีการบันทึกขั้วร่องเรียนทุกวัน โดยระหว่าง เดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ไม่มีขั้วร่องเรียน		- อ้างถึงภาคผนวก 2-4 บันทึกขั้วร่องเรียนด้าน สิ่งแวดล้อม
11. สุขภาพ 11.1 การตรวจสอบสุขภาพพนักงาน <u>การตรวจสอบสุขภาพทั่วไป</u> - ตรวจร่างกายโดยแพทย์ (PE) - ความดันโลหิต (BP) - เอกซเรย์ทรวงอก (Chest X-Ray) - ตรวจความสมบูรณ์ของ เม็ดเลือด (CBC)	พนักงานทุกคนที่ปฏิบัติงาน โครงการทำเทียบเรือ	- ปีละ 1 ครั้ง ตลอด ระยะเวลา ดำเนินการ	โครงการจัดให้มีการตรวจสอบสุขภาพของพนักงานในวันที่ 24 พฤษภาคม พ.ศ. 2566 โดยโรงพยาบาลราชธานี ซึ่งมีเข้าตรวจสอบสุขภาพ 64 คน สำหรับผลการตรวจ สุขภาพ พบว่า พนักงานส่วนใหญ่มีความผิดปกติทาง สายตา คือ การมองเห็นระยะไกล-ระยะใกล้ผิดปกติ ซึ่งสามารถแก้ไขได้ด้วยการตัดแว่นสายตาให้เหมาะสม กับสายตาของตนเอง และสำหรับภาพรวมพนักงาน ส่วนใหญ่มีสุขภาพอยู่ในเกณฑ์ปกติ รายละเอียดแสดง	-	-

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพฑูรย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพฑูรย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
<ul style="list-style-type: none"> - ตรวจระดับน้ำตาลในเลือด (FBS) - ตรวจการทำงานของไต (Blood Urea Nitrogen/ Creatinine) - ตรวจการทำงานของตับ (SGOT/SGPT/Alk.phosphatase) - ตรวจระดับไขมัน HDL ในเลือด - ตรวจระดับไขมัน LDL ในเลือด - กรดยูริก (Uric Acid) 			<p>ดังหัวข้อ 3.2.11.1 การตรวจสุขภาพพนักงาน ในรายงานฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2566</p>		
- การตรวจการได้ยิน (Audiogram)	- พนักงานที่ทำงานในสภาพที่มีเสียงดังตั้งแต่ 85 เดซิเบล (เอ)				
- การตรวจสมรรถภาพการมองเห็น	- พนักงานที่ทำงานเชื่อม/ซ่อมบำรุง				

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพบูลย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานีติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
11.2 สถิติข้อมูลการเจ็บป่วย - สถิติข้อมูลการเจ็บป่วย ด้วยโรคทั่วไปและโรค ระบบทางเดินหายใจของ พนักงาน	- พื้นที่โครงการ	ทุกครั้งที่มีการเจ็บป่วย และสรุปผลทุก 6 เดือน	โครงการมีการบันทึกสถิติการเจ็บป่วยทุกวัน โดย ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 พบว่า มี พนักงานเจ็บป่วยด้วยโรคทั่วไปสูงสุด 24 ราย ในเดือน มกราคม 2566 นอกจากนั้นจะมีโรคจากการติดเชื้อ ไวรัสโคโรนา 2019 จำนวน 2 ราย และลาคลอด 1 ราย	-	- ภาคผนวก 3-16 สถิติ การเจ็บป่วยของ พนักงาน ปี 2566
- สถิติการเจ็บป่วยของ ประชาชนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากพื้นที่ตั้ง โครงการ	- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ ตำบล หรือ หน่วยงาน สาธารณสุขที่เกี่ยวข้องใน พื้นที่	ทุก 6 เดือน ตลอด ระยะเวลาดำเนินการ	การบันทึกสุขภาพ และสถิติการเจ็บป่วยของประชาชน ในพื้นที่โครงการ โดยเจ้าหน้าที่ประจำโรงพยาบาล ส่งเสริมสุขภาพประจำตำบลบางเตือพบว่า มีจำนวน ผู้ป่วยเข้ามาใช้บริการทั้งหมด 690 คน ร้อยละ 35.65 เข้ารับบริการ โรคติดเชื้อทางเดินหายใจ รองลงมา คือ ร้อยละ 24.06 เข้ารับการรักษาโรคช่องปากและฟัน และร้อยละ 14.06 เข้ารับการรักษาโรคกลุ่มอาการ เวียนศีรษะสำหรับรายละเอียดแสดงดังหัวข้อ 3.2.11.2 การบันทึกสถิติการเจ็บป่วย	-	- ภาคผนวก 3-17 สถิติ การเข้ารับบริการและ การเจ็บป่วย โรงพยาบาลส่งเสริม สุขภาพประจำตำบล บางเตือ

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพฑูรย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพฑูรย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
12. อาชีวอนามัยและความปลอดภัย 12.1 ตรวจสอบระบบการป้องกัน อัคคีภัย	บริเวณพื้นที่โครงการ	ทุก 6 เดือน หรือตาม ข้อกำหนด/อายุการใช้ งานของผลิตภัณฑ์	โครงการจะมีการตรวจสอบความพร้อมและ ประสิทธิภาพการทำงานของระบบสัญญาณแจ้งเหตุ เพลิงไหม้และระบบป้องกันและระงับอัคคีภัยทุก 3 และ 1 เดือน เพื่อให้มีสภาพพร้อมใช้งานอยู่เสมอ	-	- อ้างถึงภาคผนวก 2- 35 เอกสารตรวจสอบ ถึงดับเพลิง
12.2 สกิดิข้อมูลอุบัติเหตุระหว่าง การปฏิบัติงาน	- พื้นที่โครงการ	- ทุกวันตลอดระยะ ดำเนินการและสรุป เป็นรายเดือน	โครงการมีการบันทึกสถิติการเกิดอุบัติเหตุระหว่าง ปฏิบัติงาน โดยระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 พบว่า ไม่มีการเกิดอุบัติเหตุ	-	- ภาคผนวก 3-18 สถิติ อุบัติเหตุจากการ ทำงานของพนักงานปี 2566 - ภาคผนวก 3-19 สถิติ อุบัติเหตุในสถาน ประกอบการปี 2566
12.3 การตรวจวัดความร้อน แสง สว่าง ระดับเสียงในสถานที่ ทำงาน	- หน้าท่าเทียบเรือสวัสดิ์ ไพฑูรย์	- ทำการตรวจวัดทุก 6 เดือน ตลอด ระยะ เวลา ดำเนินการ	ในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 โครงการ ดำเนินการตรวจวัด อุณหภูมิแวดล้อม ระดับความ เข้มของแสงสว่าง และระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง ใน วันที่ 4 ตุลาคม 2566 พบว่า ผลการตรวจวัดอยู่ใน เกณฑ์มาตรฐาน	-	- ภาคผนวก 3-20 ผล การตรวจวัดระดับ ความร้อน วันที่ 4 ตุลาคม 2566

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพฑูรย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพฑูรย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
<ul style="list-style-type: none"> - อุณหภูมิเวตบัลล์โกลบ (Wet Bulb Globe Temperature; WBGT) - ระดับความเข้มของแสงสว่าง - ระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง (Leq 8 hrs) 			<ul style="list-style-type: none"> - ค่าดัชนีความร้อน (WBGT) ที่ลักษณะงานปานกลางมีค่าเฉลี่ย 32 องศาเซลเซียส - ความเข้มของแสงสว่างในสถานที่ทำงาน 1,037-44,933.3 LUX - ระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง เท่ากับ 67.7 เดซิเบล(เอ) และค่าระดับเสียงสูงสุด 94.1 เดซิเบล(เอ) <p>รายละเอียดแสดงดังหัวข้อ 3.2.12 อาชีวอนามัยและความปลอดภัย</p>		<ul style="list-style-type: none"> - ภาคผนวก 3-21 ผลการตรวจวัดความเข้มของแสงสว่าง วันที่ 4 ตุลาคม 2566 - ภาคผนวก 3-22 ผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง วันที่ 4 ตุลาคม 2566 - ภาคผนวก 3-23 หนังสืออนุญาตขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการ

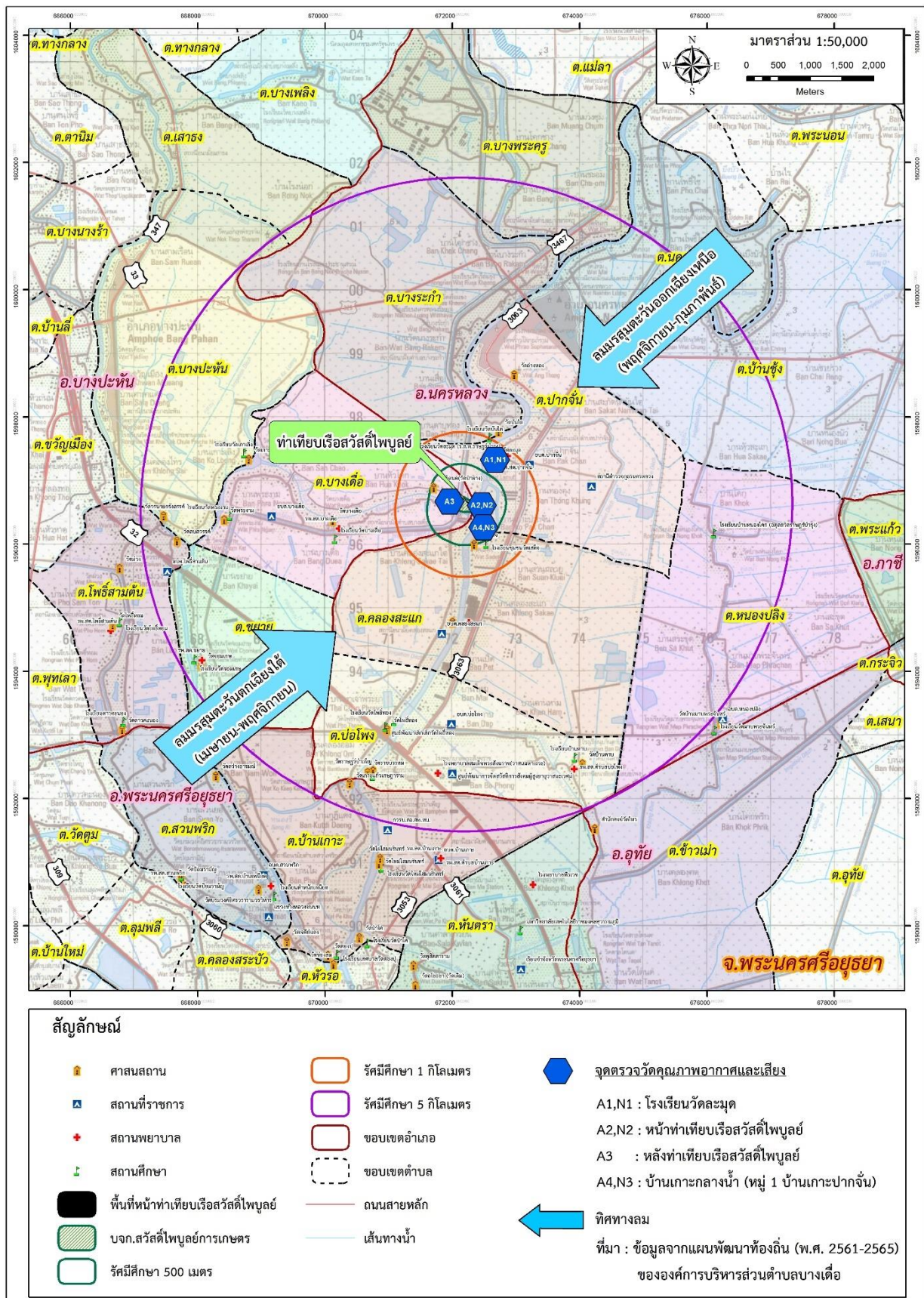
3.2.1 คุณภาพอากาศ

3.2.1.1 คุณภาพอากาศในบรรยากาศ

การตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศของโครงการ ได้แก่ ฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM10) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) เฉลี่ย 8 ชั่วโมง ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง ความเร็วลมและทิศทางลม (ตารางที่ 3-2) จำนวน 4 สถานี ได้แก่ สถานีที่ 1 โรงเรียนวัดละมุด (A1) สถานีที่ 2 หน้าท่าเทียบเรือสโกลด์ไฟบูลย์ขณะมีการขนถ่ายสินค้า (A2) สถานีที่ 3 หลังท่าเทียบเรือสโกลด์ไฟบูลย์ (A3) และสถานีที่ 4 บ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ที่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) (A4) แสดงดังรูปที่ 3-1 โดยตรวจวัด 5 วัน ต่อเนื่อง ครบคลุมวันทำการและวันหยุด เมื่อวันที่ 29 กันยายน-4 ตุลาคม 2566 แสดงดังรูปที่ 3-2 ซึ่งทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอ็นไวแล็บ จำกัด สำหรับวิธีเก็บตัวอย่างและวิธีวิเคราะห์คุณภาพอากาศในบรรยากาศแสดงดังตารางที่ 3-2 ส่วนผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศแต่ละสถานีแสดงดังภาคผนวก 3-1 (หนังสืออนุญาตขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการแสดงดังภาคผนวก 3-23) มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 3-2 วิธีเก็บตัวอย่างและวิธีวิเคราะห์คุณภาพอากาศในบรรยากาศ

ดัชนีตรวจวัด	วิธีวิเคราะห์	เครื่องมือตรวจวัด
1. ฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง	Gravimetric (High Volume Method)	เครื่องเก็บตัวอย่างฝุ่นละอองชนิด High Volume Air Sampler โดยมีหัวคัดเลือกขนาดตั้งแต่ 100 ไมครอน และ 10 ไมครอน ซึ่งมีลักษณะตามข้อเสนอแนะจากสถาบัน U.S. EPA
2. ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง	Gravimetric (High Volume Method)	
3. ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO ₂) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง	Chemiluminescence	เครื่องมือวัดค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ โดยใช้ก๊าซโอโซนทำปฏิกิริยากับก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ ซึ่งถูกเปลี่ยนมาจากก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์แล้ววัดความเข้มของแสงซึ่งเกิดจากปฏิกิริยานั้น ณ ที่ความยาวคลื่นที่สูงกว่า 600 นาโนมิเตอร์ (Nanometer)
4. ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง และ 8 ชั่วโมง	Non-Dispersive Infrared	เครื่องมือวัดค่าก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ โดยใช้รังสีอินฟราเรด
5. ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO ₂) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง	Ultraviolet Fluorescence Analyzer	เครื่องเก็บตัวอย่างโดย SO _x Analyzer
6. ความเร็วลมและทิศทางลม	Wind Speed & Wind Direction	เครื่องตรวจสอบความเร็วและทิศทางลมชนิด Cup Anemometer และ Wind Vane ที่ถูกติดตั้งที่ระดับความสูงมาตรฐาน 10 เมตรเหนือพื้นดินในบริเวณที่โล่งแจ้ง



รูปที่ 3-1 สถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ และเสี่ยง



โรงเรียนวัดละมุด (A1)



บริเวณหน้าทำแท็บเรือสวสดีไพลอย (A2)



บริเวณหลังทำแท็บเรือสวสดีไพลอย (A3)



บ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) (A4)

หมายเหตุ: ทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอ็นไวเล็ป จำกัด

รูปที่ 3-2 การตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศวันที่ 29 กันยายน-4 ตุลาคม 2566 (ฤดูฝน)

(1) ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศในปัจจุบัน

1) **ฝุ่นละอองรวม เฉลี่ย 24 ชั่วโมง** พบว่า บริเวณโรงเรียนวัดละมุดมีค่าอยู่ในช่วง 0.024-0.038 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร บริเวณหน้าทำแท็บเรือสวสดีไพลอยมีค่าอยู่ในช่วง 0.032-0.069 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร บริเวณหลังทำแท็บเรือสวสดีไพลอยมีค่าอยู่ในช่วง 0.184-0.321 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และบ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) มีค่าอยู่ในช่วง 0.041-0.066 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร แสดงดังตารางที่ 3-3 ซึ่งทุกสถานที่มีค่าอยู่ในมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ที่กำหนดให้มีค่าไม่เกิน 0.33 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร

2) **ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM10) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง** พบว่า บริเวณโรงเรียนวัดละมุดมีค่าอยู่ในช่วง 0.015-0.028 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร บริเวณหน้าทำแท็บเรือสวสดีไพลอยมีค่าอยู่ในช่วง 0.021-0.113 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร บริเวณหลังทำแท็บเรือสวสดีไพลอยมีค่าอยู่ในช่วง 0.092-0.114 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และบ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) มีค่าอยู่ในช่วง 0.022-0.051 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร แสดงดังตาราง

ที่ 3-3 ซึ่งทุกสถานที่มีค่าอยู่ในมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ที่กำหนดให้มีค่าไม่เกิน 0.12 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร

3) ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO_2) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง พบว่า บริเวณโรงเรียนวัดละมุดมีค่าอยู่ในช่วง 0.0103-0.0169 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวัสดิ์ ชาญชัยมีค่าอยู่ในช่วง 0.0103-0.016 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร บริเวณหลังท่าเทียบเรือสวัสดิ์ ชาญชัยมีค่าอยู่ในช่วง 0.0098-0.0169 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และบ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) มีค่าอยู่ในช่วง 0.0103-0.0169 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร แสดงดังตารางที่ 3-3 ซึ่งทุกสถานที่มีค่าอยู่ในมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศทั่วไปที่กำหนดให้มีค่าไม่เกิน 0.32 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร

4) ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง พบว่า บริเวณโรงเรียนวัดละมุดมีค่าอยู่ในช่วง 0.19-2.04 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวัสดิ์ ชาญชัยมีค่าอยู่ในช่วง 0.53-2.15 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร บริเวณหลังท่าเทียบเรือสวัสดิ์ ชาญชัยมีค่าอยู่ในช่วง 0.16-2.19 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และบ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) มีค่าอยู่ในช่วง 0.62-2.23 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร แสดงดังตารางที่ 3-3 ซึ่งทุกสถานที่มีค่าอยู่ในมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ที่กำหนดให้มีค่าไม่เกิน 34.2 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร

5) ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) เฉลี่ย 8 ชั่วโมง พบว่า บริเวณโรงเรียนวัดละมุดมีค่าอยู่ในช่วง 1.35-1.52 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวัสดิ์ ชาญชัยมีค่าอยู่ในช่วง 1.66-1.85 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร บริเวณหลังท่าเทียบเรือสวัสดิ์ ชาญชัยมีค่าอยู่ในช่วง 1.57-1.68 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และบ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) มีค่าอยู่ในช่วง 1.74-1.94 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร แสดงดังตารางที่ 3-3 ซึ่งทุกสถานที่มีค่าอยู่ในมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ที่กำหนดให้มีค่าไม่เกิน 10.26 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร

6) ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO_2) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง พบว่า บริเวณโรงเรียนวัดละมุดมีค่าอยู่ในช่วง 0.0065-0.0076 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวัสดิ์ ชาญชัยมีค่าอยู่ในช่วง 0.0064-0.0071 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร บริเวณหลังท่าเทียบเรือสวัสดิ์ ชาญชัยมีค่าอยู่ในช่วง 0.007-0.0075 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และบ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) มีค่าอยู่ในช่วง 0.0061-0.0077 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร แสดงดังตารางที่ 3-3 ซึ่งทุกสถานที่มีค่าอยู่ในมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ที่กำหนดให้มีค่าไม่เกิน 0.30000 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร

ตารางที่ 3-3 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศระหว่างวันที่ 29 กันยายน-4 ตุลาคม 2566 (ฤดูฝน)

สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ (มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร)					
		TSP เฉลี่ย 24 ชม.	PM-10 เฉลี่ย 24 ชม.	NO ₂ เฉลี่ย 1 ชม.	CO เฉลี่ย 1 ชม.	CO เฉลี่ย 8 ชม.	SO ₂ เฉลี่ย 24 ชม.
1. โรงเรียนวัดละมุด (A1)	29-30/9/2566	0.031	0.021	0.0107-0.0164	0.19-2.04	1.46	0.0068
	30/9-1/10/2566	0.028	0.018	0.0107-0.0164	0.39-1.99	1.4	0.0072
	1-2/10/2566	0.032	0.022	0.0107-0.0169	0.33-1.87	1.45	0.0071
	2-3/10/2566	0.038	0.028	0.0107-0.0166	0.23-1.89	1.35	0.0076
	3-4/10/2566	0.024	0.015	0.0103-0.0167	0.53-1.81	1.52	0.0065
	ค่าต่ำสุด-สูงสุด	0.024-0.038	0.015-0.028	0.0103-0.0169	0.19-2.04	1.35-1.52	0.0065-0.0076
2. หน้าทำเหมืองแร่ สโวลต์ไพบูลย์ (A2)	29-30/9/2566	0.051	0.025	0.0103-0.0162	0.67-2.15	1.83	0.007
	30/9-1/10/2566	0.066	0.038	0.0109-0.0164	0.64-2.1	1.69	0.0064
	1-2/10/2566	0.069	0.050	0.0105-0.0169	0.8-2.11	1.85	0.0065
	2-3/10/2566	0.057	0.044	0.0107-0.0167	0.67-1.93	1.66	0.007
	3-4/10/2566	0.032	0.021	0.0103-0.016	0.53-2.02	1.69	0.0071
	ค่าต่ำสุด - สูงสุด	0.032-0.069	0.021-0.113	0.0103-0.016	0.53-2.15	1.66-1.85	0.0064-0.0071
3. หลังทำเหมืองแร่ สโวลต์ไพบูลย์ (A3)	29-30/9/2566	0.292	0.113	0.0105-0.0169	0.35-2.19	1.57	0.0072
	30/9-1/10/2566	0.321	0.102	0.0098-0.0167	0.25-2.03	1.68	0.0075
	1-2/10/2566	0.184	0.092	0.01-0.0154	0.16-2.15	1.66	0.0073
	2-3/10/2566	0.299	0.108	0.0103-0.0167	0.21-2.04	1.61	0.007
	3-4/10/2566	0.301	0.114	0.0098-0.0167	0.60-2.04	1.62	0.0073
	ค่าต่ำสุด - สูงสุด	0.184-0.321	0.092-0.114	0.0098-0.0169	0.16-2.19	1.57-1.68	0.007-0.0075
4. บ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) (A4)	29-30/9/2566	0.041	0.022	0.0105-0.0162	0.76-2.23	1.91	0.0077
	30/9-1/10/2566	0.047	0.026	0.0103-0.0164	0.72-2.19	1.78	0.0066
	1-2/10/2566	0.066	0.049	0.0103-0.0167	0.89-2.20	1.94	0.0066
	2-3/10/2566	0.068	0.051	0.0109-0.0169	0.76-2.02	1.74	0.0072
	3-4/10/2566	0.047	0.026	0.0109-0.0166	0.62-2.11	1.78	0.0061
	ค่าต่ำสุด - สูงสุด	0.041-0.066	0.022-0.051	0.0103-0.0169	0.62-2.23	1.74-1.94	0.0061-0.0077
ค่าต่ำสุด-สูงสุด (ทั้ง 4 สถานี)		0.024-0.321	0.015-0.114	0.0098-0.0169	0.16-2.23	1.35-1.94	0.0061-0.0077
มาตรฐาน		≤0.33 ^{1/}	≤0.12 ^{1/}	≤0.32 ^{2/}	≤34.2 ^{3/}	≤10.26 ^{3/}	≤0.3000 ^{1/}

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศทั่วไป

^{2/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศทั่วไป

^{3/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

ที่มา : ทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอ็นไวแล็บ จำกัด

7) ความเร็วและทิศทางลม

ผลการตรวจวัดความเร็วและทิศทางลม พบว่า บริเวณโรงเรียนวัดละมุดมีความเร็วลมอยู่ที่ 0.0-4.9 เมตร/วินาที โดยมีความเร็วลมเฉลี่ย 1.65 เมตร/วินาที ในส่วนของทิศทางลมส่วนใหญ่เป็นลมที่พัดมาจากทิศใต้ บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวิตช์ไฟบูลย์มีความเร็วลมอยู่ที่ 0.0-1.5 เมตร/วินาที โดยมีความเร็วลมเฉลี่ย 0.22 เมตร/วินาที ในส่วนของทิศทางลมส่วนใหญ่เป็นลมที่พัดมาจากทิศใต้และทิศตะวันออกเฉียงใต้ บริเวณหลังท่าเทียบเรือสวิตช์ไฟบูลย์มีความเร็วลมอยู่ที่ 0.0-3.1 เมตร/วินาที โดยมีความเร็วลมเฉลี่ย 1.14 เมตร/วินาที ในส่วนของทิศทางลมส่วนใหญ่เป็นลมที่พัดมาจากทิศใต้ และบ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) มีความเร็วลมอยู่ที่ 0.0-3.5 เมตร/วินาที โดยมีความเร็วลมเฉลี่ย 0.94 เมตร/วินาที ในส่วนของทิศทางลมส่วนใหญ่เป็นลมที่พัดมาจากทิศใต้ และทิศตะวันตกเฉียงใต้แสดงดังตารางที่ 3-4 และ รูปที่ 3-3

ตารางที่ 3-4 ตารางแสดงทิศทางและความเร็วลม ระหว่างวันที่ 29 กันยายน-4 ตุลาคม 2566

ช่วงเวลา	29-30/9/2566		30/9-1/10/2566		1-2/10/2566		2-3/10/2566		3-4/10/2566	
	ความเร็วลม (เมตรต่อวินาที)	ทิศทาง ลม	ความเร็วลม (เมตรต่อวินาที)	ทิศทาง ลม	ความเร็วลม (เมตรต่อวินาที)	ทิศทาง ลม	ความเร็วลม (เมตรต่อวินาที)	ทิศทาง ลม	ความเร็วลม (เมตรต่อวินาที)	ทิศทาง ลม
1. โรงเรียนวัดละมุด (A1)										
15:00-16:00	0.0	-	2.8	S	1.8	S	1.5	W	4.8	SSW
16:00-17:00	0.8	SSW	1.0	SW	2.5	SSE	4.4	SSW	4.1	SSW
17:00-18:00	0.0	-	1.5	WSW	1.3	S	2.5	SW	2.3	SSW
18:00-19:00	1.6	SE	0.8	N	2.8	SE	3.4	S	0.8	NNW
19:00-20:00	2.6	S	1.3	SSW	2.1	SW	1.1	SW	4.4	S
20:00-21:00	0.5	SW	0.8	W	1.6	SSE	1.8	SSW	2.0	SSW
21:00-22:00	0.0	-	0.8	S	0.6	ESE	1.1	SW	1.5	SSE
22:00-23:00	0.5	SE	1.3	S	1.6	WSW	1.8	SSE	0.5	SSW
23:00-00:00	2.9	WSW	0.9	SSE	1.0	SSE	1.1	SSW	2.4	W
00:00-01:00	2.1	S	2.3	S	0.6	ESE	1.3	WSW	4.0	SSW
01:00-02:00	1.1	W	3.1	WSW	0.6	E	1.6	S	0.8	WSW
02:00-03:00	1.0	SE	0.8	SSE	1.6	SSW	1.1	SW	2.1	W
03:00-04:00	0.5	SW	1.9	WSW	0.5	WNW	0.8	WNW	2.6	S
04:00-05:00	0.9	SSE	2.0	SSE	0.8	SE	1.3	S	2.1	SW
05:00-06:00	0.8	SE	0.0	-	1.1	SSE	2.3	S	4.9	SSE
06:00-07:00	0.8	SSW	2.8	WSW	1.3	WSW	1.4	SSE	2.0	SSE
07:00-08:00	0.9	SSW	0.8	SE	0.6	NE	0.0	-	1.3	SSE
08:00-09:00	0.9	SE	0.6	SE	2.0	S	0.0	-	3.3	SSW
09:00-10:00	0.8	SSE	1.3	S	0.0	-	3.1	S	2.0	SSE
10:00-11:00	2.3	WSW	2.4	S	0.5	W	3.9	S	1.0	SSW
11:00-12:00	1.8	SSW	0.6	SSE	2.4	SW	2.1	N	2.1	S
12:00-13:00	0.8	ESE	0.9	SE	2.0	W	5.4	S	0.8	SE
13:00-14:00	1.5	WSW	2.9	SSW	1.9	W	2.4	SSW	1.0	ESE
14:00-15:00	0.6	W	2.4	S	0.6	E	2.9	S	3.1	W

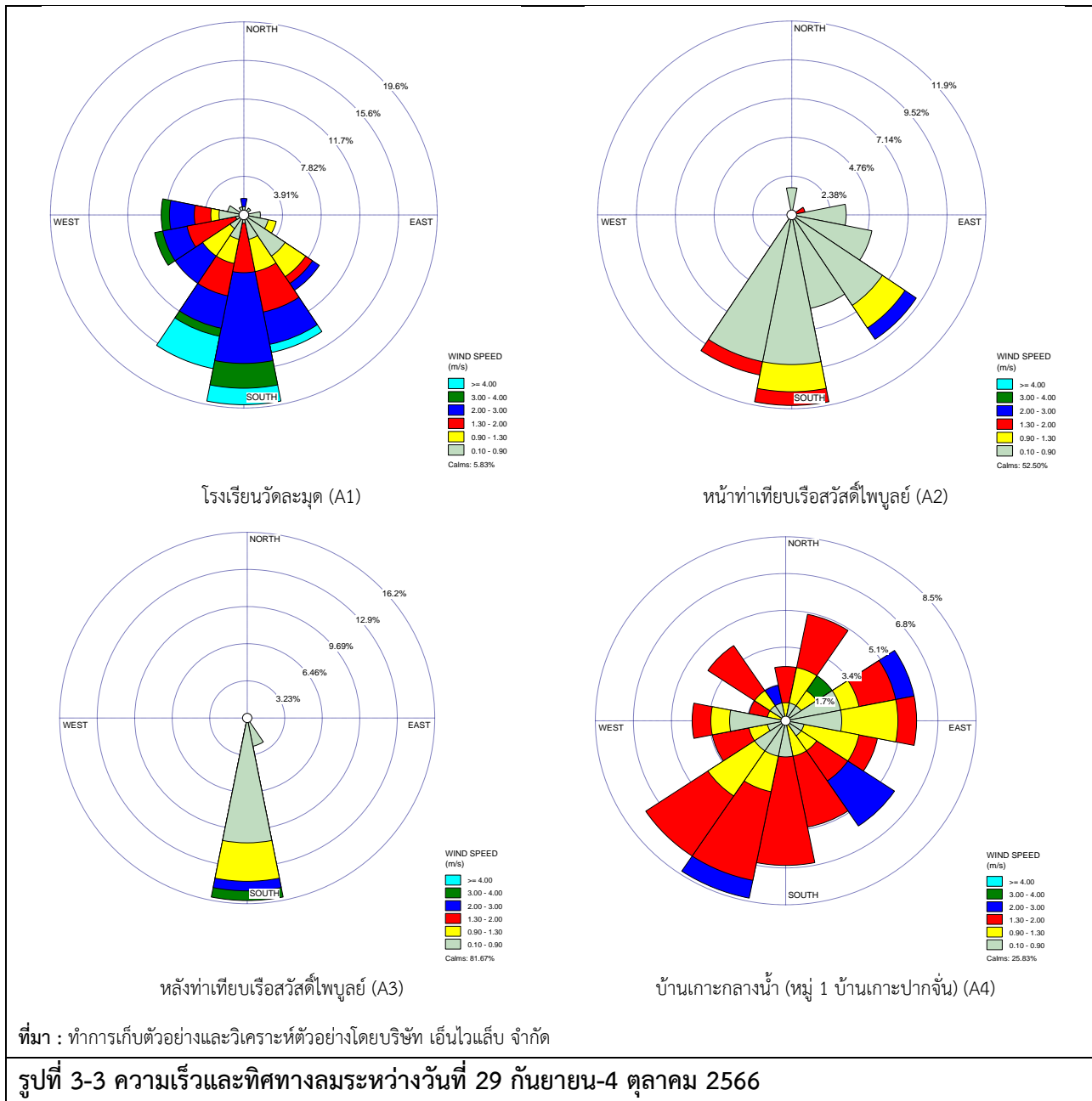
ตารางที่ 3.2.1-2 ตารางแสดงทิศทางและความเร็วลม ระหว่างวันที่ 29 กันยายน-4 ตุลาคม 2566 (ต่อ)

ช่วงเวลา	29-30/9/2566		30/9-1/10/2566		1-2/10/2566		2-3/10/2566		3-4/10/2566	
	ความเร็วลม (เมตรต่อวินาที)	ทิศทาง ลม	ความเร็วลม (เมตรต่อวินาที)	ทิศทาง ลม	ความเร็วลม (เมตรต่อวินาที)	ทิศทาง ลม	ความเร็วลม (เมตรต่อวินาที)	ทิศทาง ลม	ความเร็วลม (เมตรต่อวินาที)	ทิศทาง ลม
2. หน้าท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไพบุย (A2)										
13:00-14:00	0.9	SE	0.0	-	0.3	ESE	0.6	SSW	0.0	-
14:00-15:00	0.0	-	0.3	SSE	0.2	SSE	0.3	SSW	0.7	SSW
15:00-16:00	1.7	ENE	0.0	-	0.1	S	0.0	-	0.0	-
16:00-17:00	0.1	SSE	0.1	S	0.2	E	0.0	-	0.0	-
17:00-18:00	0.2	E	0.0	-	0.2	ESE	0.3	SSW	0.0	-
18:00-19:00	0.0	-	0.3	SE	0.0	-	0.0	-	0.0	-
19:00-20:00	0.0	-	0.2	S	0.0	-	0.0	-	0.0	-
20:00-21:00	0.0	-	0.0	-	0.3	ESE	0.0	-	0.5	S
21:00-22:00	0.0	-	0.1	SE	0.1	E	0.0	-	0.0	-
22:00-23:00	0.0	-	0.2	SSE	0.2	N	0.0	-	0.4	S
23:00-00:00	0.2	SSE	0.0	-	0.4	SE	0.7	SSW	0.3	S
00:00-01:00	2.0	SE	0.0	-	0.0	-	0.0	-	1.4	SSW
01:00-02:00	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.0	-
02:00-03:00	0.0	-	0.2	S	0.0	-	0.4	SSW	0.0	-
03:00-04:00	0.7	ESE	0.1	SSE	0.0	-	0.5	SSW	0.4	S
04:00-05:00	0.2	SE	0.0	-	1.2	SE	0.6	SSW	0.0	-
05:00-06:00	0.4	E	0.0	-	0.6	SE	0.3	SSW	0.0	-
06:00-07:00	0.0	-	0.1	SSE	0.4	SE	0.0	-	0.0	-
07:00-08:00	0.0	-	0.2	SE	0.0	-	0.0	-	0.0	-
08:00-09:00	0.0	-	0.0	-	0.9	S	0.3	S	0.0	-
09:00-10:00	0.0	-	0.4	ESE	0.3	SSW	0.0	-	0.9	S
10:00-11:00	0.3	ESE	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.3	S
11:00-12:00	0.0	-	0.0	-	0.4	SSW	0.0	-	0.8	S
12:00-13:00	0.0	-	0.3	SE	0.5	SSW	0.0	-	1.5	S
3. หลังท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไพบุย (A3)										
14:00-15:00	0.0	-	0.0	-	2.7	S	0.0	-	0.0	-
15:00-16:00	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.0	-
16:00-17:00	0.6	S	0.5	S	0.0	-	0.0	-	0.4	S
17:00-18:00	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.6	S
18:00-19:00	0.0	-	0.2	S	3.1	S	0.2	SSE	0.5	SSE
19:00-20:00	0.3	SSE	0.0	-	1.0	S	0.0	-	0.0	-
20:00-21:00	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.3	S	0.0	-
21:00-22:00	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.0	-
22:00-23:00	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.0	-
23:00-00:00	0.2	S	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.0	-
00:00-01:00	0.4	S	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.0	-
01:00-02:00	0.6	S	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.0	-

ตารางที่ 3.2.1-2 ตารางแสดงทิศทางและความเร็วลม ระหว่างวันที่ 29 กันยายน-4 ตุลาคม 2566 (ต่อ)

ช่วงเวลา	29-30/9/2566		30/9-1/10/2566		1-2/10/2566		2-3/10/2566		3-4/10/2566	
	ความเร็วลม (เมตรต่อวินาที)	ทิศทาง ลม	ความเร็วลม (เมตรต่อวินาที)	ทิศทาง ลม	ความเร็วลม (เมตรต่อวินาที)	ทิศทาง ลม	ความเร็วลม (เมตรต่อวินาที)	ทิศทาง ลม	ความเร็วลม (เมตรต่อวินาที)	ทิศทาง ลม
02:00-03:00	0.9	S	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.0	-
03:00-04:00	0.4	S	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.0	-
04:00-05:00	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.0	-
05:00-06:00	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.0	-
06:00-07:00	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.0	-
07:00-08:00	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.0	-
08:00-09:00	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.0	-
09:00-10:00	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.0	-
10:00-11:00	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.0	-
11:00-12:00	0.0	-	1.1	S	0.5	S	0.0	-	0.0	-
12:00-13:00	0.3	S	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.0	-
13:00-14:00	0.0	-	0.8	S	0.0	-	0.9	S	0.0	-
4. บ้านเกาะกลางน้ำ หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น (A4)										
14:00-15:00	3.5	NE	0.6	NW	1.1	SSW	0.0	-	1.3	S
15:00-16:00	0.0	-	0.6	NNW	1.4	S	1.0	W	1.5	S
16:00-17:00	1.3	E	1.4	N	1.0	ESE	0.0	-	1.7	SE
17:00-18:00	1.3	SW	0.0	-	0.0	-	0.0	-	1.0	NNE
18:00-19:00	1.7	S	0.0	-	0.5	ENE	1.5	ENE	0.0	-
19:00-20:00	1.1	SE	1.6	N	0.5	W	0.0	-	1.2	E
20:00-21:00	0.8	S	0.9	NE	1.0	SW	1.6	NNE	1.0	SSE
21:00-22:00	0.0	-	0.8	SSW	1.0	E	2.0	ENE	0.0	-
22:00-23:00	0.0	-	1.2	SW	0.0	-	1.4	SSE	1.2	ENE
23:00-00:00	1.0	SSE	0.0	-	0.9	NW	1.1	ESE	1.4	SSW
00:00-01:00	0.0	-	2.3	SE	0.7	SW	0.0	-	0.0	-
01:00-02:00	0.5	E	1.5	NNE	0.0	-	0.0	-	0.0	-
02:00-03:00	0.8	SE	1.8	ESE	0.0	-	0.0	-	0.5	W
03:00-04:00	0.8	ENE	0.6	E	0.0	-	1.1	E	0.5	W
04:00-05:00	1.6	ENE	0.6	ESE	0.0	-	1.4	SSE	0.8	S
05:00-06:00	1.9	NW	1.7	SE	1.9	SSE	1.1	ESE	1.1	WSW
06:00-07:00	1.4	NW	2.0	SE	1.6	SSE	2.2	SE	0.0	-
07:00-08:00	2.1	NNW	0.8	SW	1.8	SSW	1.5	SW	1.5	WNW
08:00-09:00	1.5	SW	1.3	S	1.3	SSW	1.5	SW	1.1	SSW
09:00-10:00	0.0	-	0.0	-	1.1	SW	1.9	WSW	2.1	SSW
10:00-11:00	0.7	WSW	0.8	SSW	1.8	SSW	1.8	SSW	1.3	WSW
11:00-12:00	1.1	NNE	1.4	W	0.0	-	1.4	S	0.9	N
12:00-13:00	0.0	-	1.4	NW	0.8	ENE	0.8	E	0.8	NNE
13:00-14:00	0.8	NE	0.0	-	1.8	NNE	0.0	-	0.9	WNW

ที่มา : บริษัท เอ็นไวแล็บ จำกัด วันที่ 29 กันยายน-4 ตุลาคม 2566



(2) สรุปผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศที่ผ่านมา

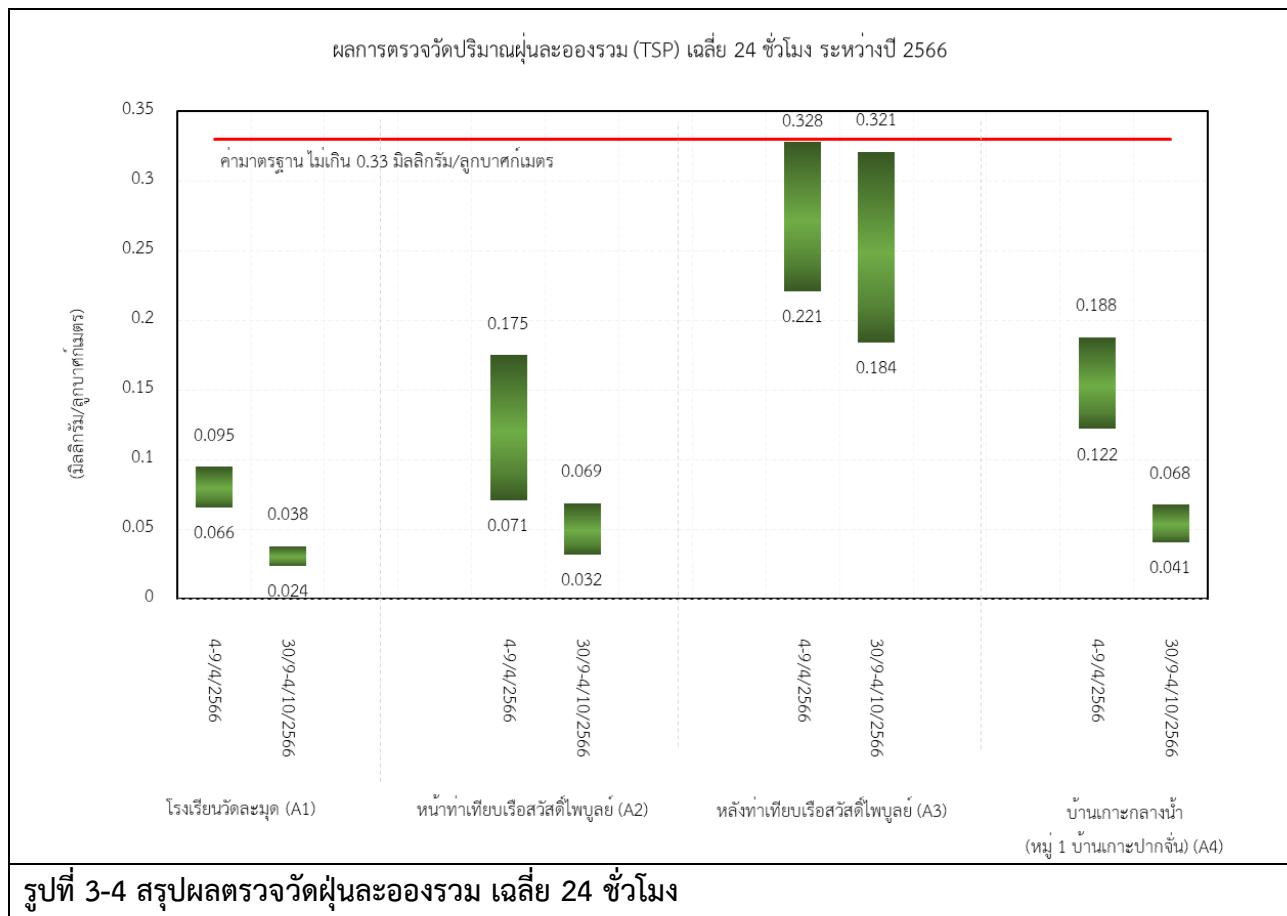
ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศในปี 2566 ตั้งแต่เดือนเมษายนจนถึงเดือนตุลาคมแสดงดังตารางที่ 3-5 พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนดทั้ง 4 สถานี

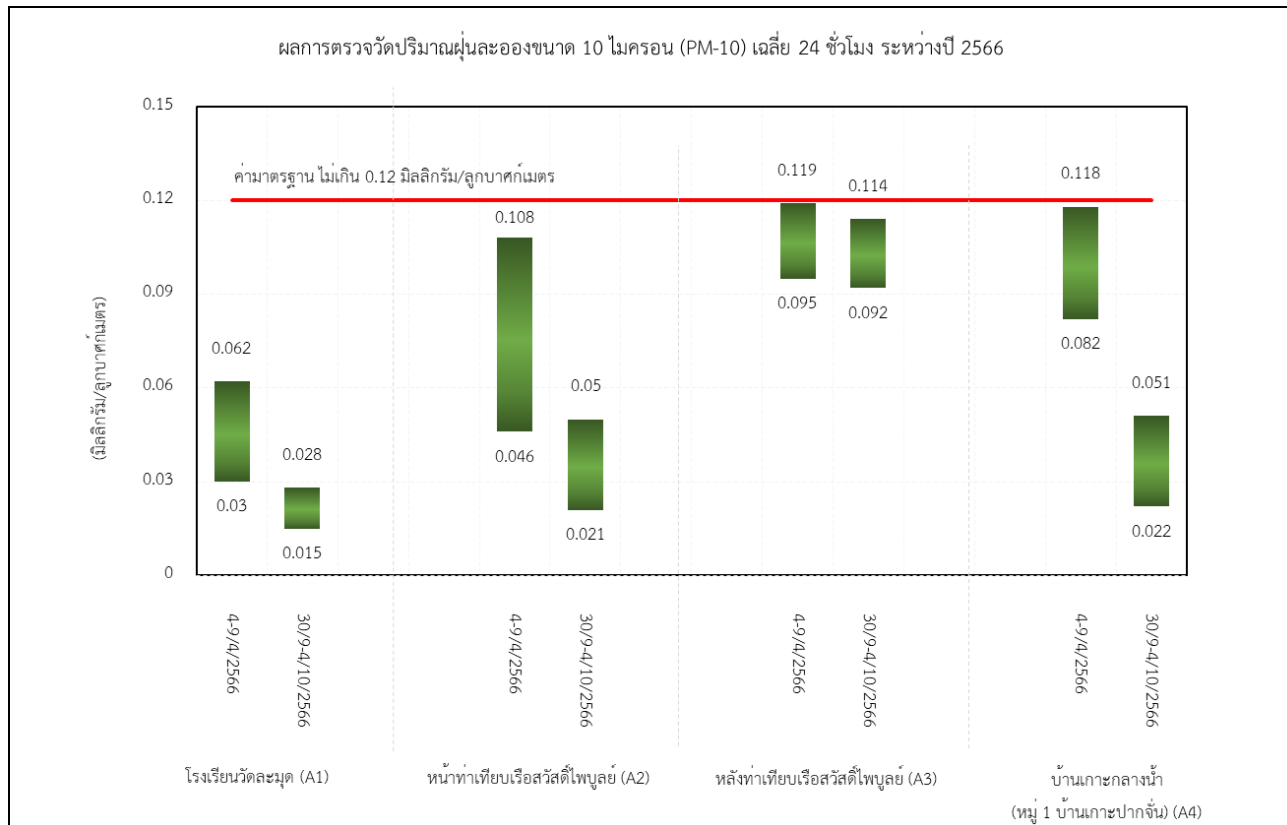
- TSP เฉลี่ย 24 ชม. มีอยู่ในช่วง 0.066-0.328 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร แสดงดังรูปที่ 3-4
- PM-10 เฉลี่ย 24 ชม. มีอยู่ในช่วง 0.030-0.119 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร แสดงดังรูปที่ 3-5
- NO₂ เฉลี่ย 1 ชม. มีอยู่ในช่วง 0.004-0.0149 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร แสดงดังรูปที่ 3-6
- CO เฉลี่ย 1 ชม. มีอยู่ในช่วง 0.2508-2.2572 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร แสดงดังรูปที่ 3-7
- CO เฉลี่ย 8 ชม. มีอยู่ในช่วง 1.0490-1.8244 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร แสดงดังรูปที่ 3-8
- SO₂ เฉลี่ย 24 ชม. มีอยู่ในช่วง 0.0090-0.0128 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร แสดงดังรูปที่ 3-9

ตารางที่ 3-5 เปรียบเทียบผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศที่ผ่านมา

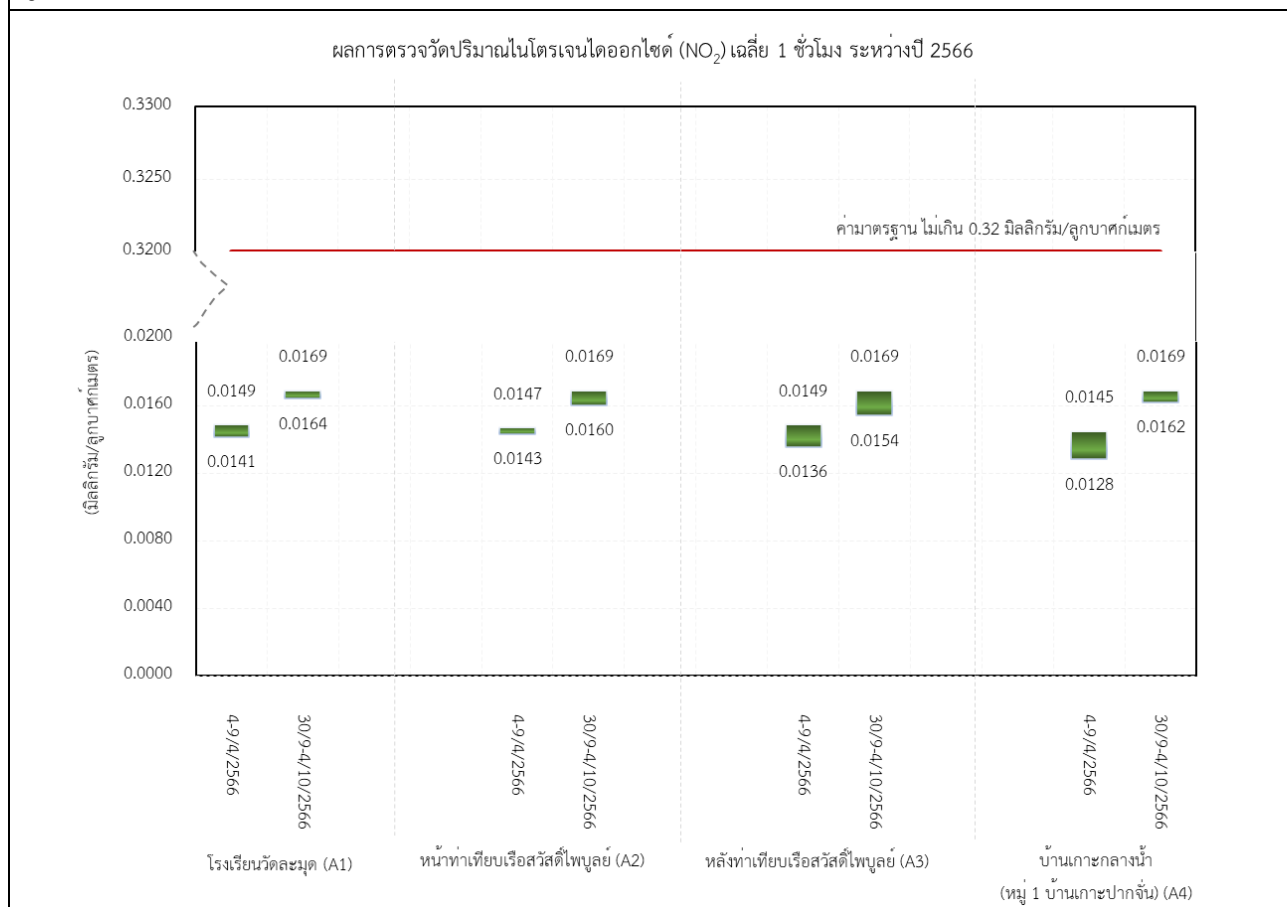
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ (มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร)					
		TSP เฉลี่ย 24 ชม.	PM-10 เฉลี่ย 24 ชม.	NO ₂ เฉลี่ย 1 ชม.	CO เฉลี่ย 1 ชม.	CO เฉลี่ย 8 ชม.	SO ₂ เฉลี่ย 24 ชม.
1. โรงเรียนวัดละมุด (A1)	4-9 เมษายน 2566	0.066-0.095	0.030-0.062	0.0045-0.0149	0.2508-2.1546	1.5621-1.8244	0.0108-0.0115
	28 กันยายน-4 ตุลาคม 2566	0.024-0.038	0.015-0.028	0.0103-0.0169	0.19-2.04	1.35-1.52	0.0065-0.0076
2. หน้าท่าเทียบเรือสโวลต์ ไพบูลย์ (A2)	4-9 เมษายน 2566	0.071-0.175	0.046-0.108	0.0041-0.0143	0.3192-1.7670	1.0490-1.3569	0.0093-0.0098
	28 กันยายน-4 ตุลาคม 2566	0.032-0.069	0.021-0.113	0.0103-0.016	0.53-2.15	1.66-1.85	0.0064-0.0071
3. หลังท่าเทียบเรือสโวลต์ ไพบูลย์ (A3)	4-9 เมษายน 2566	0.221-0.328	0.095-0.119	0.0040-0.0149	0.2622-2.2572	1.0718-1.7218	0.0090-0.0095
	28 กันยายน-4 ตุลาคม 2566	0.184-0.321	0.092-0.114	0.0098-0.0169	0.16-2.19	1.57-1.68	0.007-0.0075
4. บ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) (A4)	4-9 เมษายน 2566	0.122-0.188	0.082-0.118	0.0047-0.0145	0.4332-2.1660	1.5279-1.7674	0.0098-0.0115
	28 กันยายน-4 ตุลาคม 2566	0.041-0.066	0.022-0.051	0.0103-0.0169	0.62-2.23	1.74-1.94	0.0061-0.0077
ค่าต่ำสุด-สูงสุด (ทั้ง 4 สถานี)		0.024-0.328	0.015-0.119	0.0098-0.0169	0.16-2.2572	1.0490-1.94	0.0061-0.0128
มาตรฐาน		≤0.33 ^{1/}	≤0.12 ^{1/}	≤0.32 ^{2/}	≤34.2 ^{3/}	≤10.26 ^{3/}	≤0.3000 ^{1/}

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศทั่วไป
^{2/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศทั่วไป
^{3/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

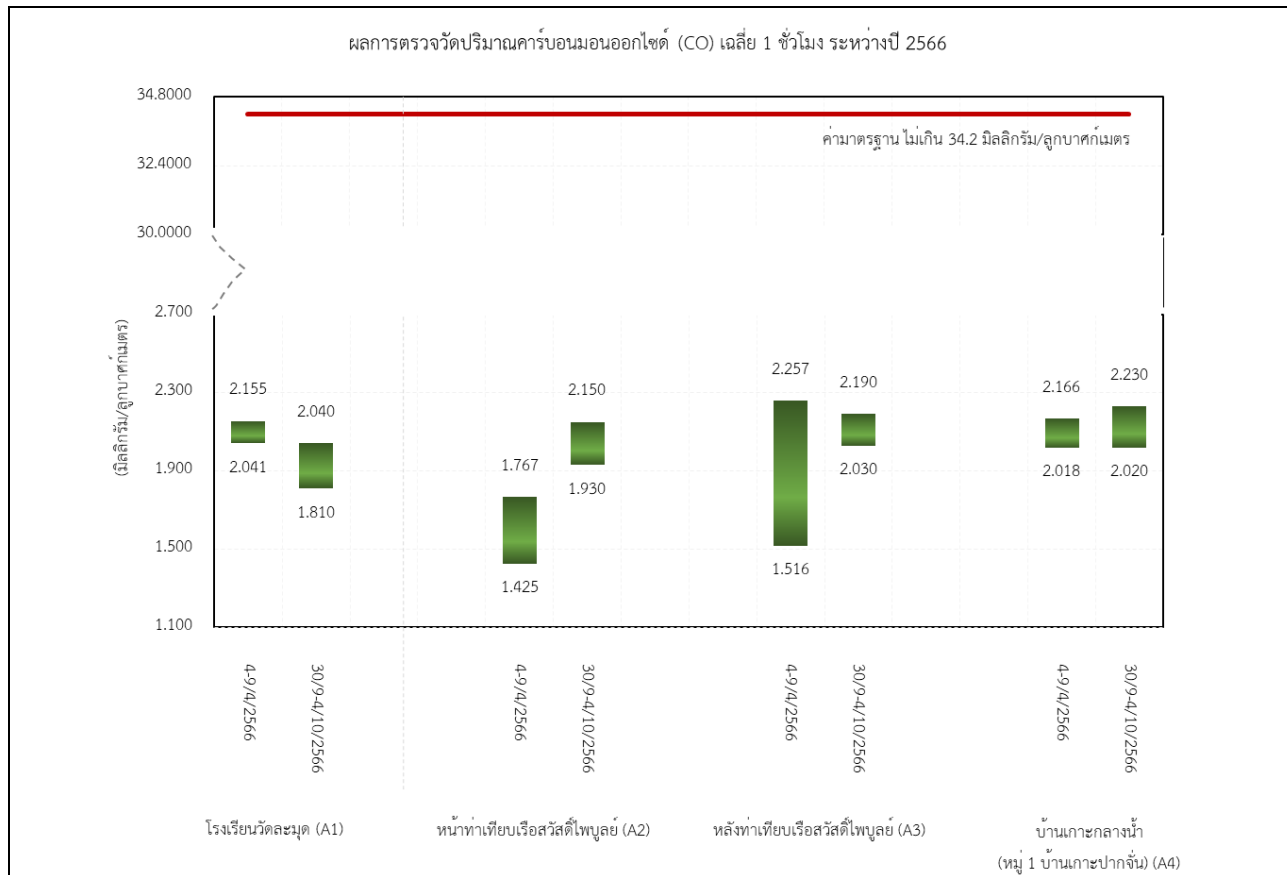




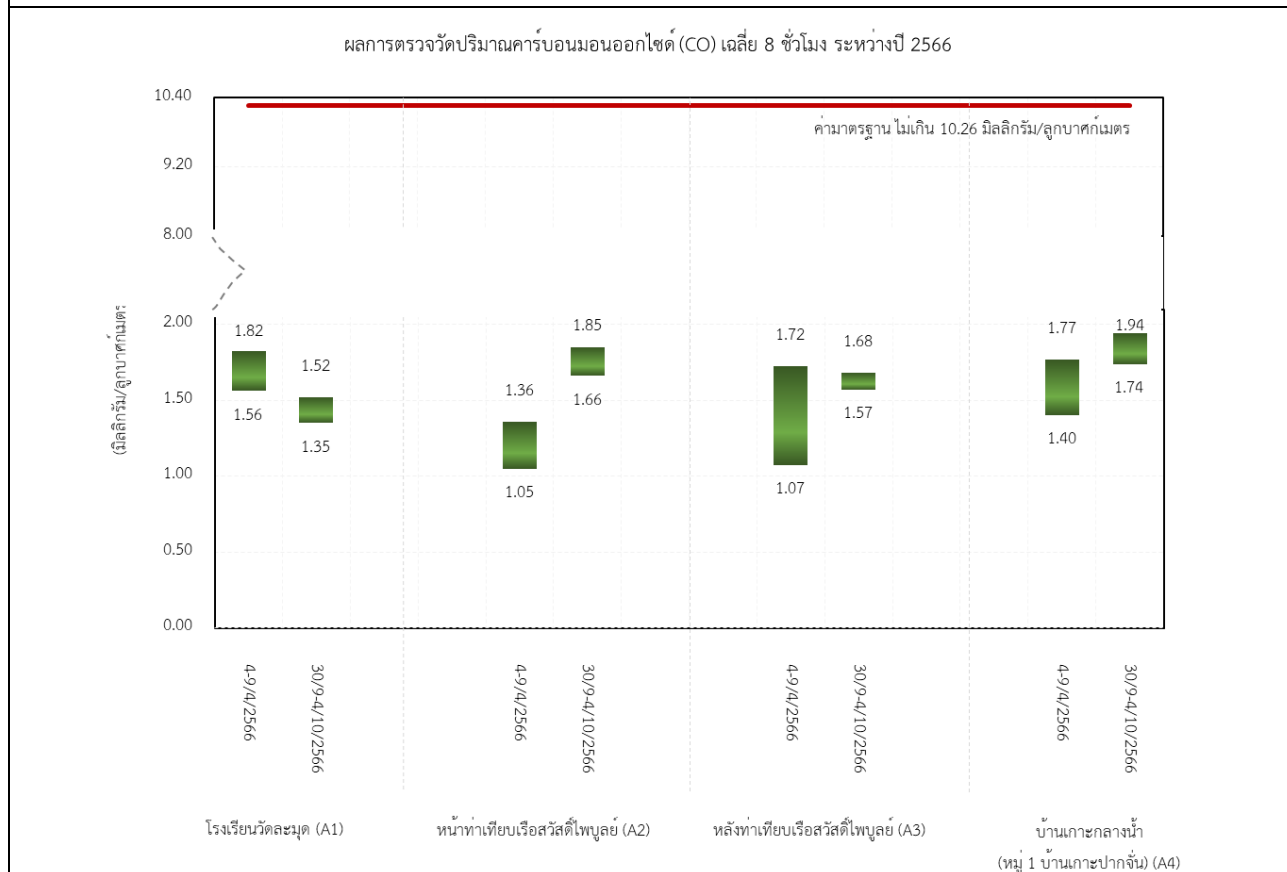
รูปที่ 3-5 สรุปผลตรวจวัดฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน เฉลี่ย 24 ชั่วโมง



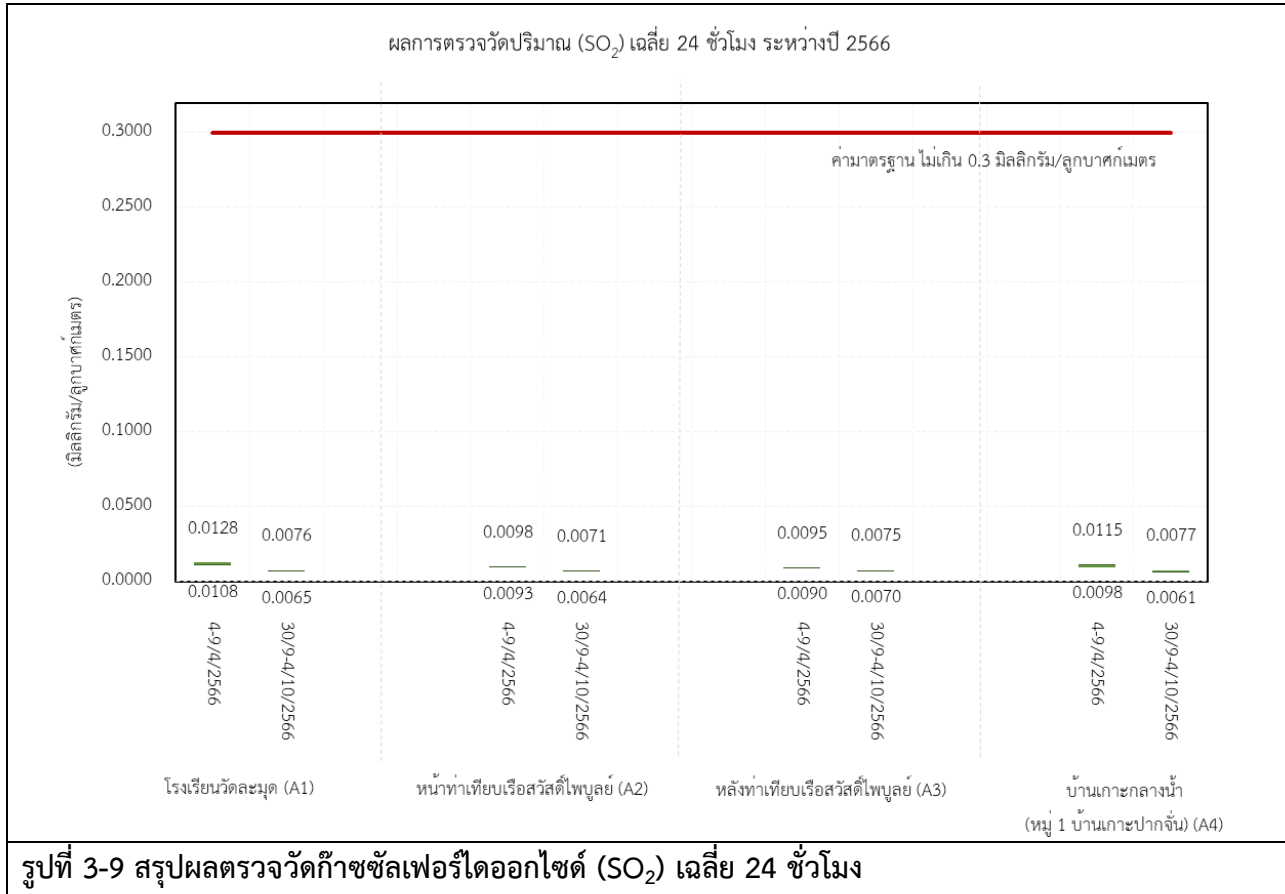
รูปที่ 3-6 สรุปผลตรวจวัดก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง



รูปที่ 3-7 สรุปผลตรวจวัดก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง



รูปที่ 3-8 ผลตรวจวัดก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) เฉลี่ย 8 ชั่วโมง

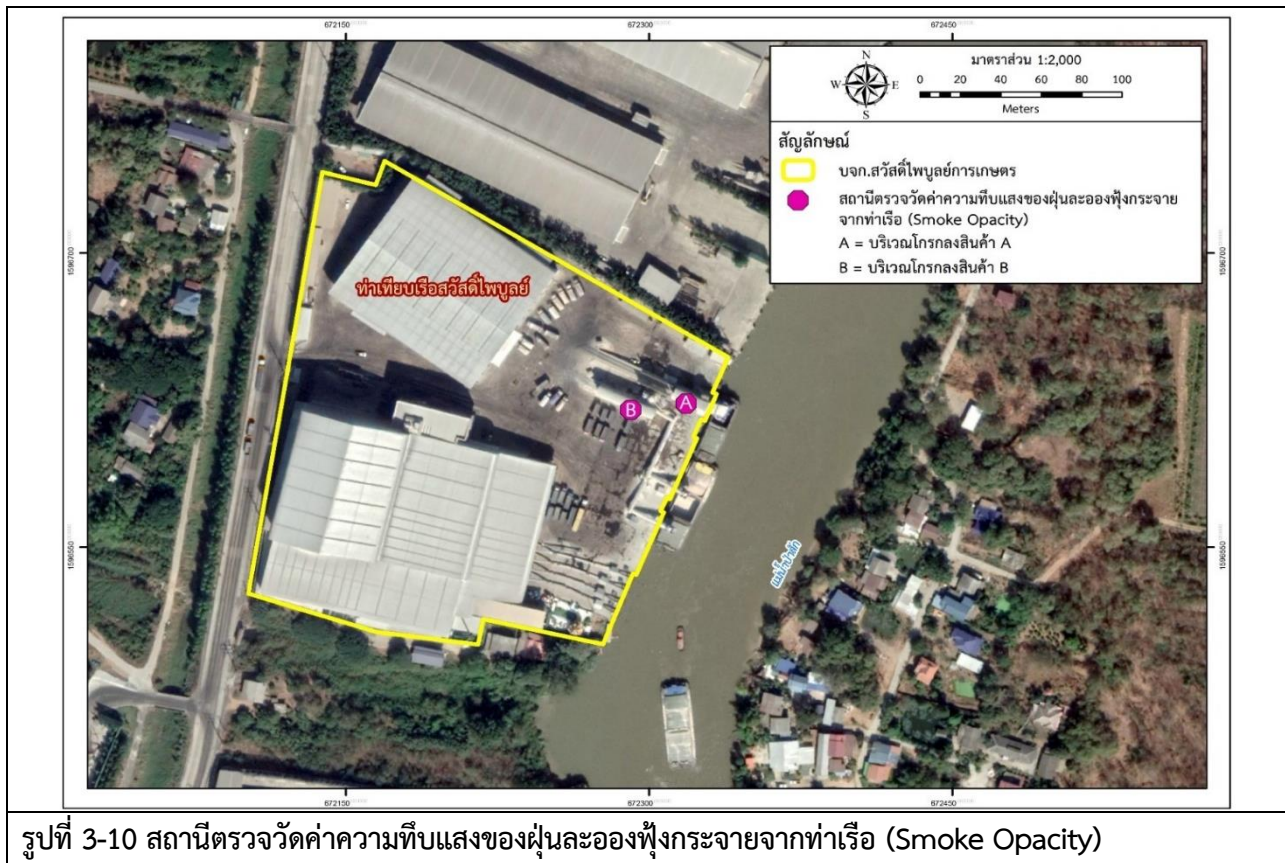


3.2.1.2 ค่าความทึบแสง (Opacity)

การตรวจวัดค่าความทึบแสงขณะมีการขนถ่ายสินค้าจำนวน 2 สถานี ได้แก่ โกรกกลสินค้ำ A และโกรกกลสินค้ำ B แสดงดังรูปที่ 3-10 โดยตรวจวัดเมื่อวันที่ 3 ตุลาคม 2566 แสดงดังรูปที่ 3-11 ซึ่งทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอ็นไวแล็บ จำกัด และดำเนินการตามวิธีมาตรฐานตามประกาศกระทรวงทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าความทึบแสงของฝุ่นละอองฟุ้งกระจายจากท่าเรือ (พ.ศ. 2550) มีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3-6 สำหรับผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศแต่ละสถานีแสดงดังภาคผนวก 3-2 (หนังสืออนุญาตขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการแสดงดังภาคผนวก 3-23) มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 3-6 วิธีการตรวจวัดค่าความทึบแสง

ลำดับ	พารามิเตอร์	วิธีการตรวจวัด	รายละเอียดการตรวจวัด
1	ค่าความทึบแสง (Opacity)	Smoke Opacity Meter	ระยะการตรวจวัดห่างจากแหล่งกำเนิดประมาณ 1 เมตร วัดค่าความทึบแสงที่แหล่งกำเนิดฝุ่นละอองโดยตรงไม่ผ่านการชักตัวอย่าง (Full Flow)



(1) ผลการตรวจวัดค่าความทึบแสงของโครงการในปัจจุบัน

ผลการตรวจวัดค่าความทึบแสงของโครงการระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 (ครั้งที่ 2/2566) ซึ่งทำการตรวจวัดวันที่ 3 ตุลาคม 2566 บริเวณหน้าท่าเทียบเรือจำนวน 2 สถานี พบว่า ค่าความทึบแสงหน้าท่าเทียบเรือบริเวณโรงกลั่นค้ำ A มีค่าเท่ากับ 1.2 เปอร์เซ็นต์ และบริเวณโรงกลั่นค้ำ B มีค่าเท่ากับ 3.9 เปอร์เซ็นต์ ซึ่งมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด ตามประกาศกระทรวงประกาศกระทรวงทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐาน ค่าความทึบแสงของฝุ่นละอองฟุ้งกระจายจากท่าเรือ (พ.ศ.2550)

ตารางที่ 3-7 ผลการตรวจวัดค่าความทึบแสงบริเวณหน้าทำแท้งเปรียบเทียบวันที่ 3 ตุลาคม 2566 (ฤดูฝน)

ลำดับ	สถานีตรวจวัด	เวลา	ผลการตรวจวัด (%)	มาตรฐาน (%) ^{1/}
1	บริเวณโรงกลั่นค้ำ A	10:00-10:30	1.2	5
2	บริเวณโรงกลั่นค้ำ B	10:00-10:30	3.9	5

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าความทึบแสงของฝุ่นละอองที่กระจายจากท่าเรือ พ.ศ. 2550

ที่มา : ทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอ็นไวแล็บ จำกัด

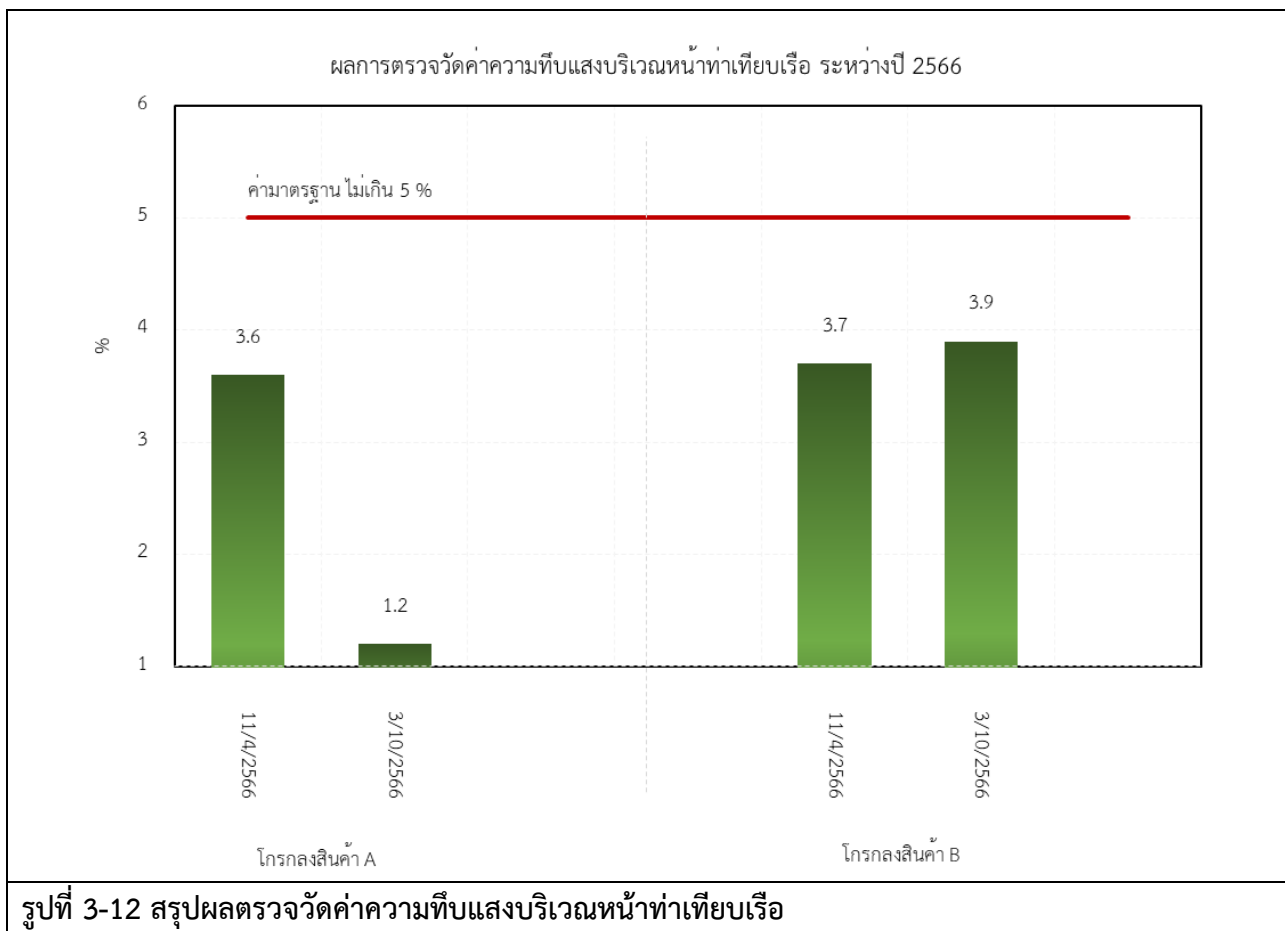
(2) สรุปผลการตรวจวัดค่าความทึบแสงของโครงการที่ผ่านมา

ผลการตรวจวัดค่าความทึบแสงของโครงการในปี 2566 ตั้งแต่เดือนเมษายนจนถึงเดือนตุลาคมแสดงดังตารางที่ 3-8 พบว่า มีค่าอยู่ช่วง 1.2-3.9 เปอร์เซ็นต์ ซึ่งอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนดทั้ง 2 สถานี แสดงดังรูปที่ 3-12

ตารางที่ 3-8 เปรียบเทียบผลการตรวจวัดค่าความทึบแสงบริเวณหน้าทำแท้งเปรียบเทียบวันที่ผ่านมา

วันที่ดำเนินการตรวจวัด	ผลการตรวจวัด (%)		มาตรฐาน (%) ^{1/}
	บริเวณโรงกลั่นค้ำ A	บริเวณโรงกลั่นค้ำ B	
11 เมษายน 2566	3.6 %	3.7 %	5
3 ตุลาคม 2566	1.2 %	3.9 %	5

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าความทึบแสงของฝุ่นละอองที่กระจายจากท่าเรือ พ.ศ. 2550



3.2.2 ระดับเสียง

3.2.2.1 ระดับเสียงทั่วไป

การตรวจวัดระดับเสียง ได้แก่ ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระดับเสียง 5 นาที (L_{eq} 5 min) ระดับเสียง 1 ชั่วโมง (L_{eq} 1 hr) ระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) ระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) ระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90}) และเสียงรบกวน (ตารางที่ 3-9) จำนวน 3 สถานี แบ่งออกเป็นการตรวจวัดบริเวณพื้นที่อ่อนไหวที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ และในพื้นที่โครงการ ได้แก่ โรงเรียนวัดละมุด (N1) หน้าท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไพฑูรย์ (N2) และบ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ที่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) (N3) อ้างอิงรูปที่ 3-1 โดยตรวจวัด 5 วันต่อเนื่อง เมื่อวันที่ 29 กันยายน-4 ตุลาคม 2566 ครอบคลุมวันทำการและวันหยุด แสดงดังรูปที่ 3-13 ซึ่งทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอ็นไอแอล จำกัด สำหรับวิธีเก็บตัวอย่างและวิธีวิเคราะห์ระดับเสียงแสดงดังตารางที่ 3-9 ส่วนผลการตรวจวัดระดับเสียงแต่ละสถานีแสดงดังภาคผนวก 3-3 (หนังสืออนุญาตขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการแสดงดังภาคผนวก 3-23) มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 3-9 ดัชนีตรวจวัดและวิธีการตรวจวัดเสียง

ดัชนีตรวจวัด	วิธีการตรวจวัด	รายละเอียดการตรวจวัด
<ul style="list-style-type: none"> - ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) - ระดับเสียง 5 นาที (L_{eq} 5 min) - ระดับเสียง 1 ชั่วโมง (L_{eq} 1 hr) - ระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) - ระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) - ระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90}) - เสียงรบกวน 	Sound Level Meter	ติดตั้งชุดอุปกรณ์วัดเสียง โดยไมโครโฟนของมาตรวัดที่บริเวณภายนอกอาคารให้ตั้งสูงจากพื้นไม่น้อยกว่า 1.20 เมตร โดยในรัศมี 3.50 เมตร ตามแนวราบรอบไมโครโฟนต้องไม่มีกำแพงหรือสิ่งอื่นใดที่มีคุณสมบัติในการสะท้อนเสียงกีดขวางอยู่ ส่วนบริเวณภายในอาคารให้ตั้งสูงจากพื้นไม่น้อยกว่า 1.20 เมตร โดยในรัศมี 1.00 เมตร ตามแนวราบรอบไมโครโฟนต้องไม่มีกำแพงหรือสิ่งอื่นใดที่มีคุณสมบัติในการสะท้อนเสียงกีดขวางอยู่ และต้องห่างจากช่องหน้าต่าง หรือช่องทางที่เปิดออกนอกอาคารอย่างน้อย 1.50 เมตร ทั้งนี้การตรวจวัดระดับ L_{eq} 24 ชั่วโมง ใช้มาตรตรวจวัดระดับเสียงอย่างต่อเนื่องตลอดเวลา 24 ชั่วโมง การตรวจวัดระดับเสียงสูงสุด คือ ค่าที่เกิดขึ้นในขณะหนึ่งระหว่างการตรวจวัดระดับเสียง และการตรวจวัดระดับเสียงพื้นฐาน คือ การตรวจวัดระดับเสียงที่ค่าเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 ของการตรวจวัดระดับเสียงซึ่งมีหน่วยเป็น dB(A)



โรงเรียนวัดละมุด (A1)



บริเวณหน้าทำแท็บเรือสวสดีไพบูลย์ (A2)



บ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) (A3)

หมายเหตุ: ทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอ็นไวแล็บ จำกัด

รูปที่ 3-13 การตรวจวัดระดับเสียงทั่วไปวันที่ 29 กันยายน-4 ตุลาคม 2566 (ฤดูฝน)

(1) ผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไป

(1.1) ผลการตรวจวัดระดับเสียงในปัจจุบัน

1) ผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไป (L_{eq} 24 hr)

จากผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไปในรูป L_{eq} 24 ชม. พบว่า บริเวณโรงเรียนวัดละมุดมีค่าอยู่ในช่วง 53.3-60.4 เดซิเบล(เอ) บริเวณหน้าทำแท็บเรือสวสดีไพบูลย์มีค่าอยู่ในช่วง 57.7-62.9 เดซิเบล(เอ) และบ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) มีค่าอยู่ในช่วง 52.9-56.6 เดซิเบล(เอ) ซึ่งทุกสถานที่มีค่าอยู่ในมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไปตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพเสียงโดยทั่วไป (ไม่เกิน 70 เดซิเบล(เอ)) สำหรับผลการตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3-10

2) ผลการตรวจวัดระดับเสียงสูงสุด (L_{max})

จากผลการตรวจวัดระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) พบว่า บริเวณโรงเรียนวัดละมุดมีค่าอยู่ในช่วง 75.9-82.3 เดซิเบล(เอ) บริเวณหน้าทำแท็บเรือสวสดีไพบูลย์มีค่าอยู่ในช่วง 82.6-91.7 เดซิเบล(เอ) และบ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) มีค่าอยู่ในช่วง 80.9-94.8 เดซิเบล(เอ) ซึ่งทุกสถานที่มีค่าอยู่ในมาตรฐานระดับเสียง

โดยทั่วไปตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพเสียงโดยทั่วไป (ไม่เกิน 115 เดซิเบล(เอ)) สำหรับผลการตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3-10

3) ผลการตรวจวัดระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทม์ที่ 90 (L_{90})

จากผลการตรวจวัดระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทม์ที่ 90 (L_{90}) พบว่า บริเวณโรงเรียนวัดละมุด มีค่าอยู่ในช่วง 40.8-60.4 เดซิเบล(เอ) บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสโตนีไฟบรอส มีค่าอยู่ในช่วง 51.2-52.4 เดซิเบล(เอ) และบ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) มีค่าอยู่ในช่วง 44.3-47.3 เดซิเบล(เอ) สำหรับผลการตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3-10

4) ระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn})

จากผลการตรวจวัดระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) พบว่า บริเวณโรงเรียนวัดละมุด มีค่าอยู่ในช่วง 58.1-62.1 เดซิเบล(เอ) บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสโตนีไฟบรอส มีค่าอยู่ในช่วง 60.9-69.1 เดซิเบล(เอ) และบ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) มีค่าอยู่ในช่วง 59.8-63.5 เดซิเบล(เอ) สำหรับผลการตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3-10

ตารางที่ 3-10 ผลการตรวจวัดระดับเสียงระหว่างวันที่ 29 กันยายน-4 ตุลาคม 2566 (ฤดูฝน)

ช่วงเวลา	29-30/9/2566			30/9-1/10/2566			1-2/10/2566			2-3/10/2566			3-4/10/2566		
	L_{eq} dB(A)	L_{max} dB(A)	L_{90} dB(A)	L_{eq} dB(A)	L_{max} dB(A)	L_{90} dB(A)	L_{eq} dB(A)	L_{max} dB(A)	L_{90} dB(A)	L_{eq} dB(A)	L_{max} dB(A)	L_{90} dB(A)	L_{eq} dB(A)	L_{max} dB(A)	L_{90} dB(A)
โรงเรียนวัดละมุด (A1)															
15:00-16:00	63.4	82.3	51.3	66.0	75.4	64.7	52.4	63.4	47.3	53.1	67.6	44.4	57.0	71.7	42.2
16:00-17:00	59.9	71.5	53.3	62.0	73.3	50.5	52.6	73.2	44.3	49.9	71.8	44.6	58.2	77.3	42.2
17:00-18:00	60.9	76.9	49.9	52.2	62.8	50.2	54.2	66.2	48.5	48.1	66.5	43.8	58.2	76.5	41.8
18:00-19:00	56.0	79.2	42.2	49.6	62.5	42.9	54.3	66.6	44.8	50.5	70.0	41.6	59.8	75.5	41.1
19:00-20:00	56.1	75.6	42.7	51.0	59.6	45.2	54.2	66.1	45.4	46.8	61.1	42.9	51.7	67.1	40.5
20:00-21:00	54.1	68.6	41.5	47.6	60.3	42.7	53.3	78.4	43.6	50.2	74.6	42.3	59.5	80.5	41.6
21:00-22:00	54.1	73.8	47.8	50.9	64.4	45.6	54.7	79.5	47.2	48.2	72.2	43.5	43.7	62.5	41.7
22:00-23:00	55.6	73.6	45.5	46.3	65.2	43.6	54.3	63.8	48.0	47.6	69.1	44.0	43.1	51.9	41.6
23:00-00:00	53.3	71.6	42.0	50.5	65.1	43.9	53.2	72.9	42.9	48.8	67.3	44.5	43.4	52.1	42.1
00:00-01:00	48.3	62.6	41.7	48.1	54.6	43.4	57.9	72.5	49.1	50.1	66.8	44.5	45.6	67.6	41.9
01:00-02:00	48.3	62.7	41.0	46.8	69.8	43.0	53.3	72.3	41.0	50.1	70.5	44.4	45.7	63.6	41.8
02:00-03:00	48.6	63.0	40.7	53.8	73.4	42.8	56.1	76.4	44.8	51.9	71.2	45.6	48.5	65.2	42.0
03:00-04:00	50.9	65.8	41.6	53.1	73.7	42.8	52.8	73.2	40.6	49.7	60.5	44.7	49.0	63.9	43.2
04:00-05:00	49.6	69.9	40.2	55.1	70.2	42.4	51.3	66.2	42.4	52.4	75.9	47.5	50.4	79.7	43.1
05:00-06:00	52.4	70.2	41.5	47.6	67.5	41.8	53.6	70.0	45.5	56.6	70.6	47.7	51.3	72.8	45.4
06:00-07:00	53.5	70.9	40.5	47.2	68.6	41.3	55.9	76.4	45.3	53.6	69.1	44.2	56.8	71.5	45.4
07:00-08:00	55.8	80.4	44.8	46.8	71.3	41.9	53.2	71.3	45.1	49.9	65.7	44.0	55.4	70.4	44.4
08:00-09:00	52.9	67.4	45.3	52.2	75.9	42.0	52.7	72.3	44.3	51.7	69.2	44.2	51.9	65.3	44.1
09:00-10:00	52.0	64.2	46.2	44.5	57.8	42.7	54.8	65.6	44.9	53.5	70.0	44.0	49.5	65.5	42.4

ตารางที่ 3-10 ผลการตรวจวัดระดับเสียงระหว่างวันที่ 29 กันยายน-4 ตุลาคม 2566 (ฤดูฝน) (ต่อ)

ช่วงเวลา	29-30/9/2566			30/9-1/10/2566			1-2/10/2566			2-3/10/2566			3-4/10/2566		
	Leq dB(A)	Lmax dB(A)	L90 dB(A)	Leq dB(A)	Lmax dB(A)	L90 dB(A)	Leq dB(A)	Lmax dB(A)	L90 dB(A)	Leq dB(A)	Lmax dB(A)	L90 dB(A)	Leq dB(A)	Lmax dB(A)	L90 dB(A)
10:00-11:00	56.8	67.3	46.3	44.5	56.2	42.2	58.4	82.2	42.7	50.2	62.3	41.4	52.9	73.5	45.3
11:00-12:00	66.2	79.2	64.8	44.3	52.8	41.5	54.7	71.8	43.7	57.4	72.0	42.8	54.3	64.6	45.0
12:00-13:00	66.5	69.0	65.6	47.4	61.3	42.8	53.1	75.6	44.0	58.9	72.4	42.8	47.4	62.0	42.9
13:00-14:00	66.8	70.7	65.8	53.9	77.8	43.5	52.1	67.2	42.2	57.1	71.4	43.7	49.6	70.4	42.4
14:00-15:00	66.5	71.7	65.3	52.7	73.8	43.2	47.4	69.4	41.5	57.3	72.2	43.4	56.7	66.4	44.5
L _{eq} 24 hr	60.4			55.3			54.3			53.3			54.3		
L _{max}	82.3			77.8			82.2			75.9			80.5		
L ₉₀	40.8			41.8			41.7			42.4			41.6		
L _{dn}	62.1			59.4			61.0			58.8			58.1		
หน้าท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไพฑูรย์ (A2)															
13:00-14:00	63.8	87.7	58.4	54.3	61.3	53.0	62.9	79.2	54.5	53.0	55.2	52.1	62.8	75.6	58.6
14:00-15:00	65.4	91.7	56.9	55.0	62.8	53.8	62.5	76.9	60.9	52.9	55.6	52.0	61.3	79.0	51.4
15:00-16:00	58.3	80.0	51.4	54.5	62.2	53.1	63.3	80.8	61.4	52.7	54.4	51.9	53.2	61.9	50.8
16:00-17:00	58.6	76.2	52.3	53.0	55.2	52.0	64.9	84.7	56.0	52.5	54.5	51.6	54.8	65.4	52.5
17:00-18:00	58.3	71.7	51.9	53.0	55.3	52.1	59.1	77.2	54.0	52.6	55.7	51.7	62.4	78.8	53.6
18:00-19:00	62.6	70.7	56.1	52.9	55.0	51.8	55.1	65.2	53.4	52.9	55.6	51.9	66.4	79.0	61.6
19:00-20:00	66.1	74.4	62.0	52.6	55.6	51.8	55.2	72.1	52.1	53.1	56.0	51.9	64.5	88.8	61.7
20:00-21:00	59.7	72.1	54.7	57.1	69.5	51.9	54.1	65.1	51.9	52.6	59.8	51.7	65.1	80.4	62.1
21:00-22:00	56.8	64.4	55.5	52.7	56.7	51.7	58.7	82.1	52.1	52.9	60.2	51.9	63.8	76.8	62.1
22:00-23:00	56.8	75.3	55.5	53.7	68.0	51.9	53.1	68.2	51.7	52.5	58.3	51.2	63.9	76.8	62.1
23:00-00:00	58.9	69.4	55.1	56.3	70.1	52.0	52.7	58.8	51.8	53.5	63.0	51.6	63.6	78.6	61.9
00:00-01:00	56.4	68.4	54.1	53.2	63.2	52.0	52.6	58.6	51.8	52.8	66.0	51.3	63.1	73.3	61.8
01:00-02:00	55.0	61.5	54.0	54.9	66.7	52.6	53.0	57.5	51.8	52.8	67.7	51.2	61.3	78.7	53.2
02:00-03:00	55.6	60.7	54.8	55.9	67.3	52.9	53.2	57.6	52.0	57.2	71.8	51.2	56.4	72.1	52.4
03:00-04:00	55.7	65.0	54.0	54.4	72.7	52.2	52.3	55.8	51.6	56.5	67.6	52.6	58.3	77.2	53.9
04:00-05:00	63.9	78.0	54.6	56.0	68.5	51.9	52.5	60.6	51.8	57.1	78.6	51.0	63.3	82.6	54.0
05:00-06:00	55.1	61.0	53.6	64.6	81.5	52.1	52.7	61.1	51.7	61.8	81.2	54.6	64.5	78.9	61.5
06:00-07:00	54.4	58.4	53.6	53.9	69.6	51.1	52.6	56.2	51.7	63.2	82.6	61.2	63.7	77.6	61.7
07:00-08:00	53.9	57.3	53.2	61.6	78.6	52.7	54.1	85.6	51.3	62.7	74.1	61.3	63.7	80.1	61.6
08:00-09:00	54.1	60.7	53.1	64.8	84.9	51.2	52.1	54.8	51.4	62.9	78.2	61.0	65.3	81.9	62.1
09:00-10:00	59.0	73.3	52.5	59.8	83.0	52.3	52.4	57.3	51.5	62.4	72.5	60.7	65.3	81.5	61.7
10:00-11:00	53.5	56.1	52.6	59.2	82.8	52.3	53.0	64.1	51.9	62.7	77.1	60.8	61.3	79.9	52.0
11:00-12:00	54.4	67.0	52.6	58.3	74.9	51.6	52.9	55.3	52.0	63.0	74.5	61.2	55.4	80.3	52.3
12:00-13:00	53.6	59.3	52.6	56.4	75.9	51.5	52.8	55.2	51.9	63.3	79.2	61.3	60.4	76.0	52.7
L _{eq} 24 hr	59.8			58.0			57.7			59.0			62.9		
L _{max}	91.7			84.9			85.6			82.6			88.8		
L ₉₀	52.4			51.5			51.5			51.2			52.1		
L _{dn}	65.0			64.2			60.9			64.8			69.1		

ตารางที่ 3-10 ผลการตรวจวัดระดับเสียงระหว่างวันที่ 29 กันยายน-4 ตุลาคม 2566 (ฤดูฝน) (ต่อ)

ช่วงเวลา	29-30/9/2566			30/9-1/10/2566			1-2/10/2566			2-3/10/2566			3-4/10/2566		
	Leq dB(A)	Lmax dB(A)	L90 dB(A)	Leq dB(A)	Lmax dB(A)	L90 dB(A)	Leq dB(A)	Lmax dB(A)	L90 dB(A)	Leq dB(A)	Lmax dB(A)	L90 dB(A)	Leq dB(A)	Lmax dB(A)	L90 dB(A)
บ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) (A3)															
14:00-15:00	53.0	79.1	44.6	55.2	69.9	52.6	55.5	79.7	51.7	54.6	78.6	47.1	48.7	65.3	45.1
15:00-16:00	57.0	92.4	45.5	55.0	69.2	53.2	53.8	71.0	48.9	56.8	94.8	47.2	49.0	72.8	44.7
16:00-17:00	54.7	77.8	43.8	55.5	66.6	53.5	55.3	81.2	49.8	56.5	78.2	46.6	49.5	70.2	44.5
17:00-18:00	53.2	68.6	44.5	55.0	65.6	50.8	52.7	67.1	48.5	58.8	85.0	48.1	50.4	69.4	44.6
18:00-19:00	59.1	82.3	49.5	53.8	68.2	51.4	54.2	73.6	47.3	57.2	79.7	47.6	49.4	64.4	45.5
19:00-20:00	55.3	74.2	48.2	52.7	71.5	49.8	53.3	69.2	45.9	55.3	76.1	48.9	49.9	74.9	46.1
20:00-21:00	53.8	69.4	48.9	65.9	89.1	49.8	55.0	72.7	45.1	56.3	75.8	52.2	47.7	54.4	46.0
21:00-22:00	55.2	81.3	47.1	56.3	72.0	50.8	52.6	69.8	45.3	56.4	75.4	52.6	49.5	70.7	46.7
22:00-23:00	54.2	69.0	46.9	52.7	61.6	47.5	59.3	84.5	45.3	54.8	68.4	53.2	50.3	55.1	48.5
23:00-00:00	54.6	70.8	46.2	52.1	67.0	47.4	58.9	84.5	45.8	55.9	83.5	53.2	52.7	74.7	49.6
00:00-01:00	59.5	86.8	45.2	53.5	63.9	47.2	53.4	76.1	45.5	58.2	69.8	53.4	53.4	74.1	50.6
01:00-02:00	60.7	89.1	47.9	53.5	58.3	48.0	53.7	78.6	44.2	55.2	73.7	52.3	53.4	80.3	49.2
02:00-03:00	55.5	71.1	47.9	53.4	57.8	48.5	52.0	70.3	44.1	53.4	58.7	50.3	54.1	75.9	48.3
03:00-04:00	54.8	74.1	47.8	52.1	63.4	48.2	51.7	71.8	43.3	51.4	59.7	50.0	54.1	71.8	47.6
04:00-05:00	56.8	81.7	48.9	50.1	64.0	47.9	52.8	73.8	44.4	51.2	71.1	49.1	55.9	70.5	47.9
05:00-06:00	57.7	86.3	48.1	50.3	54.4	48.3	57.9	84.4	46.0	51.4	60.9	49.2	54.4	70.7	47.7
06:00-07:00	56.6	73.3	45.5	49.6	53.8	46.9	61.4	75.4	47.3	52.3	75.3	49.3	52.8	67.8	46.4
07:00-08:00	53.6	75.2	48.0	49.4	60.9	46.7	51.4	66.7	45.3	53.0	68.9	48.0	56.1	75.6	46.8
08:00-09:00	58.2	84.6	52.4	53.9	58.3	50.4	54.0	73.1	47.0	49.2	61.9	46.3	51.9	70.1	45.8
09:00-10:00	59.4	85.3	53.8	53.5	60.1	50.4	51.3	67.8	45.9	48.4	66.5	45.4	54.6	70.3	45.6
10:00-11:00	56.7	80.1	52.7	52.7	63.9	49.0	51.7	69.3	46.3	64.9	88.9	46.0	54.3	71.1	47.9
11:00-12:00	54.3	71.8	52.3	55.2	77.1	51.6	52.7	69.3	47.5	50.3	73.7	44.0	55.4	77.8	48.3
12:00-13:00	54.4	69.3	51.7	56.2	74.9	53.6	61.9	92.0	47.6	55.7	76.1	44.6	54.1	80.9	49.0
13:00-14:00	57.6	88.4	52.7	55.4	71.9	51.6	54.0	71.3	47.7	49.1	66.8	45.5	52.8	70.1	46.7
L _{eq} 24 hr	56.6			55.9			55.9			56.3			52.9		
L _{max}	92.4			89.1			92.0			94.8			80.9		
L ₉₀	44.8			47.3			44.3			45.4			44.8		
L _{dn}	63.5			59.8			63.2			61.3			59.9		
มาตรฐาน L _{eq} 24 hr	ไม่เกิน 70 ^{1/}														
มาตรฐาน L _{max}	ไม่เกิน 115 ^{1/}														

หมายเหตุ: ^{1/} มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป

ที่มา : ทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอ็นไวแล็บ จำกัด

(1.2) สรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไปที่ผ่านมา

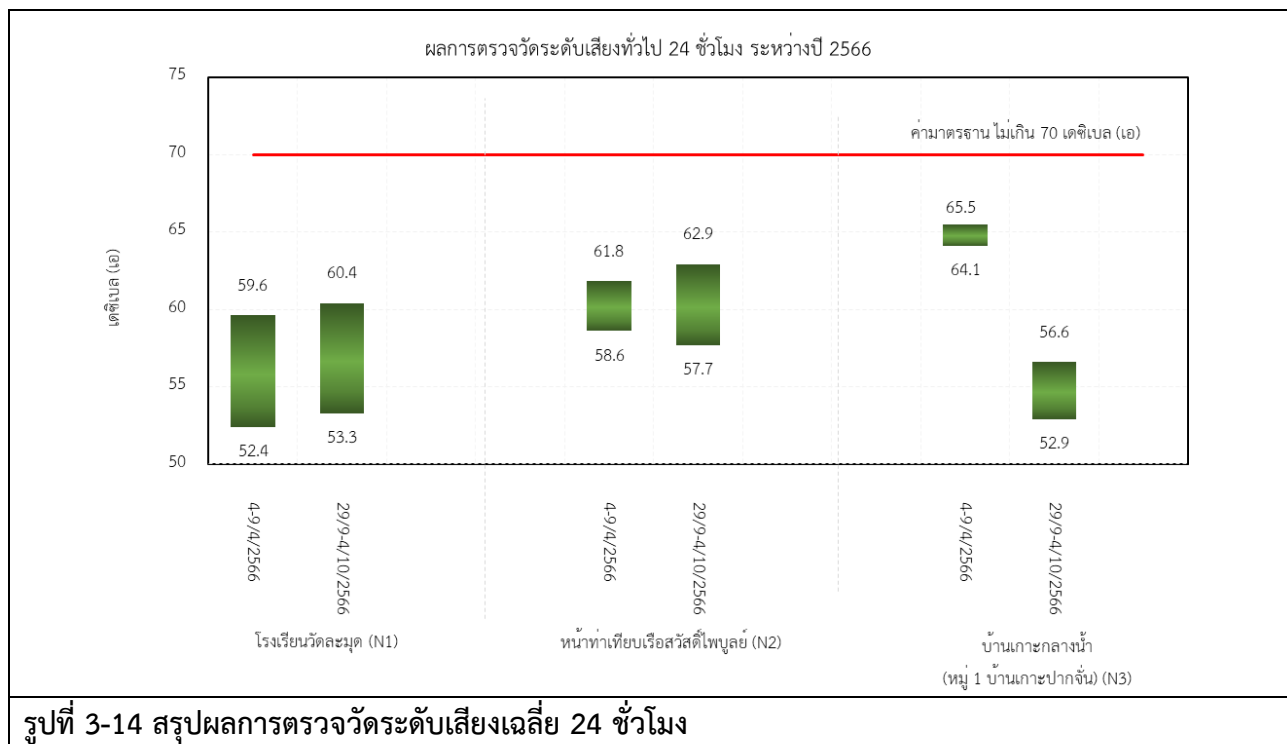
ผลการตรวจวัดค่าระดับเสียงในปี 2566 ตั้งแต่เดือนเมษายนจนถึงเดือนตุลาคมแสดงดังตารางที่ 3-11 พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนดทั้ง 3 สถานี

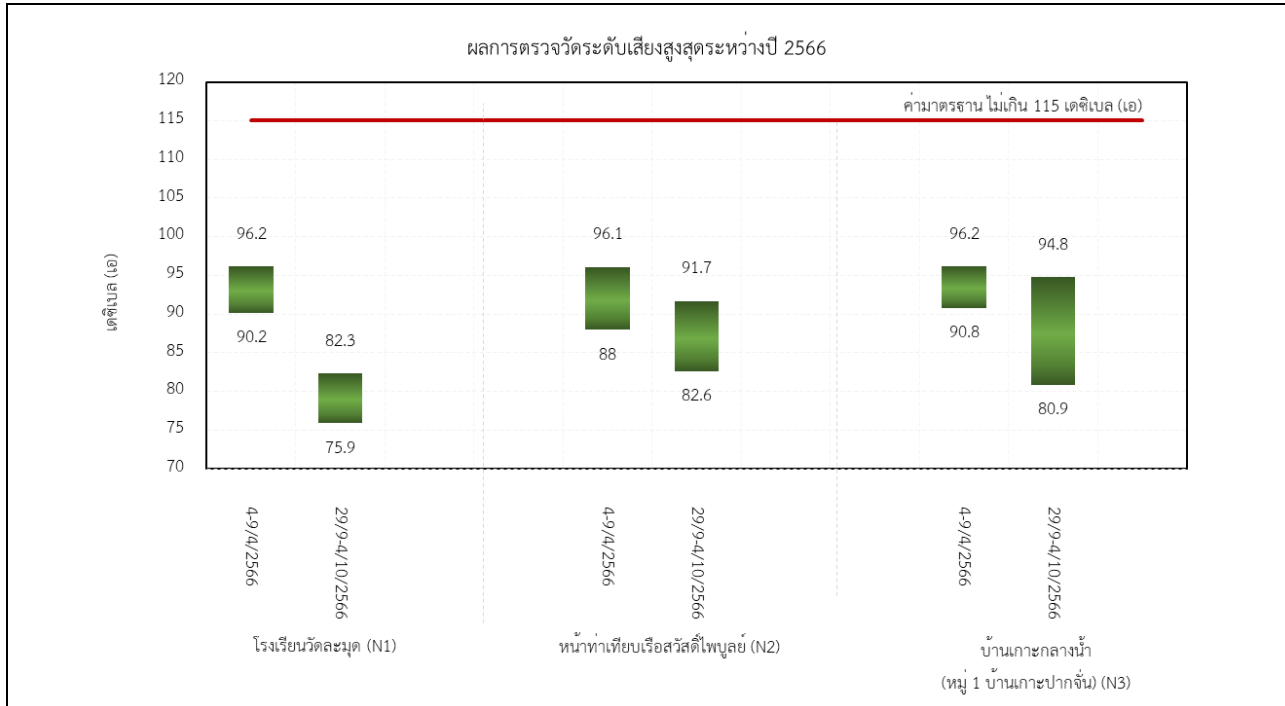
- L_{eq} 24 hr มีค่าอยู่ในช่วง 52.4-65.5 เดซิเบล(เอ) แสดงดังรูปที่ 3-14
- L_{max} มีค่าอยู่ในช่วง 75.9-96.2 เดซิเบล(เอ) แสดงดังรูปที่ 3-15
- L_{90} มีค่าอยู่ในช่วง 39.0-60.4 เดซิเบล(เอ) แสดงดังรูปที่ 3-16
- L_{dn} มีค่าอยู่ในช่วง 57.5-72.6 เดซิเบล(เอ) แสดงดังรูปที่ 3-17

ตารางที่ 3-11 เปรียบเทียบผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไปที่ผ่านมา

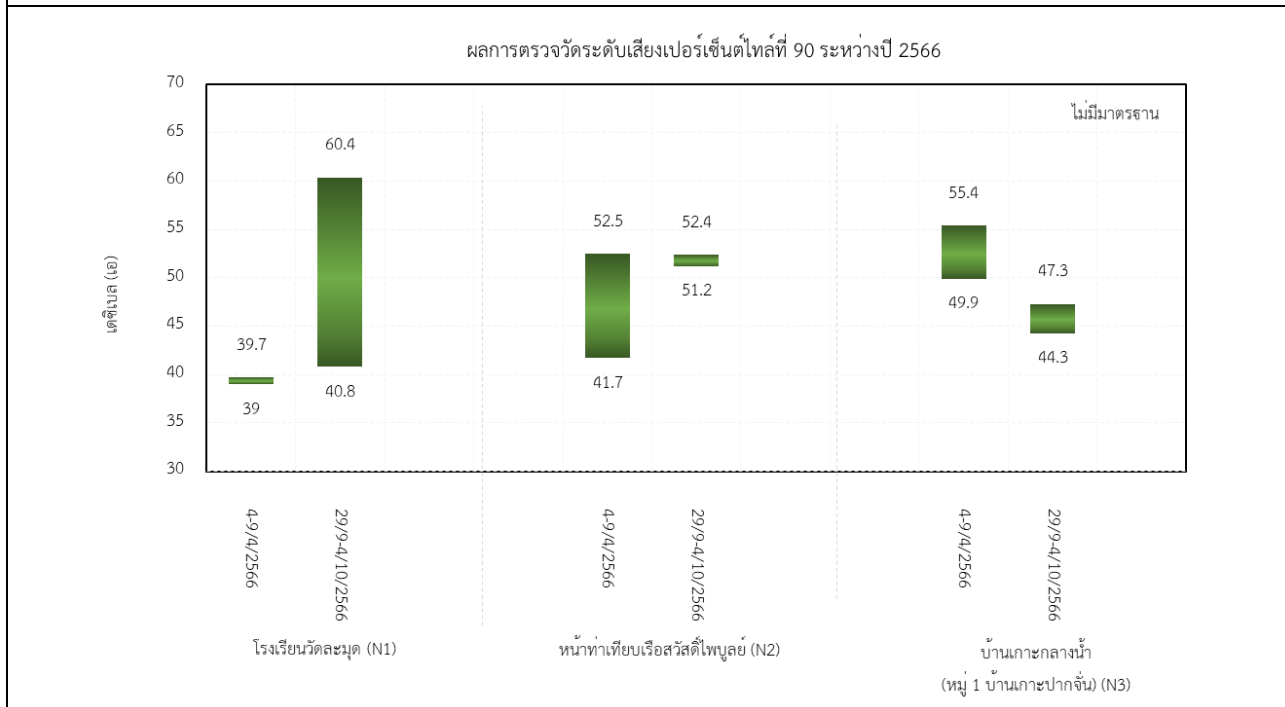
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด (เดซิเบล (เอ))			
		L_{eq} 24 hr	L_{max}	L_{90}	L_{dn}
โรงเรียนวัดละมุด (A1)	4-9 เมษายน 2566	52.4-59.6	90.2-96.2	39.0-39.7	57.5-67.0
	29 กันยายน-4 ตุลาคม 2566	53.3-60.4	75.9-82.3	40.8-60.4	58.1-62.1
หน้าทำแท้งหรือสวัสดีไพบูลย์ (A2)	4-9 เมษายน 2566	58.6-61.8	88.0-96.1	41.7-52.5	66.7-68.8
	29 กันยายน-4 ตุลาคม 2566	57.7-62.9	82.6-91.7	51.2-52.4	60.9-69.1
บ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) (A3)	4-9 เมษายน 2566	64.1-65.5	90.8-96.2	49.9-55.4	70.9-72.6
	29 กันยายน-4 ตุลาคม 2566	52.9-56.6	80.9-94.8	44.3-47.3	59.8-63.5
ค่าต่ำสุด-สูงสุด		52.4-65.5	75.9-96.2	39.0-60.4	57.5-72.6
มาตรฐาน		ไม่เกิน 70 ^{1/}	ไม่เกิน 115 ^{1/}	-	-

หมายเหตุ: ^{1/} มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป

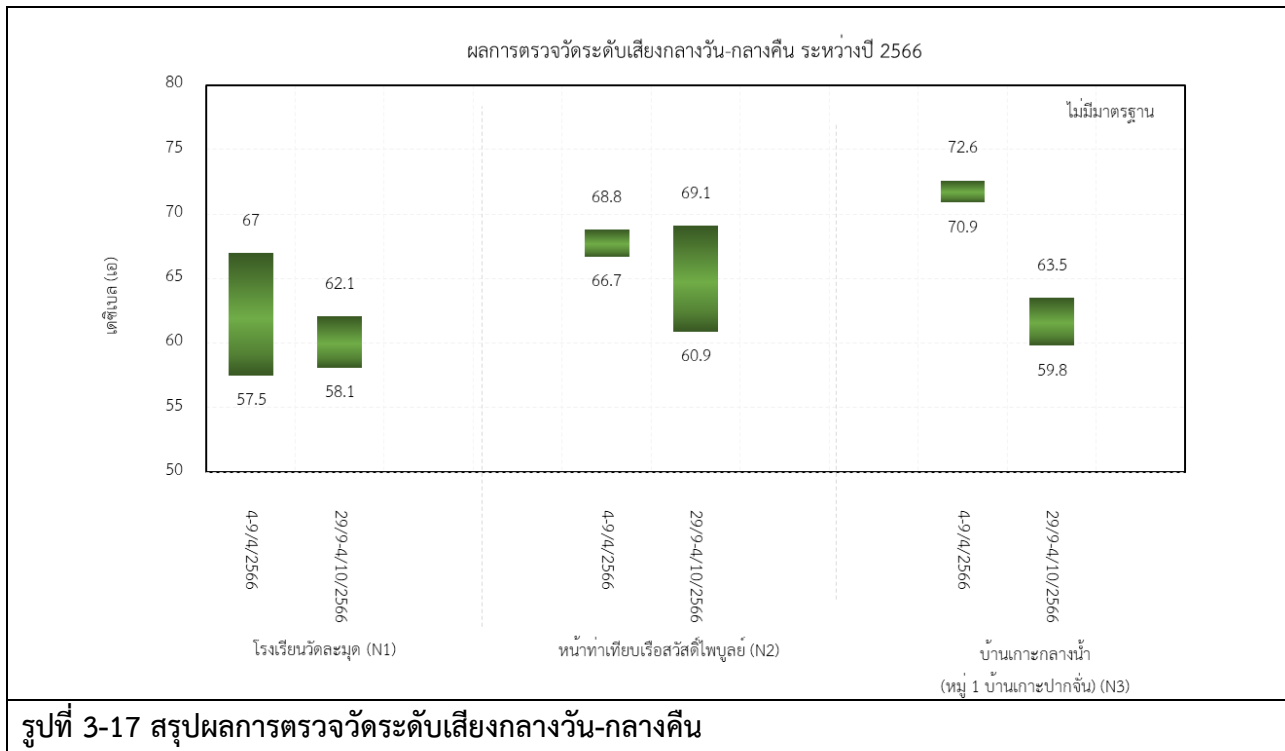




รูปที่ 3-15 สรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงสูงสุด



รูปที่ 3-16 สรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทม์ที่ 90



(2) ผลการตรวจวัดเสียงรบกวน

(2.1) ผลการตรวจวัดเสียงรบกวนในปัจจุบัน

ผลการตรวจวัดเสียงรบกวนสูงสุดช่วงเวลาการทำงาน (06:00 น.-20:00 น.) พบว่า บริเวณโรงเรียนวัดละมุดมีค่าระดับการรบกวนอยู่ในช่วง 9.3-10.6 เดซิเบล(เอ) บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไพบุยมีค่าระดับการรบกวนอยู่ในช่วง 1.3-10.0 เดซิเบล(เอ) และบ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) มีค่าระดับการรบกวนอยู่ในช่วง 5.2-9.8 เดซิเบล(เอ) ซึ่งส่วนใหญ่มีค่าอยู่ในมาตรฐานเสียงรบกวนตามประกาศกรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 29 (พ.ศ. 2550) เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน และประกาศคณะกรรมการควบคุมมลพิษ เรื่องวิธีการตรวจวัดระดับเสียงพื้นฐาน ระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน การตรวจวัดและคำนวณระดับเสียงขณะมีการรบกวน การคำนวณค่าระดับการรบกวนและแบบบันทึกการตรวจวัดเสียงรบกวน พ.ศ. 2565 ซึ่งกำหนดให้เสียงรบกวน ไม่เกิน 10 เดซิเบล(เอ) ยกเว้นบริเวณวัดละมุด มีค่าระดับการรบกวนเกินมาตรฐาน อย่างไรก็ตาม ค่าระดับเสียงรบกวน บริเวณหน้าท่าเทียบเรืออยู่ในมาตรฐานกำหนด ดังนั้น ค่าระดับการรบกวนของวัดละมุด (มีระยะห่างจากท่าเทียบเรือ 800 เมตร) มิได้เกิดขึ้นจากท่าเทียบเรือ เนื่องจากวัดละมุดมีการจัดกิจกรรมงานเกษียณอายุและมีการใช้เครื่องเสียงในช่วงเวลาดังกล่าว ผลการตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3-12

ตารางที่ 3-12 ผลการตรวจวัดเสียงรบกวนระหว่างวันที่ 29 กันยายน-4 ตุลาคม 2566 (ฤดูฝน)

วัน/เดือน/ปี ที่ตรวจวัด	เวลาที่ตรวจวัด	ระดับเสียงขณะมีการรบกวน (L _{aeq}) (dB(A))	ระดับเสียงพื้นฐาน (L ₉₀) (dB(A))	ค่าระดับการรบกวน (L _{aeq} -L ₉₀) (dB(A))
1. โรงเรียนวัดละมุด (N1)				
29-30/9/2566	07:00-8:00	52.4	-	9.0 ^{3/}
	05:55-06:00	-	43.4	
30/9-1/10/2566	08:00-09:00	47.8	-	5.2 ^{3/}
	06:20-06:25	-	42.6	
1-2/10/2566	06:00-07:00	53.6	-	7.2 ^{3/}
	05:00-05:05	-	46.4	
2-3/10/2566	07:00-08:00	48.1	-	3.5 ^{3/}
	04:00-04:05	-	44.6	
3-4/10/2566	06:00-07:00	55.0	-	8.4 ^{3/}
	04:30-04:35	-	46.6	
2. หน้าท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ (N2)				
29-30/9/2566	19:00-20:00	65.0	-	10.00 ^{3/}
	11:50-11:55	-	55.0	
30/9-1/10/2566	08:00-09:00	64.2	-	9.24 ^{3/}
	12:20-12:25	-	55.0	
1-2/10/2566	16:00-17:00	64.3	-	9.7 ^{3/}
	18:00-18:05	-	54.6	
2-3/10/2566	12:00-13:00	62.8	-	9.9 ^{3/}
	19:00-19:05	-	52.9	
3-4/10/2566	18:00-19:00	63.1	-	1.3 ^{3/}
	06:40-06:45	-	61.8	
3. บ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ที่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) (N3)				
29-30/9/2566	09:00-10:00	57.7	-	5.7 ^{3/}
	12:10-12:15	-	52.0	
30/9-1/10/2566	20:00-21:00	65.3	-	9.7 ^{3/}
	12:00-12:05	-	55.6	
1-2/10/2566	12:00-13:00	60.9	-	9.8 ^{3/}
	12:35-12:40	-	51.1	
2-3/10/2566	10:00-11:00	63.4	-	8.7 ^{3/}
	12:30-12:35	-	54.7	
3-4/10/2566	07:00-08:00	54.4	-	5.2 ^{3/}
	12:05-12:10	-	49.2	
มาตรฐาน				≤10.0 ^{1/, 2/}

มาตรฐาน ^{1/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 29 (พ.ศ. 2550) เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน

^{2/} ประกาศคณะกรรมการควบคุมมลพิษ เรื่อง วิธีการตรวจวัดระดับเสียงพื้นฐาน ระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน การตรวจวัดและคำนวณระดับเสียงขณะมีการรบกวน การคำนวณค่าระดับการรบกวนและแบบบันทึกการตรวจวัดเสียงรบกวน พ.ศ. 2565

^{5/} ค่าระดับการรบกวนสูงสุดช่วงเวลาการทำงาน (06:00 น.-20:00 น.) เดซิเบล(เอ)

(2.2) สรุปผลการตรวจวัดเสียงรบกวนที่ผ่านมา

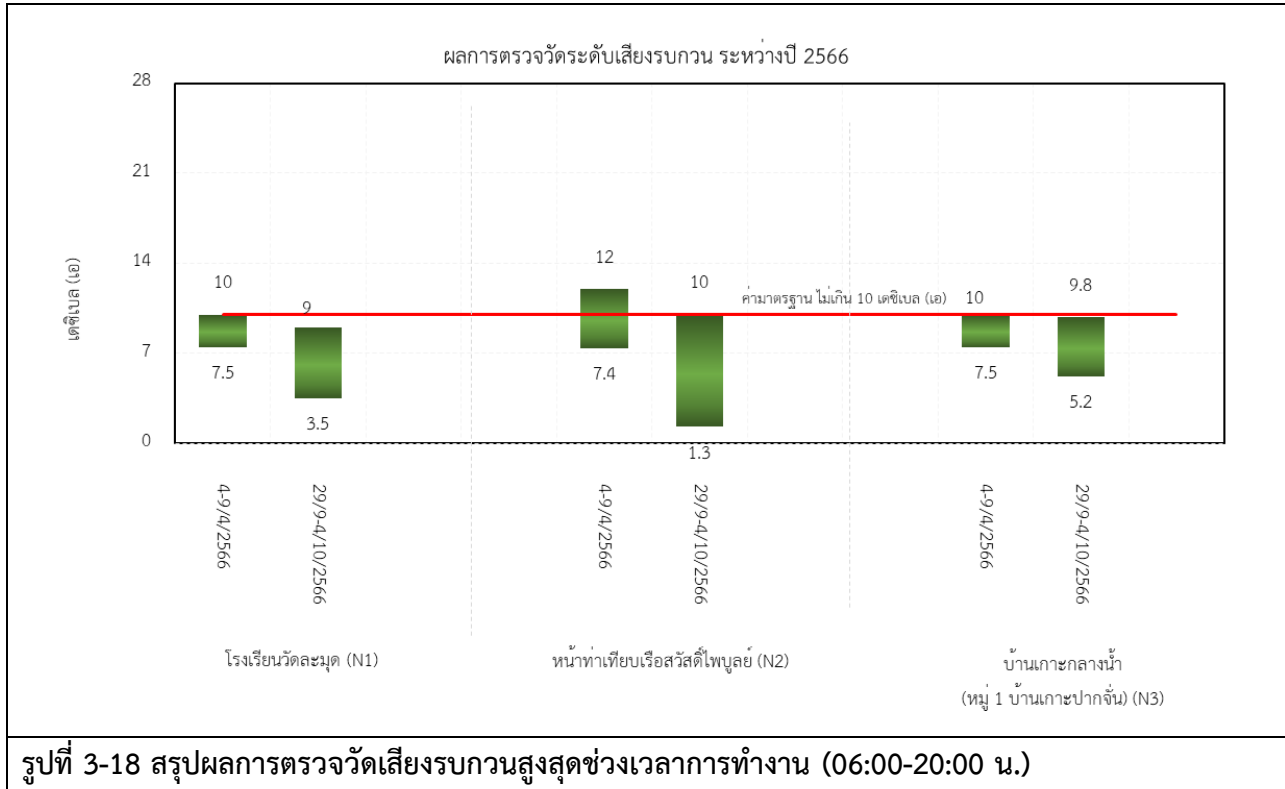
ผลการตรวจวัดค่าเสียงรบกวนในปี 2566 ตั้งแต่เดือนเมษายนจนถึงเดือนตุลาคมแสดงดังตารางที่ 3-13 พบว่า ค่าระดับเสียงรบกวนเดือนตุลาคมมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนดทั้ง 3 สถานี แสดงดังรูปที่ 3-12

ตารางที่ 3-13 เปรียบเทียบผลการตรวจวัดเสียงรบกวนที่ผ่านมา

สถานีตรวจวัด	วันที่ดำเนินการตรวจวัด	ค่าระดับการรบกวน ($L_{\text{aeq}}-L_{90}$) (เดซิเบล (เอ))
โรงเรียนวัดละมุด (N1)	4-9 เมษายน 2566	7.5-10.0
	29 กันยายน - 4 ตุลาคม 2566	3.5-9.0
หน้าท่าเทียบเรือสโกลด์ไฟบูลย์ (N2)	4-9 เมษายน 2566	7.4-15.9
	29 กันยายน - 4 ตุลาคม 2566	1.3-10.0
บ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ที่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) (N3)	4-9 เมษายน 2566	7.5-10.0
	29 กันยายน - 4 ตุลาคม 2566	5.2-9.8
มาตรฐาน ^{1/2/}		≤10.0

มาตรฐาน ^{1/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 29 (พ.ศ. 2550) เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน

^{2/} ประกาศคณะกรรมการควบคุมมลพิษ เรื่อง วิธีการตรวจวัดระดับเสียงพื้นฐาน ระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน การตรวจวัดและคำนวณระดับเสียงขณะมีการรบกวน การคำนวณค่าระดับการรบกวนและแบบบันทึกการตรวจวัดเสียงรบกวน พ.ศ. 2565



รูปที่ 3-18 สรุปผลการตรวจวัดเสียงรบกวนสูงสุดช่วงเวลาการทำงาน (06:00-20:00 น.)

3.2.2.2 ระดับเสียงของเรือลากจูงที่เข้าเทียบท่า

โครงการมีการตรวจวัดระดับเสียงของเรือลากจูงที่เข้าเทียบท่า 1 สถานี บริเวณหน้าท่าเทียบเรือส่วสดีไพบูลย์ (N2) แสดงดังรูปที่ 3-19 โดยตรวจวัดวันที่ 3 ตุลาคม 2566 ซึ่งทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอ็นไวแล็บ จำกัด สำหรับวิธีเก็บตัวอย่างจะใช้เครื่อง Sound Level Meter โดยใช้วิธีตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงของเรือกล พ.ศ. 2553



หมายเหตุ: ทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอ็นไวแล็บ จำกัด

รูปที่ 3-19 การตรวจวัดระดับเสียงจากเรือลากจูง บริเวณหน้าท่าเทียบเรือ วันที่ 3 ตุลาคม 2566 (ฤดูฝน)

(1) ผลการตรวจวัดระดับเสียงของเรือลากจูงที่เข้าเทียบท่าในปัจจุบัน

ผลการตรวจวัดระดับเสียงของเรือลากจูง Leq มีค่าเท่ากับ 98.4 เดซิเบล (เอ) ซึ่งมีค่าอยู่ในมาตรฐานเสียงรบกวนตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อม (พ.ศ. 2553) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงของเรือกล ซึ่งกำหนดให้ไม่เกิน 100 เดซิเบล(เอ) แสดงดังตารางที่ 3-12 และภาคผนวก 3-4 (หนังสืออนุญาตขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการแสดงดังภาคผนวก 3-23)

ตารางที่ 3-14 ผลการตรวจวัดเสียงของเรือลากจูงที่เข้าเทียบท่าวันที่ 3 ตุลาคม 2566 (ฤดูฝน)

ประเภท	ทะเบียนรถ	เวลา	ผลการตรวจวัด (dB(A))	มาตรฐาน (dB(A))
เรือลากจูง	490000387	12:00	98.4	ไม่เกิน 100

หมายเหตุ: ^{1/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อม (พ.ศ. 2553) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงของเรือกล ซึ่งกำหนดให้ไม่เกิน 100 เดซิเบล(เอ)

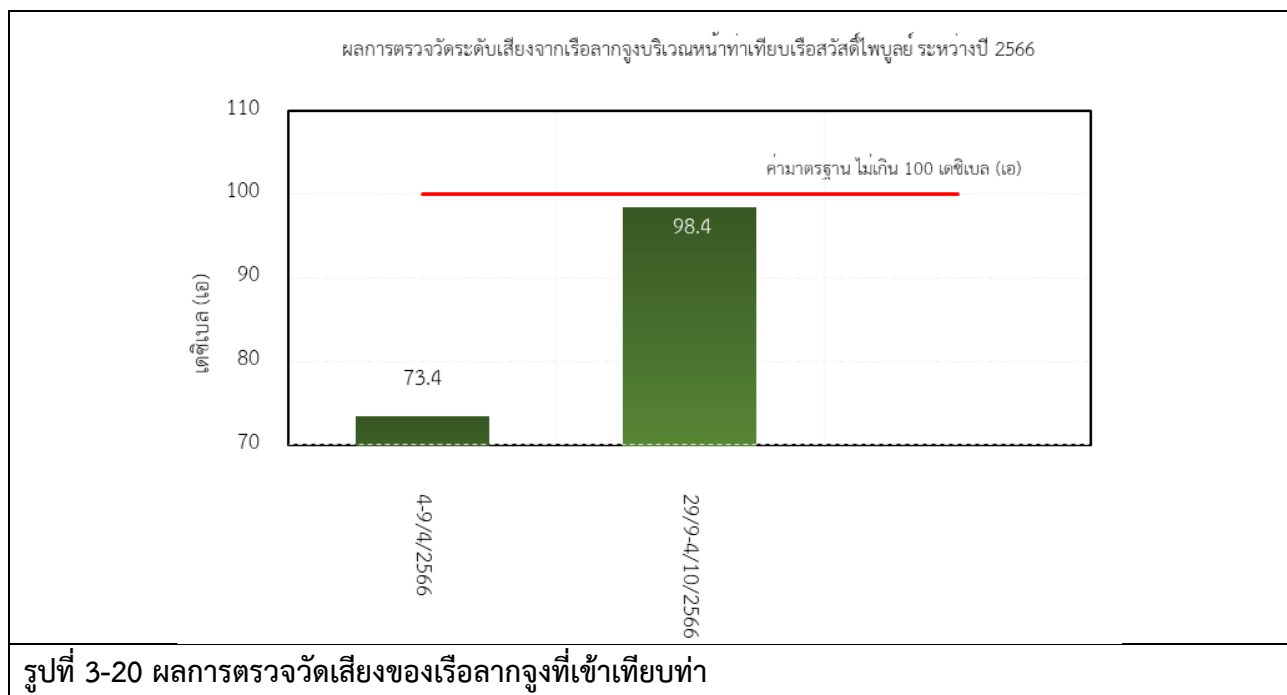
(2) สรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงของเรือลากจูงที่เข้าเทียบท่าที่ผ่านมา

ผลการตรวจวัดระดับเสียงของเรือลากจูงที่เข้าเทียบท่าในปี 2566 ตั้งแต่เดือนเมษายนจนถึงเดือนตุลาคม แสดงดังตารางที่ 3-15 มีค่าอยู่ช่วง 71.5-98.4 เดซิเบล(เอ) ซึ่งอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนดแสดงดังรูปที่ 3-20

ตารางที่ 3-15 เปรียบเทียบผลการตรวจวัดระดับเสียงของเรือลากจูงที่ผ่านมา

วันที่ตรวจวัด	L_{eq} dB(A)
6 เมษายน 2566	71.5-73.0
3 ตุลาคม 2566	98.4
มาตรฐาน ^{1/}	≤ 100

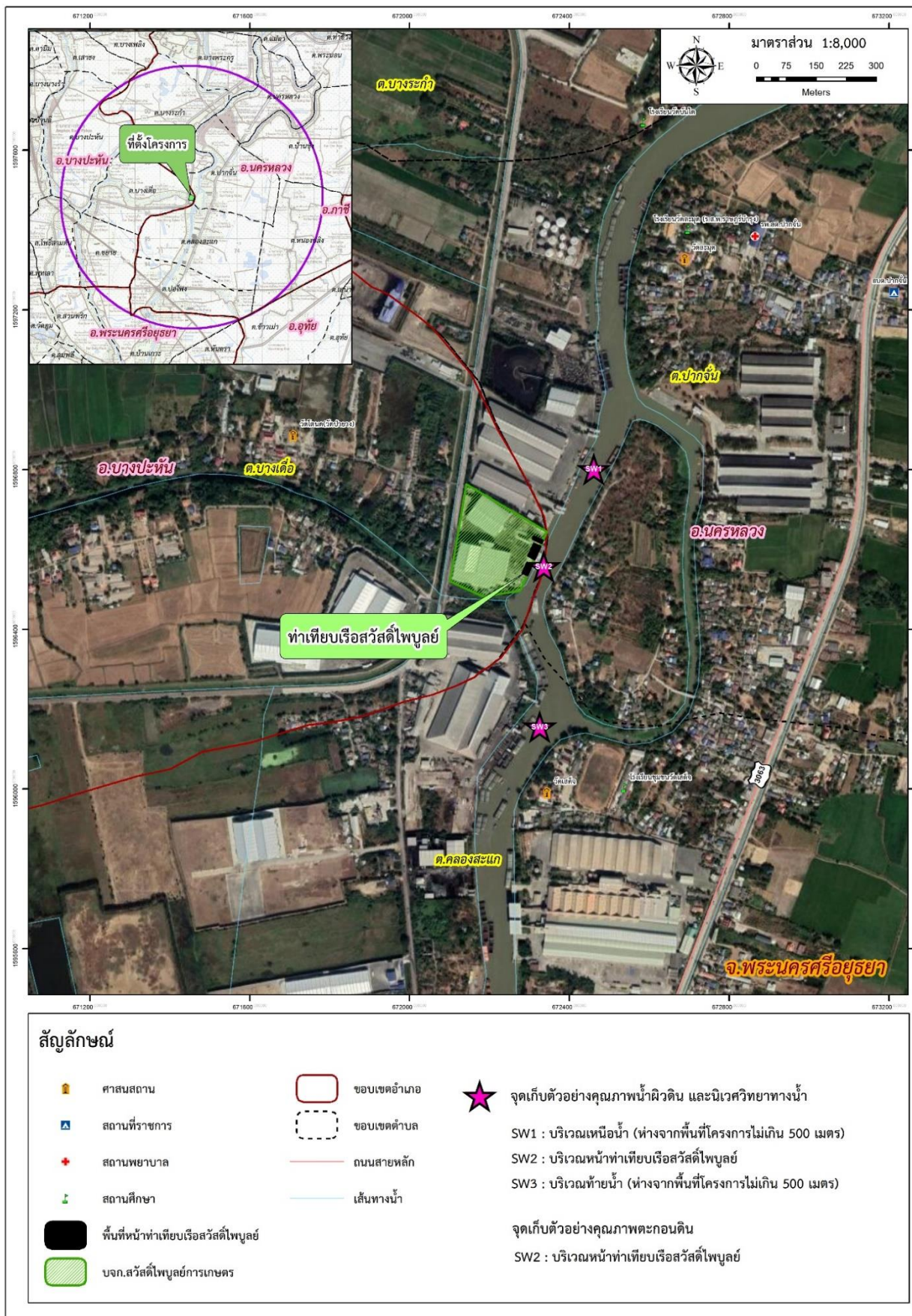
หมายเหตุ: ^{1/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อม (พ.ศ. 2553) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงของเรือกล ซึ่งกำหนดให้ไม่เกิน 100 เดซิเบล(เอ)



3.2.3 คุณภาพน้ำผิวดินและคุณภาพตะกอนดิน

3.2.3.1 คุณภาพน้ำผิวดิน

โครงการดำเนินการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดิน จำนวน 3 สถานี แสดงดังรูปที่ 3-21 และรูปที่ 3-22 ได้แก่ บริเวณเหนือท่า ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร (SW1) บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไพบุย (SW2) และ บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร (SW3) ในวันที่ 2 ตุลาคม 2566 ทั้งนี้ การตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดินทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอ็นไวแล็บ จำกัด โดยวิเคราะห์คุณภาพน้ำตาม คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) เรื่องกำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน และ ประกาศกรมควบคุมมลพิษ (พ.ศ. 2551) เรื่อง กำหนดประเภทของแหล่งน้ำในแม่น้ำป่าสัก (แหล่งน้ำประเภทที่ 3 และประเภทที่ 4) ซึ่งมีดัชนีคุณภาพน้ำทำการตรวจวัดและวิเคราะห์แสดงดังตารางที่ 3-16



รูปที่ 3-21 สถานีตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดิน



การเก็บตัวอย่างน้ำผิวดินสำหรับวิเคราะห์ DO



การเก็บตัวอย่างน้ำผิวดินสำหรับวิเคราะห์ Oil&Grease
โดยเก็บที่ผิวน้ำ



การวัดความลึกด้วยเครื่องวัดระดับความลึก HONDEX PS-7



การตรวจวัดความเป็นกรดและด่าง อุณหภูมิ

บริเวณเหนือท่า ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร (SW1)



การเก็บตัวอย่างน้ำผิวดินสำหรับวิเคราะห์ BOD



การเก็บตัวอย่างน้ำผิวดินสำหรับวิเคราะห์ดัชนีกลุ่มแบคทีเรีย

บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูรณ์ (SW2)

หมายเหตุ: ทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอ็นไวแล็บ จำกัด

รูปที่ 3-22 การตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดินวันที่ 2 ตุลาคม 2566 (ฤดูฝน)



วัดค่าความลึกของน้ำ



การตรวจวัดความเป็นกรดและด่าง อุณหภูมิ

บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวสดีไพบูลย์ (SW2) (ต่อ)



การวัดความโปร่งแสง ด้วย Secchi Disc



การเก็บตัวอย่างน้ำผิวดินสำหรับวิเคราะห์ Oil&Grease โดยเก็บที่ผิวน้ำ



การเก็บตัวอย่างน้ำผิวดินสำหรับวิเคราะห์ BOD



วัดค่าความลึกของน้ำ

บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร (SW3)

หมายเหตุ: ทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอ็นไวแล็บ จำกัด

รูปที่ 3-22 การตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดินวันที่ 2 ตุลาคม 2566 (ฤดูฝน) (ต่อ)

ตารางที่ 3-16 รายละเอียดวิธีการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำ

ดัชนี	วิธีตรวจวิเคราะห์
1. อุณหภูมิ	Laboratory and Field Method
2. ความโปร่งใส	Secchi Disk
3. ความเป็นกรดและด่าง	Electrometric Method
4. ของแข็งแขวนลอยทั้งหมด	Dried at 103-105 °C Method
5. ออกซิเจนละลาย	Azide Modification Method
6. บีโอดี	5-Day BOD Test Method
8. ไนเตรต-ไนโตรเจน	Cadmium Reduction Method
9. ฟอสเฟต ฟอสฟอรัส	Stannous Chloride Method
10. แอมโมเนีย ไนโตรเจน	Titrimetric Method
11. น้ำมันและไขมัน	Liquid-Liquid, Partition-Gravimetric Method
12. แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด	MPN Test Method
13. แบคทีเรียกลุ่มฟิคอลโคลิฟอร์ม	MPN Test Method
14. ตะกั่ว	Inductively Coupled plasma Method
15. แคดเมียม	Inductively Coupled plasma Method
16. พรอท	Inductively Coupled plasma Method
27. สารหนู	Inductively Coupled plasma Method

ที่มา : Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, 23rd Edition, 2017 ของ APHA, AWWA และ WEF

* BASE ON STANDARD METHODS FOR THE EXAMINATION FOR WATER AND WASTEWATER, APHA, AWWA, WEF, 23rd EDITION, 2017

เมื่อนำผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดินบริเวณแม่น้ำป่าสัก เมื่อวันที่ 2 ตุลาคม 2566 มาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดินตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ซึ่งผลการตรวจวัดทุกสถานีแสดงดังตารางที่ 3-17 และภาคผนวก 3-5 (หนังสืออนุญาตขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการแสดงดังภาคผนวก 3-23) มีรายละเอียดดังนี้

(1) ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดินในปัจจุบัน

ผลการตรวจวัดค่าออกซิเจนละลายมีค่าเท่ากับ 4.30 3.75 และ 4.30 มิลลิกรัม/ลิตร (สำหรับ SW1 SW2 และ SW3 ตามลำดับ) ซึ่งทุกสถานีมีค่าสอดคล้องกับมาตรฐานแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3 และประเภทที่ 4

ผลการตรวจวัดค่าบีโอดีมีค่าเท่ากับ 9.9 7.2 และ 8.3 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าเกินมาตรฐานแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3 และ 4 อาจเกิดจากการเก็บตัวอย่างน้ำในช่วงฤดูฝน น้ำมีสีขุ่นและค่อนข้างขุ่น และมีการชะล้างหน้าดินลงสู่แม่น้ำ รวมทั้งกิจกรรมริมฝั่งอาจทำให้มีความสกปรกในรูปบีโอดีค่อนข้างสูง ซึ่งสอดคล้องกับผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำของแม่น้ำป่าสักในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาของ สำนักความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมทางน้ำ กรมเจ้าท่า ซึ่งทำการตรวจวัดในช่วงฤดูฝน พ.ศ. 2565 จำนวน 4 สถานี ได้แก่ 1) ท่าน้ำวัดตองปุ อำเภพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา (14.37249, 100.57653) 2) สะพานอำเภเมือง อำเภ

พระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา (14.40351, 100.58599) 3) สะพานอำเภอนครหลวง อำเภอนครหลวง จังหวัดพระนครศรีอยุธยา (14.46465, 100.60465) และ 4) ท่าเรือกรมเจ้าท่า อำเภอนครหลวง จังหวัดพระนครศรีอยุธยา (14.53779, 100.7052) พบค่าบีโอดีในแม่น้ำป่าสักของจังหวัดพระนครศรีอยุธยา 3.5-6.9 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงให้เห็นว่าคุณภาพน้ำของแม่น้ำป่าสักค่อนข้างแย่ มีความสกปรกค่อนข้างสูง ซึ่งรายงานฉบับดังกล่าวชี้แจงไว้ว่า มีมวลน้ำจากตอนเหนือปริมาณมาก สาเหตุจากฝนที่ตกต่อเนื่องและตะกอนจากน้ำผิวดินที่ถูกชะล้างลงสู่แม่น้ำ ส่งผลให้สีของแม่น้ำป่าสักไปจนถึงแม่น้ำเจ้าพระยาตอนกลาง มีสีแดงส้มและค่อนข้างขุ่น ตะกอนและสัณดอนทรายมีปริมาณมากอาจทำให้เกิดขวางทางไหลของน้ำ ควรเฝ้าระวังดูแลตรวจสอบกิจกรรมริมฝั่งแม่น้ำอย่างใกล้ชิดสม่ำเสมอเพื่อป้องกันปัญหาด้านคุณภาพน้ำของแม่น้ำต่อไป¹

ผลการตรวจวัดค่าความเป็นกรดและด่างมีค่าเท่ากับ 6.74 7.10 และ 7.62 อุณหภูมิมีค่าเท่ากับ 31.80 31.54 และ 31.44 องศาเซลเซียส ความโปร่งใสมีค่าเท่ากับ 0.38 0.41 และ 0.38 เมตร ของแข็งแขวนลอยทั้งหมดมีค่าเท่ากับ 202 216 และ 178 มิลลิกรัม/ลิตร ไนเตรต-ไนโตรเจนมีค่าเท่ากับ 1.71 0.51 และ 0.47 มิลลิกรัม/ลิตร ฟอสเฟต-ฟอสฟอรัสมีค่าเท่ากับ 0.120 0.090 และ 0.110 มิลลิกรัม/ลิตร แอมโมเนีย-ไนโตรเจนมีค่าน้อยกว่า 0.25 <0.02 และ 0.25 มิลลิกรัม/ลิตร น้ำมันและไขมันมีค่าเท่ากับ 1.5 1.6 และ 1.7 มิลลิกรัม/ลิตร รวมทั้งโลหะหนัก ได้แก่ ตะกั่วทั้ง 3 สถานี มีค่าน้อยกว่า 0.02 มิลลิกรัม/ลิตร แคดเมียมทั้ง 3 สถานีมีค่าน้อยกว่า 0.02 มิลลิกรัม/ลิตรปรอททั้ง 3 สถานีมีค่าน้อยกว่า 0.001 มิลลิกรัม/ลิตร และสารหนูทั้ง 3 สถานี มีค่าน้อยกว่า 0.002 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งทุกสถานีมีค่าอยู่ในมาตรฐานแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3

ผลการตรวจวัดปริมาณแบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมดมีค่าเท่ากับ 5,400 5,400 และ 3,500 MPN/100 มิลลิลิตร ซึ่งสอดคล้องกับมาตรฐานแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3

ผลการตรวจวัดปริมาณแบคทีเรียกลุ่มฟิคอลโคลิฟอร์มทั้ง 3 สถานี มีค่าเท่ากับ 3,500 2,200 และ 1,100 MPN/100 มิลลิลิตร ซึ่งสอดคล้องกับมาตรฐานแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3

ตารางที่ 3-17 ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดินวันที่ 2 ตุลาคม 2566 (ฤดูฝน)

ดัชนี	หน่วย	ผลการวิเคราะห์ ^{1/}			มาตรฐาน ^{2/}	
		SW1	SW2	SW3	ประเภทที่ 3	ประเภทที่ 4
1. อุณหภูมิ	°C	31.80	31.54	31.44	ไม่สูงกว่าอุณหภูมิธรรมชาติ 3 °C	
2. ความโปร่งใส	M	0.38	0.41	0.38	-	-
3. ความเป็นกรดและด่าง	-	6.74	7.10	7.62	5-9	5-9
4. ของแข็งแขวนลอยทั้งหมด	mg/l	202	216	178	-	-
5. ออกซิเจนละลาย	mg/l	4.30	3.75	4.30	≥ 4	≥ 2
6. บีโอดี	mg/l	9.9	7.2	8.3	≤ 2	≤ 4
7. ไนเตรต-ไนโตรเจน	mg/l	1.71	0.51	0.47	5	5
8. ฟอสเฟต ฟอสฟอรัส	mg/l	0.120	0.090	0.110	-	-
9. แอมโมเนีย ไนโตรเจน	mg/l	0.25	<0.02	0.25	0.5	0.5

¹ รายงานผลการตรวจสอบคุณภาพน้ำแม่น้ำสายหลัก แม่น้ำเจ้าพระยา แม่น้ำป่าสัก แม่น้ำท่าจีน แม่น้ำแม่กลอง แม่น้ำเพชรบุรี แม่น้ำปรางบุรีระหว่างวันที่ 6 – 16 มิถุนายน พุทธศักราช 2565 ของ งานวิเคราะห์(ห้องปฏิบัติการ) กลุ่มสิ่งแวดล้อม สำนักความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมทางน้ำ กรมเจ้าท่า กระทรวงคมนาคม

ตารางที่ 3-17 ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดินวันที่ 2 ตุลาคม 2566 (ฤดูฝน) (ต่อ)

ดัชนี	หน่วย	ผลการวิเคราะห์ ^{1/}			มาตรฐาน ^{2/}	
		SW1	SW2	SW3	ประเภทที่ 3	ประเภทที่ 4
10. น้ำมันและไขมัน	mg/l	1.5	1.6	1.7	-	-
11. แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด	MPN/100 ml	5.4×10^3	5.4×10^3	3.5×10^3	$\leq 20,000$	-
12. แบคทีเรียกลุ่มฟิโคคอลลีฟอร์ม	MPN/100 ml	3.5×10^3	2.2×10^3	1.1×10^3	$\leq 4,000$	-
13. ตะกั่ว	mg/l	<0.02	<0.02	<0.02	0.05	0.05
14. แคดเมียม	mg/l	<0.02	<0.02	<0.02	0.005	0.005
15. ปปรอท	mg/l	<0.0010	<0.0010	<0.0010	0.002	0.002
16. สารหนู	mg/l	<0.0020	<0.0020	<0.0020	0.01	0.01

มาตรฐาน ^{1/} SW1 คือ บริเวณเหนือน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร

SW2 คือ บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์

SW3 คือ บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร

^{2/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน

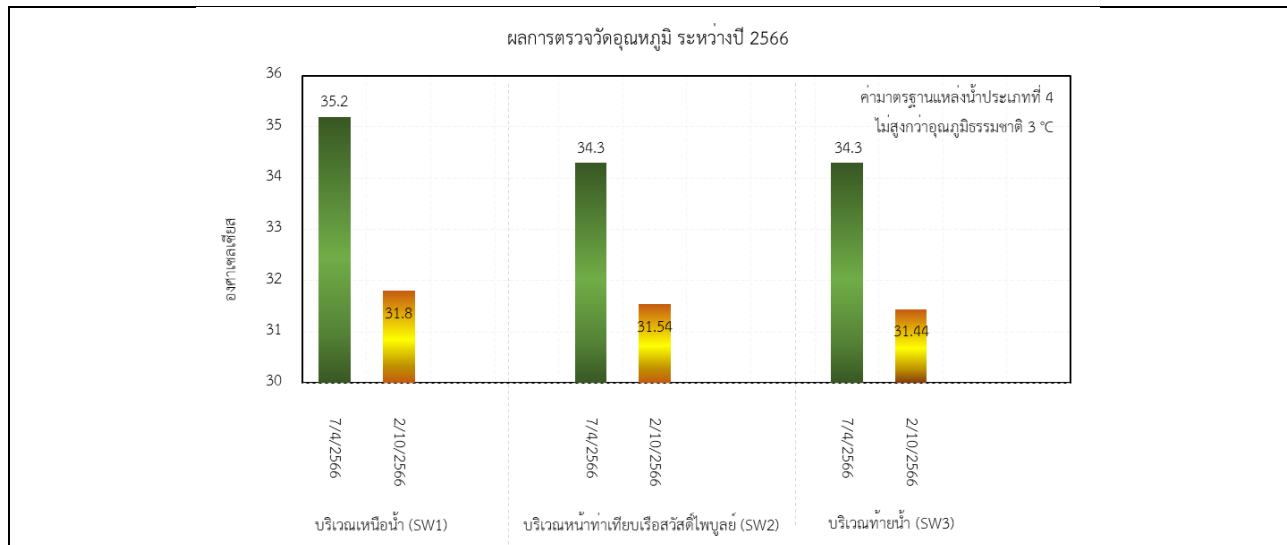
(2) สรุปผลการตรวจวัดน้ำผิวดินที่ผ่านมา

ผลการตรวจวัดน้ำในปี 2566 ตั้งแต่เดือนเมษายนจนถึงเดือนตุลาคมแสดงดังตารางที่ 3-18 3 สถานีพบว่า ส่วนใหญ่มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน (แหล่งน้ำประเภทที่ 3 และประเภทที่ 4)

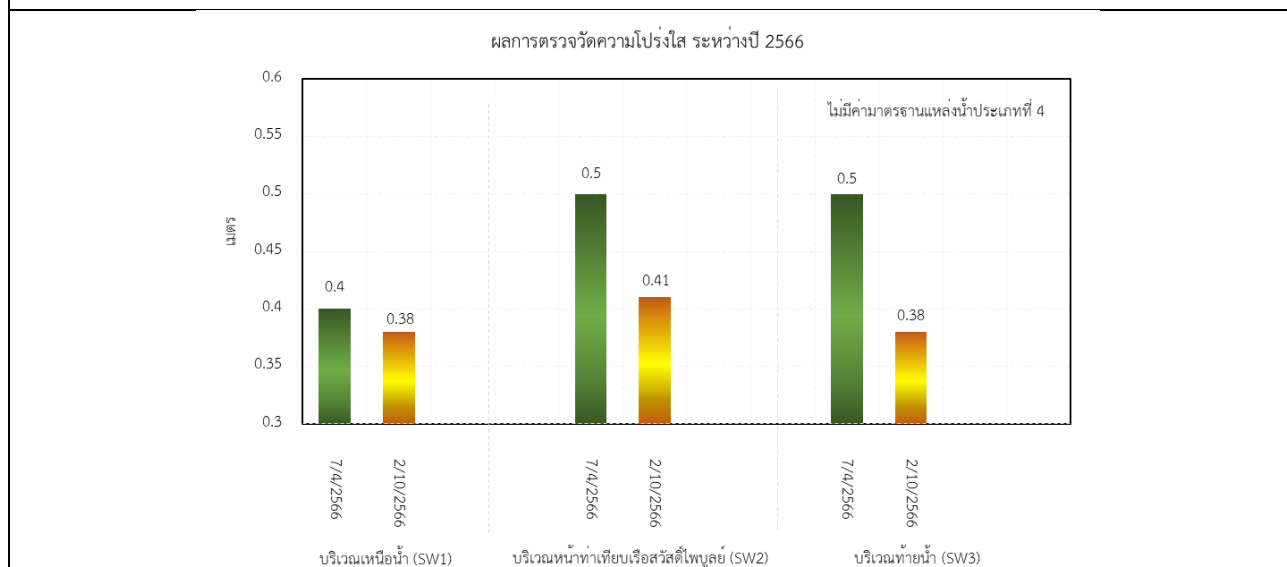
- อุณหภูมิ มีค่าอยู่ระหว่าง 31.44-35.2 องศาเซลเซียส แสดงดังรูปที่ 3-23
- ความโปร่งใส มีค่าอยู่ระหว่าง 0.38-0.5 เมตร แสดงดังรูปที่ 3-24
- pH มีค่าอยู่ระหว่าง 6.74-7.65 แสดงดังรูปที่ 3-25
- TSS มีค่าอยู่ระหว่าง 174-216 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-26
- DO มีค่าอยู่ระหว่าง 2.9-4.3 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-27
- BOD มีค่าอยู่ระหว่าง 2-9.9 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-28
- ไนเตรต-ไนโตรเจน มีค่าอยู่ระหว่าง 0.12-1.71 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-29
- ฟอสเฟต-ฟอสฟอรัส มีค่าอยู่ระหว่าง 0.03-0.12 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-30
- แอมโมเนีย-ไนโตรเจน มีค่าอยู่ระหว่าง 0.25-0.25 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-31
- น้ำมันและไขมัน มีค่าอยู่ระหว่าง 1.5-3.1 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-32
- TCB มีค่าอยู่ระหว่าง 3300-7900 MPN/100 ml แสดงดังรูปที่ 3-33
- FCB มีค่าอยู่ระหว่าง 1100-3500 MPN/100 ml แสดงดังรูปที่ 3-34
- Pb มีค่าอยู่ระหว่าง <0.02-0.011 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-35
- Cd มีค่าอยู่ระหว่าง <0.02-0.002 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-36
- Hg มีค่า <0.0010 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-37
- As มีค่าอยู่ระหว่าง <0.0020-0.007 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-38

ตารางที่ 3-18 เปรียบเทียบผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดินที่ผ่านมา

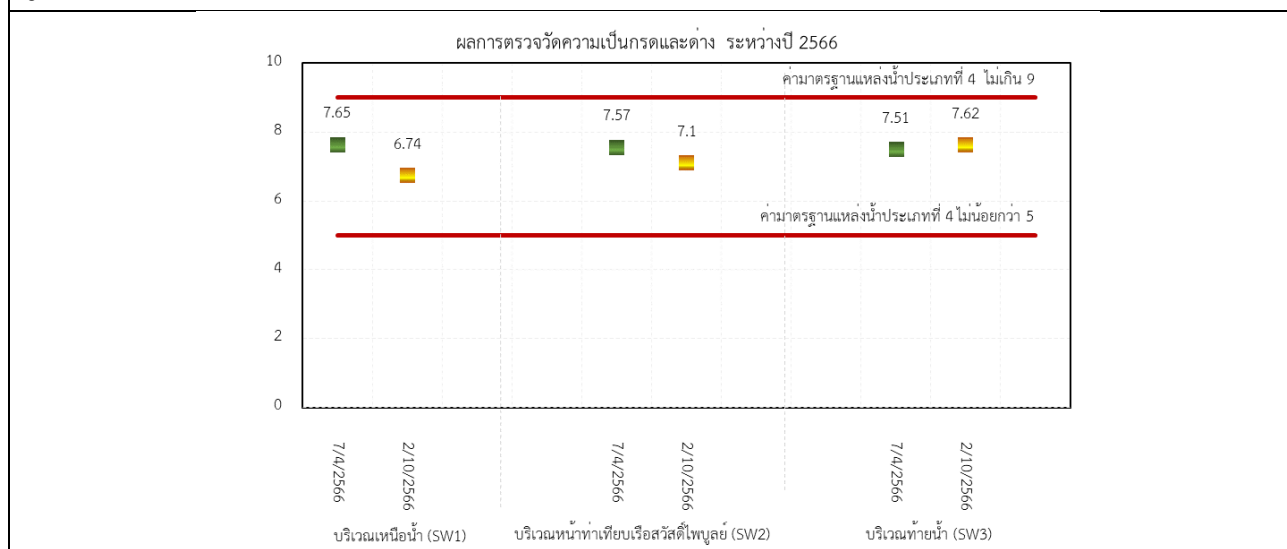
วันที่ ดำเนินการ ตรวจวัด	อุณหภูมิ °C	ความ โปร่งใส M	pH	TSS mg/l	DO mg/l	BOD mg/l	ไนเตรต- ไนโตรเจน mg/l	ฟอสเฟต ฟอสฟอรัส mg/l	แอมโมเนีย ไนโตรเจน mg/l	น้ำมันและ ไขมัน mg/l	TCB MPN/100 ml	FCB MPN/100 ml	Pb mg/l	Cd mg/l	Hg mg/l	As mg/l
7 เมษายน 2566	34.30-35.20	0.4-0.5	7.51-7.65	174-180	2.90-3.65	2.0-2.6	0.12-0.15	0.03-0.051	< 0.02	1.6-3.1	3,300-7,900	3,300	0.006-0.011	< 0.001-0.002	< 0.001	0.006-0.007
2 ตุลาคม 2566	31.44-31.80	0.38-0.41	6.74-7.62	178-216	3.75-4.3	7.2-9.9	0.47-1.71	0.09-0.12	0.25	1.5-1.7	3500-5400	1100-3500	<0.02	<0.02	<0.0010	<0.0020
มาตรฐาน ประเภทที่ 3	ไม่สูงกว่าอุณหภูมิ	-	5-9	-	≥ 4	≤ 2	5	-	0.5	-	≤ 20,000	≤ 4,000	0.05	0.005	0.002	0.01
ประเภทที่ 4	ธรรมชาติ 3 °C	-	5-9	-	≥ 2	≤ 4	5	-	0.5	-	-	-	0.05	0.005	0.002	0.01



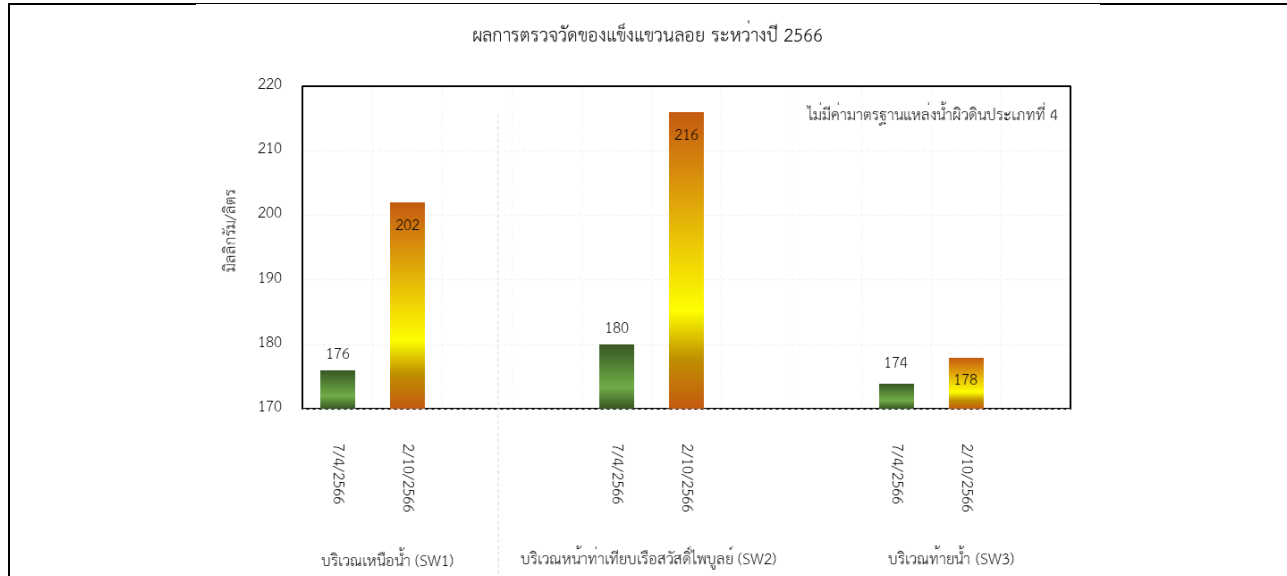
รูปที่ 3-23 สรุปผลการตรวจวัดอุณหภูมิในน้ำผิวดิน ระหว่างปี 2566



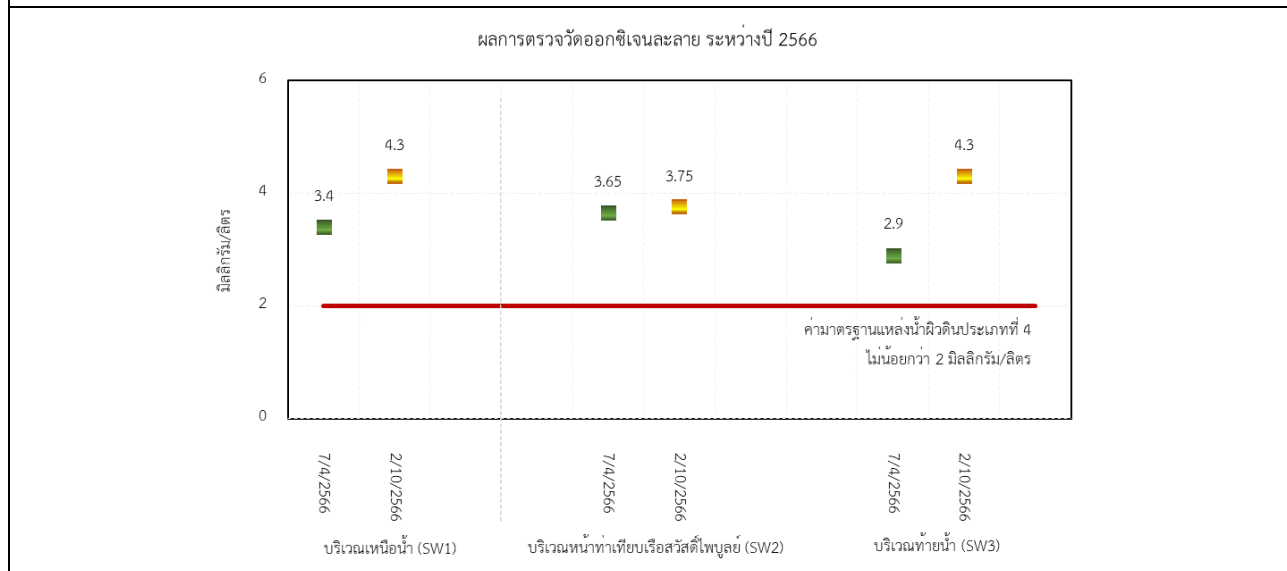
รูปที่ 3-24 สรุปผลการตรวจวัดความโปร่งใสในน้ำผิวดิน ระหว่างปี 2566



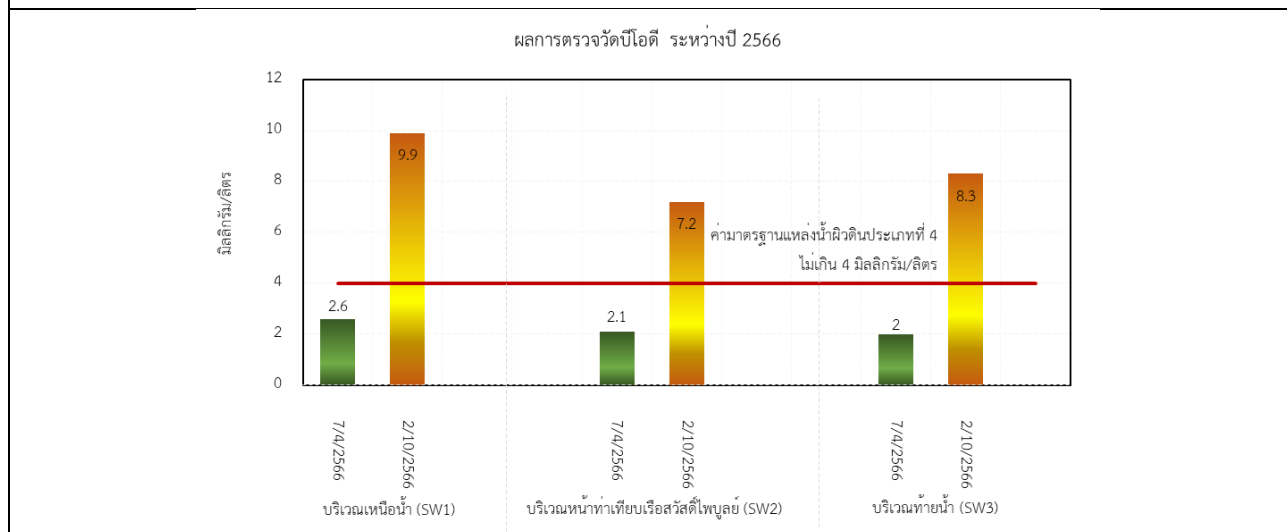
รูปที่ 3-25 สรุปผลการตรวจวัดความเป็นกรดและด่างในน้ำผิวดิน ระหว่างปี 2566



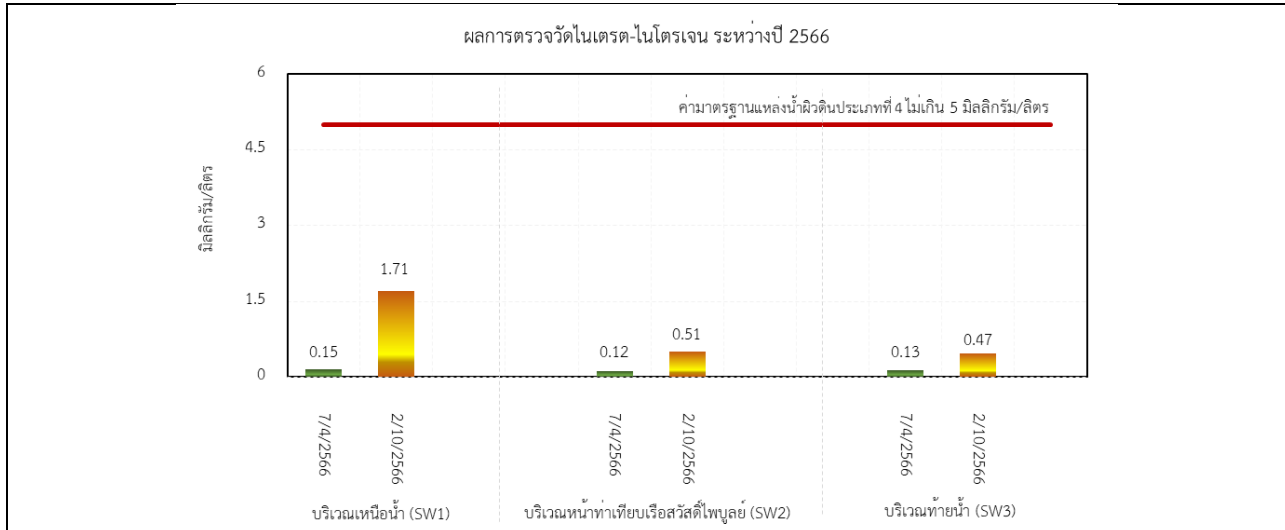
รูปที่ 3-26 สรุปผลการตรวจวัดของแข็งแขวนลอยทั้งหมดในน้ำผิวดิน ระหว่างปี 2566



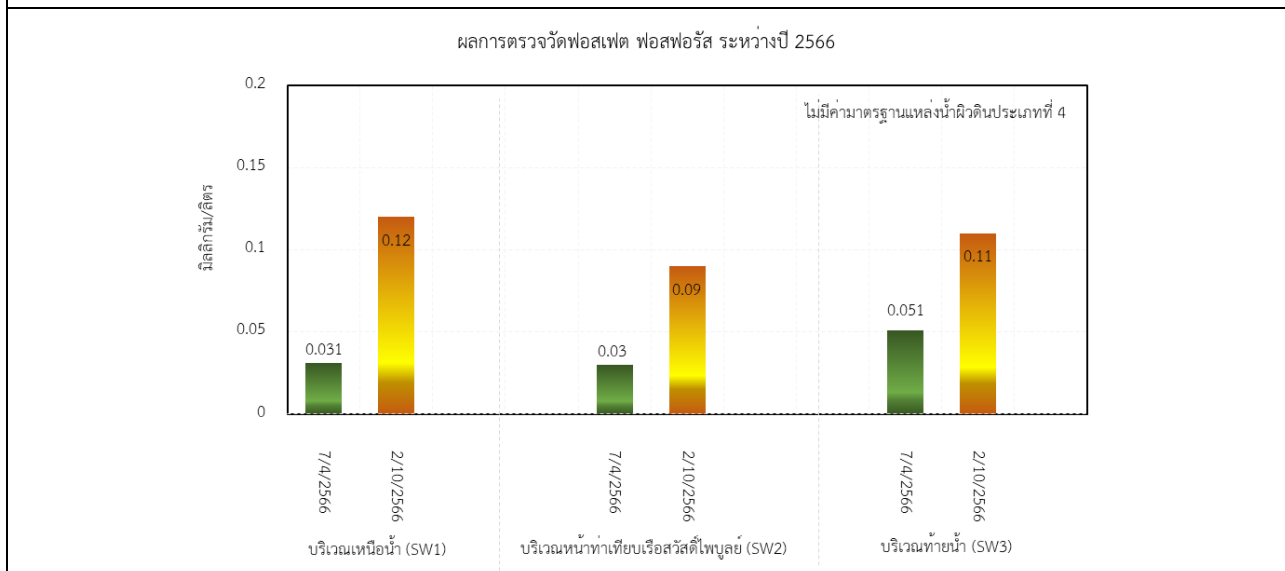
รูปที่ 3-27 สรุปผลการตรวจวัดออกซิเจนละลายในน้ำผิวดิน ระหว่างปี 2566



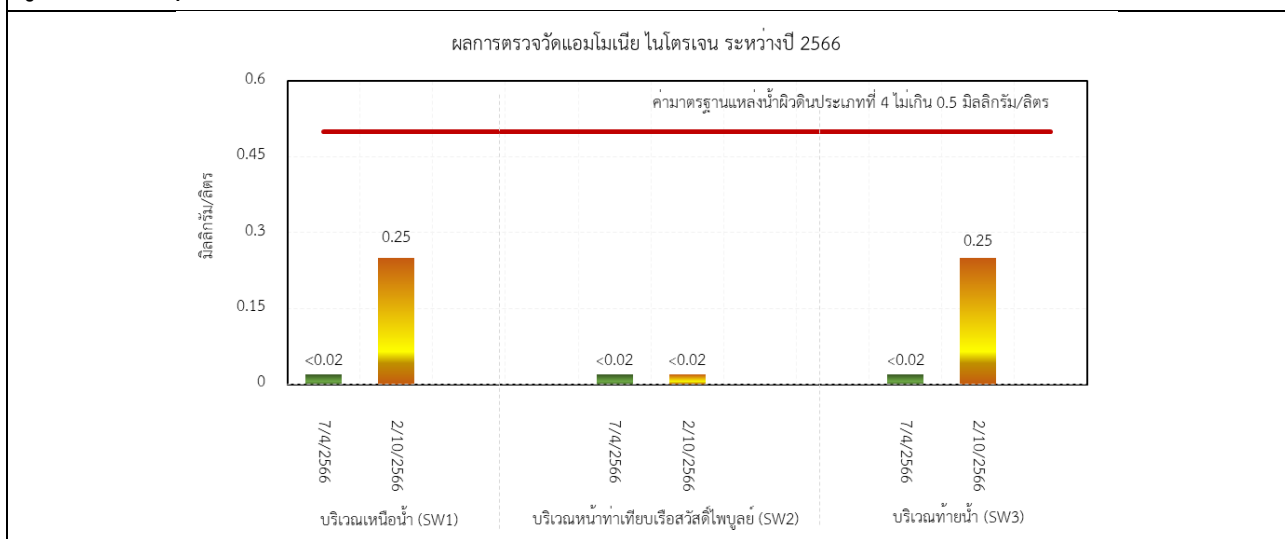
รูปที่ 3-28 สรุปผลการตรวจวัดบีโอดีในน้ำผิวดิน ระหว่างปี 2566



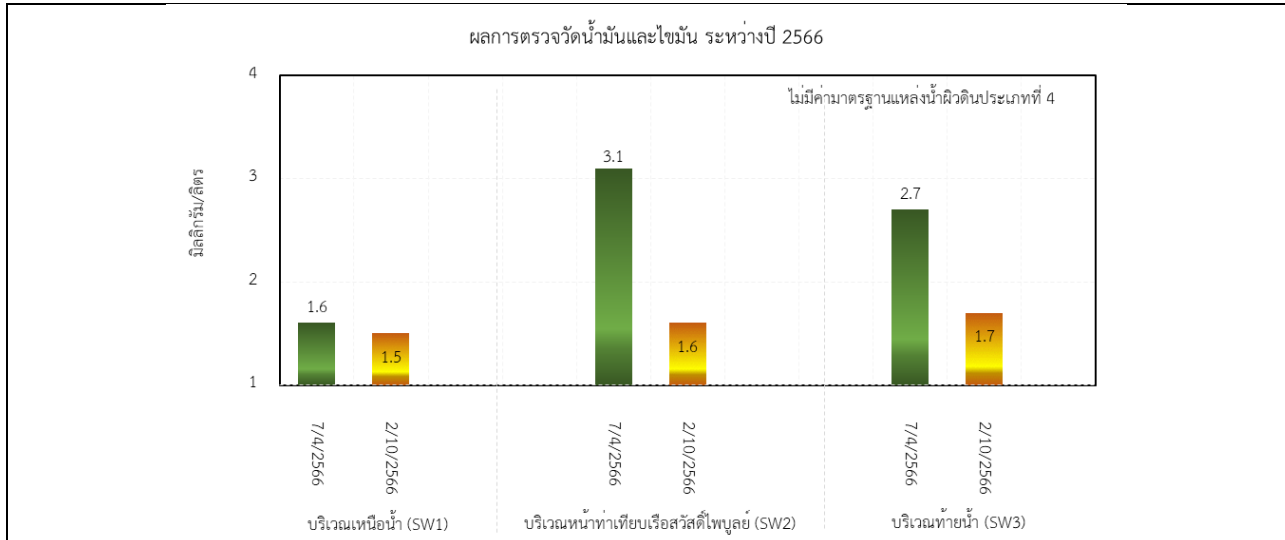
รูปที่ 3-29 สรุปผลการตรวจวัดไนเตรด-ไนโตรเจนในน้ำผิวดิน ระหว่างปี 2566



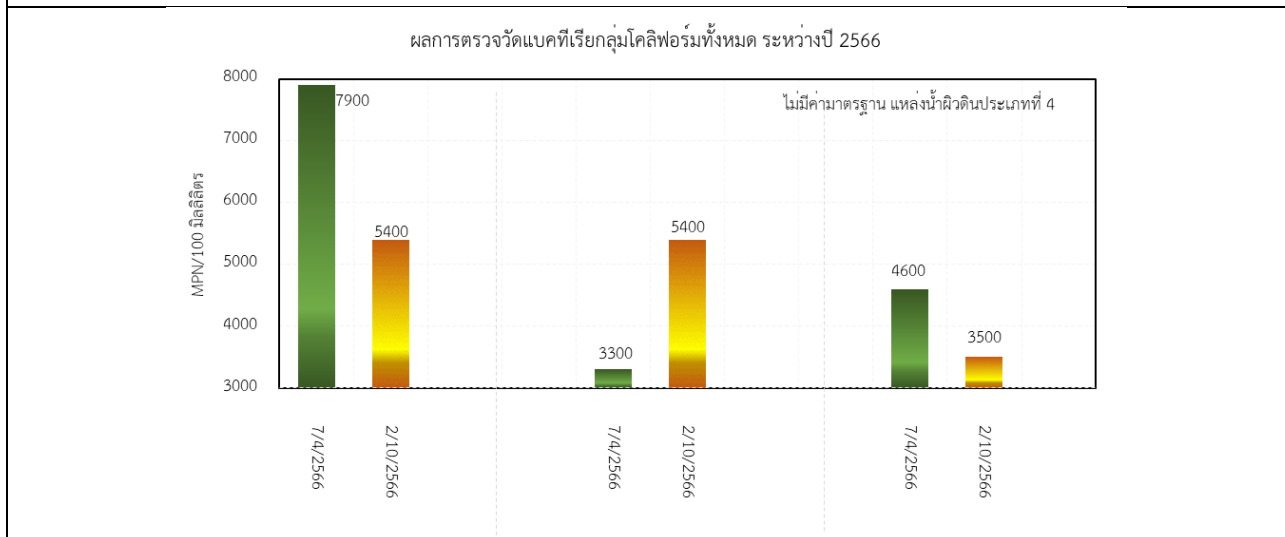
รูปที่ 3-30 สรุปผลการตรวจวัดฟอสเฟต-ฟอสฟอรัสในน้ำผิวดิน ระหว่างปี 2566



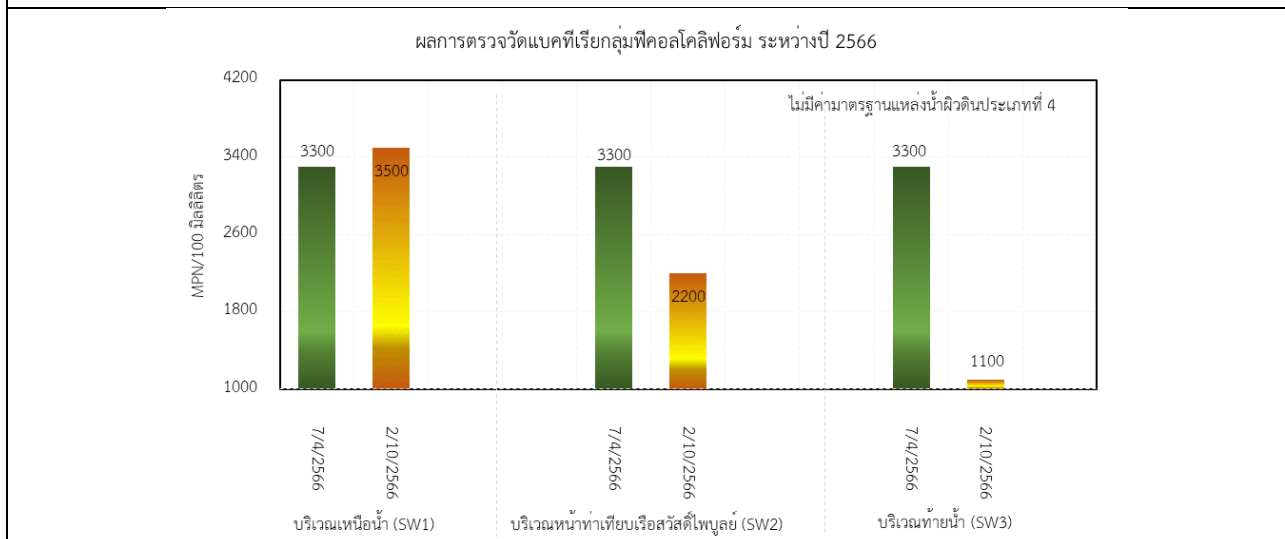
รูปที่ 3-31 สรุปผลการตรวจวัดแอมโมเนีย-ไนโตรเจนในน้ำผิวดิน ระหว่างปี 2566



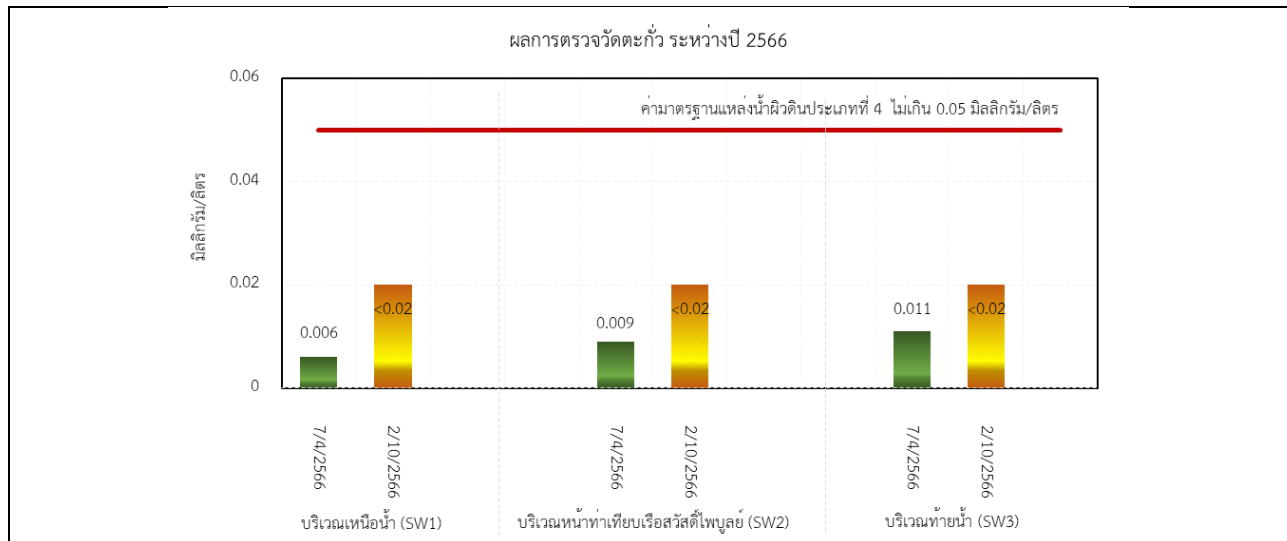
รูปที่ 3-32 สรุปผลการตรวจวัดน้ำมันและไขมันในน้ำผิวดิน ระหว่างปี 2566



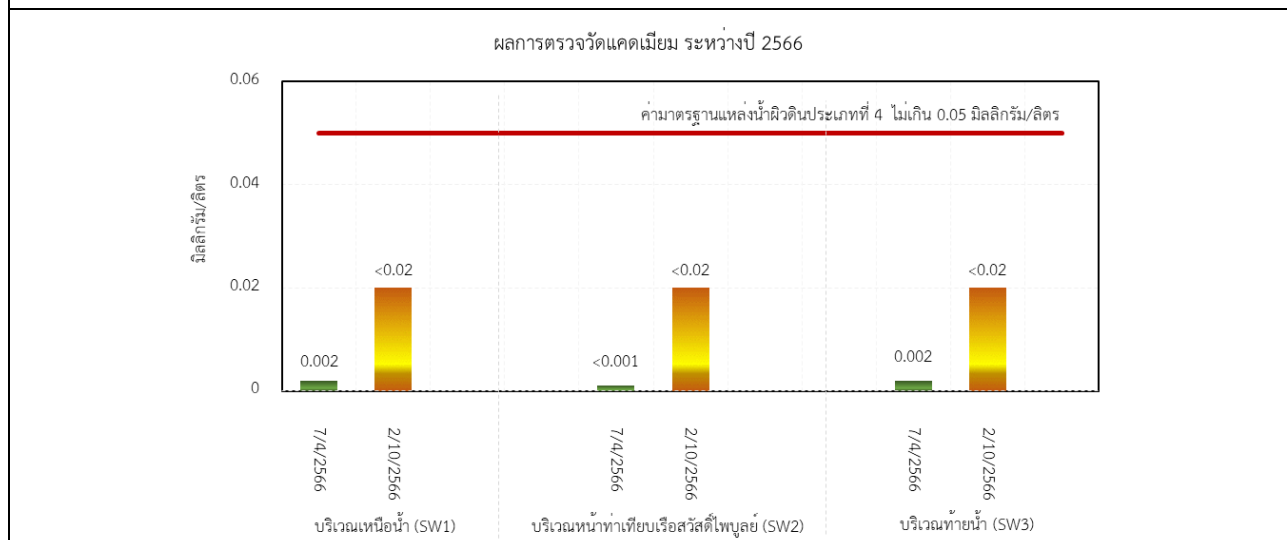
รูปที่ 3-33 สรุปผลการตรวจวัดแบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมดในน้ำผิวดิน ระหว่างปี 2566



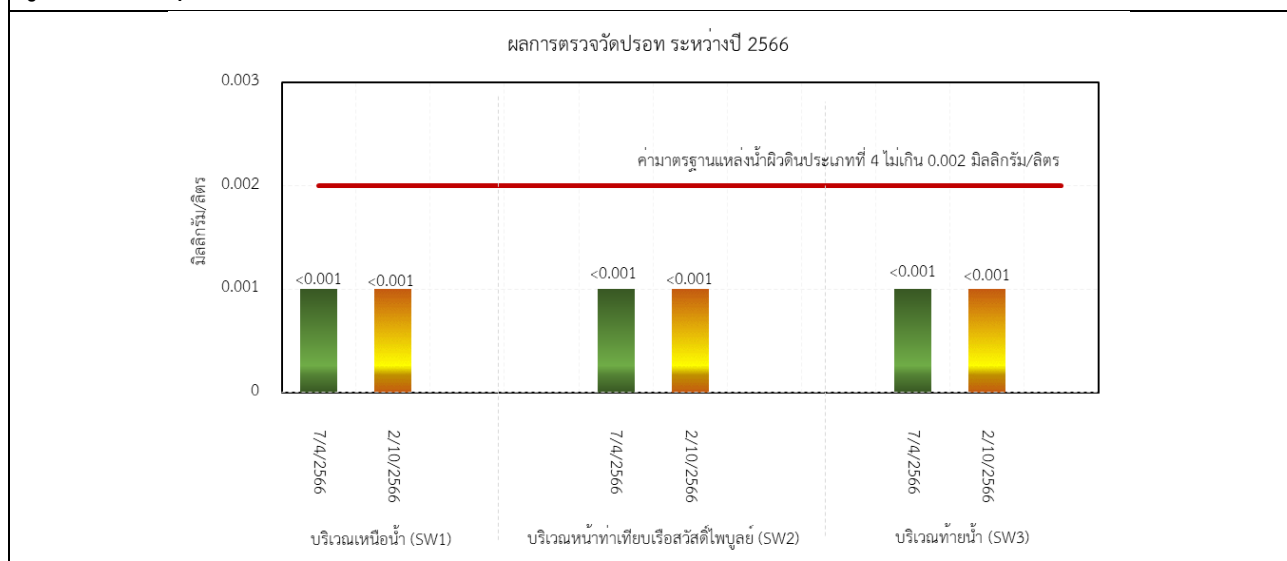
รูปที่ 3-34 สรุปผลการตรวจวัดแบคทีเรียกลุ่มฟิโคไลฟอร์มในน้ำผิวดิน ระหว่างปี 2566



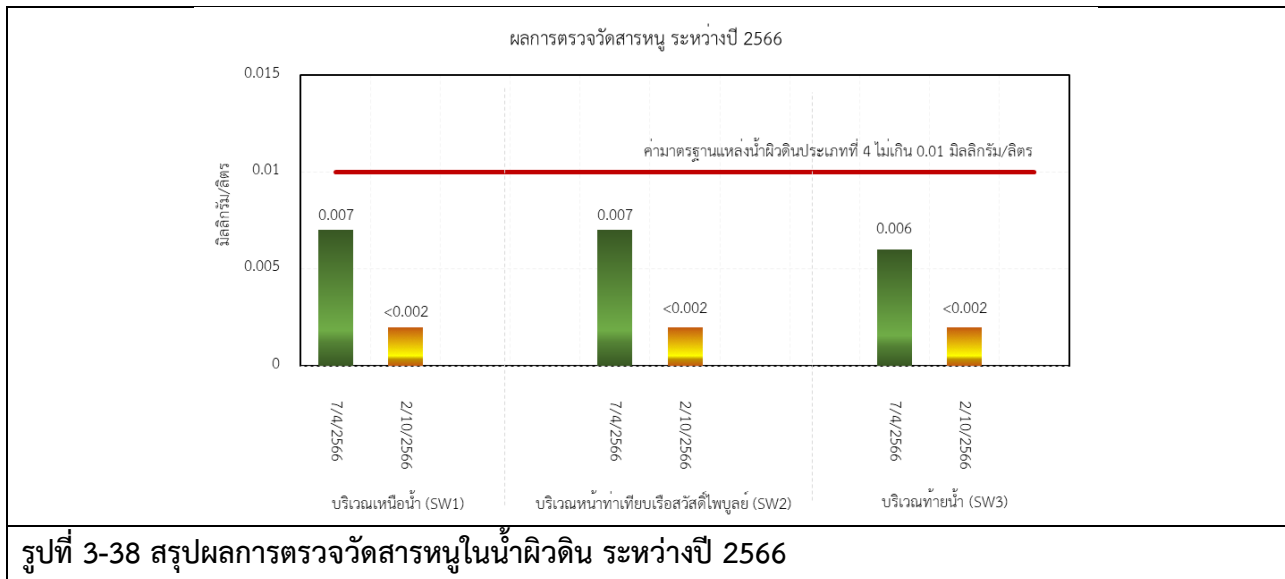
รูปที่ 3-35 สรุปผลการตรวจวัดตะกั่วในน้ำผิวดิน ระหว่างปี 2566



รูปที่ 3-36 สรุปผลการตรวจวัดแคดเมียมในน้ำผิวดิน ระหว่างปี 2566



รูปที่ 3-37 สรุปผลการตรวจวัดปรอทในน้ำผิวดิน ระหว่างปี 2566



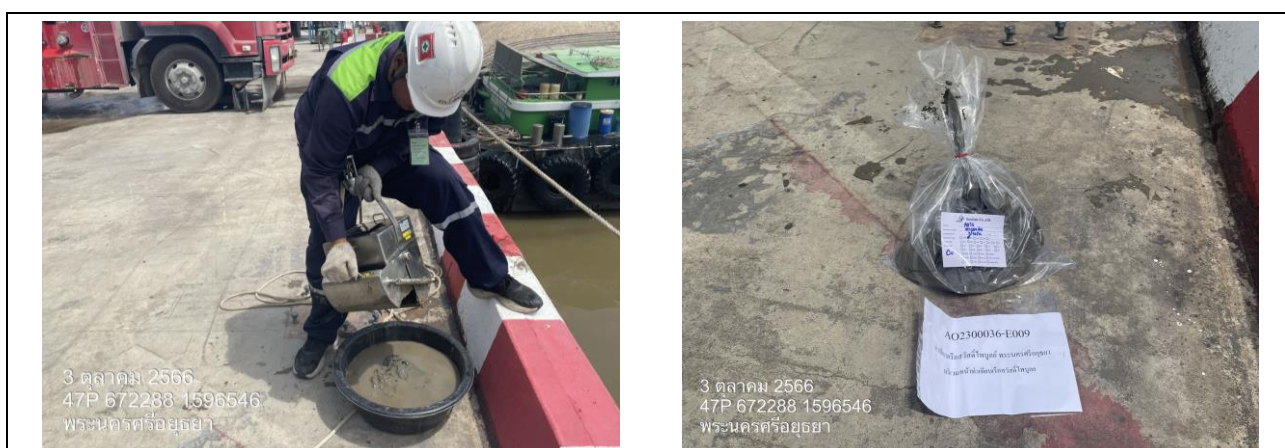
3.2.3.2 คุณภาพตะกอนดิน

โครงการกำหนดให้มีการติดตามตรวจสอบโลหะหนักตัวที่เกินเกณฑ์มาตรฐานในดินตะกอน ได้แก่ ทองแดง บริเวณหน้าทำเหมืองแร่สโวลด์ไฟบูลย์ (SW2) อ้างอิงรูปที่ 3-21 โดยตรวจวัดต่อเนื่องเป็นระยะเวลา 5 ปี หากพบว่า ผลการตรวจวัดไม่เกินมาตรฐานจะหยุดดำเนินการ ซึ่งดำเนินการเก็บตัวอย่างโดยบริษัท เอ็นไวแล็บ จำกัด ในวันที่ 2 ตุลาคม 2566 และตรวจวัดตามวิธี Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater 23rd Edition (2017) ซึ่งกำหนดโดย APHA, AWWA และ WEF แสดงดังตารางที่ 3-19 และรูปที่ 3-39

ตารางที่ 3-19 วิธีรักษาสภาพตัวอย่าง และวิธีการตรวจวิเคราะห์คุณภาพตะกอนดิน

ดัชนีที่ตรวจวิเคราะห์	วิธีรักษาสภาพตัวอย่าง	วิธีตรวจวิเคราะห์
- Copper	แช่เย็น ^{1/}	Atomic Absorption-Direct Aspiration Method

หมายเหตุ : ^{1/}การเก็บรักษาสภาพตัวอย่างต้องทำทันทีที่เก็บตัวอย่างได้แช่เย็นที่อุณหภูมิ > 0 °C, < 6 °C



หมายเหตุ: ทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอ็นไวแล็บ จำกัด

รูปที่ 3-39 การตรวจวัดคุณภาพตะกอนดินหน้าทำเหมืองแร่สโวลด์ไฟบูลย์ วันที่ 2 ตุลาคม 2566 (ฤดูฝน)

(1) ผลการตรวจวัดคุณภาพตะกอนดินในปัจจุบัน

เมื่อพิจารณาผลการตรวจวัดปริมาณทองแดง บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสโว์สตีไฟบรูล์ (SW2) แสดงดังตารางที่ 3-20 มีทองแดงปริมาณ 37.6253 มิลลิกรัม/กิโลกรัม ซึ่งเกินมาตรฐานคุณภาพตะกอนดินตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพตะกอนดินในแหล่งน้ำผิวดิน พ.ศ. 2565 แสดงดังภาคผนวก 3-6 (หนังสืออนุญาตขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการแสดงดังภาคผนวก 3-23) แต่สอดคล้องกับผลตรวจวัดในช่วงทำรายงานประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการทำเหมืองแร่สโว์สตีไฟบรูล์ ซึ่งมีค่าทองแดงเกินมาตรฐานในฤดูฝน อย่างไรก็ตาม ท่าเทียบเรือสโว์สตีไฟบรูล์ดำเนินกิจการเกี่ยวกับสินค้าเกษตร ได้แก่ ข้าวสาร มันเส้น จึงคาดว่าทองแดงในตะกอนดินไม่ได้มาจากกิจกรรมท่าเทียบเรือ อีกทั้งเป็นการเก็บตัวอย่างในฤดูฝน มีมวลน้ำจากตอนเหนือปริมาณมาก และตะกอนจากน้ำผิวดินที่ถูกชะล้างลงสู่แม่น้ำ ซึ่งอาจทำให้เกิดการปนเปื้อนโลหะหนัก

ตารางที่ 3-20 ผลการตรวจวัดคุณภาพตะกอนดินวันที่ 2 ตุลาคม 2566 (ฤดูฝน)

พารามิเตอร์	หน่วย	ผลวิเคราะห์	มาตรฐาน ^{1/}
Copper (Cu)	mg/kg	37.6253	31.5

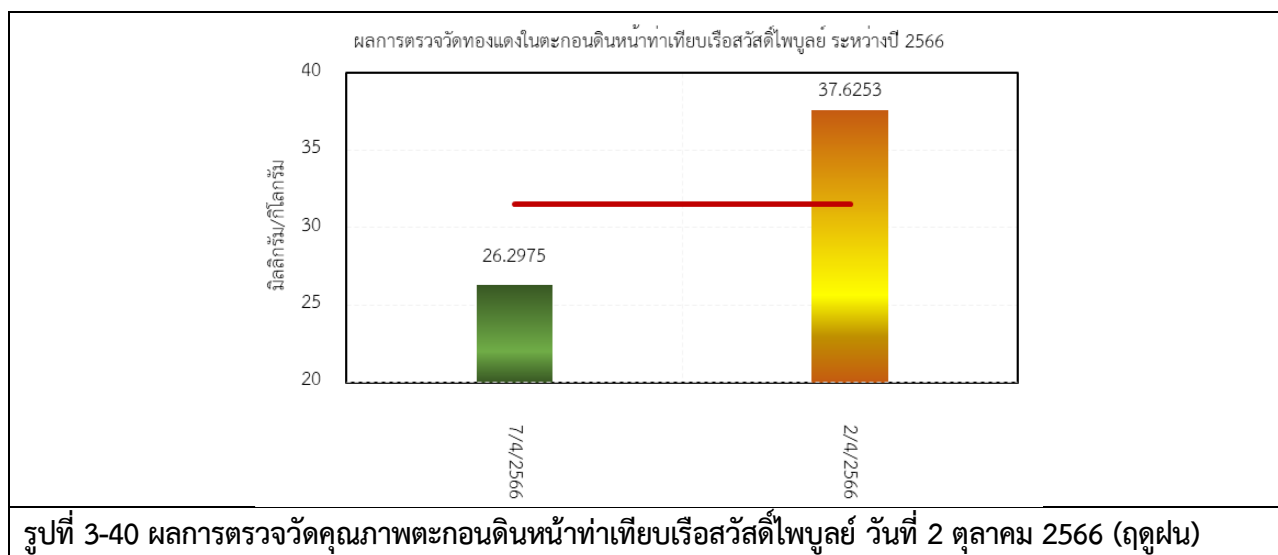
หมายเหตุ : ^{1/}ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพตะกอนดินในแหล่งน้ำผิวดิน พ.ศ. 2565

(2) สรุปผลการตรวจวัดคุณภาพตะกอนดินที่ผ่านมา

ผลการตรวจวัดคุณภาพตะกอนดินในปี 2566 ตั้งแต่เดือนเมษายนจนถึงเดือนตุลาคมแสดงดังตารางที่ 3-21 พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดตามแสดงดังรูปที่ 3-40

ตารางที่ 3-21 เปรียบเทียบผลการตรวจวัด Copper (Cu) ในคุณภาพตะกอนดิน (ฤดูฝน)

วันที่ตรวจวัด	ผลวิเคราะห์ Copper (Cu) (mg/kg)
วันที่ 7 เมษายน 2566 (ครั้งที่ 1 ปีที่ 1)	26.2975
วันที่ 2 ตุลาคม 2566 (ครั้งที่ 2 ปีที่ 1)	37.6253
มาตรฐาน ^{1/}	31.5



3.2.4 อุทกพลศาสตร์

โครงการมีสำรวจแนวตลิ่งสำรวจ 1 ครั้ง/ปี ในปีที่ 1 (พ.ศ. 2566) ปีที่ 3 (พ.ศ. 2568) และปีที่ 5 (พ.ศ. 2570) เพื่อตรวจสอบการเปลี่ยนแปลงตลิ่ง โดยใช้ภาพถ่ายทางอากาศจากกรมแผนที่ทหารมาวิเคราะห์และคำนวณการเปลี่ยนแปลงเชิงพื้นที่ พร้อมทั้งลงพื้นที่สำรวจแนวตลิ่งทั้ง 2 ฝั่ง ครอบคลุมบริเวณพื้นที่โครงการและตลิ่งระยะทางด้านละ 500 เมตร ได้แก่ ลำน้ำด้านทิศเหนือ ลำน้ำบริเวณพื้นที่โครงการ และลำน้ำด้านทิศใต้ของพื้นที่โครงการ โดยในปีที่ 1 (พ.ศ. 2566) ได้ลงพื้นที่สำรวจวันที่ 27 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566 ซึ่งเป็นช่วงหลังฤดูน้ำหลาก ผลการสำรวจแนวตลิ่ง พบว่า แนวลำน้ำของแม่น้ำป่าสักบริเวณพื้นที่โครงการ ด้านทิศเหนือ และด้านทิศใต้ของพื้นที่โครงการ ระยะทางด้านละ 500 เมตร มีความกว้างอยู่ในช่วง 85.36-89.63 เมตร นอกจากนี้ ได้จัดทำแผนที่แสดงแนวตลิ่งปี 2566 (ปีที่ 1) โดยการลากแนวขอบตลิ่ง (Digitizing) เพื่อใช้เป็นข้อมูลแนวตลิ่งปีที่ 1 ที่จะนำไปซ้อนทับกับแนวตลิ่งปีที่ 3 (พ.ศ. 2568) และปีที่ 5 (พ.ศ. 2570) เพื่อวิเคราะห์การกัดเซาะและทับถม **โดยรายละเอียดได้แสดงไว้ในรายงานฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2566**

3.2.5 นิเวศวิทยาทางน้ำ

โครงการดำเนินการตรวจวัดนิเวศวิทยาทางน้ำ ได้แก่ แพลงก์ตอนพืช แพลงก์ตอนสัตว์ สัตว์หน้าดิน ปลา ไข่ปลา และพืชน้ำ จำนวน 3 สถานี ได้แก่ บริเวณเหนือน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร (SW1) บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ (SW2) และบริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร (SW3) อ้างอิงรูปที่ 3-21 โดยบริษัท เอ็นไอแอล จำกัด เก็บตัวอย่างในวันที่ 2 ตุลาคม 2566 และวิเคราะห์โดยสถานีวิจัยประมงศรีราชา ซึ่งวิธีการเก็บตัวอย่าง วิเคราะห์ และมาตรฐานวิธีวิเคราะห์นิเวศวิทยาทางน้ำแสดงดังตารางที่ 3.2.5-1 และรูปที่ 3-41 สำหรับผลการตรวจวัดแสดงดังภาคผนวก 3-7 (หนังสืออนุญาตขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการแสดงดังภาคผนวก 3-23) สรุปได้ดังนี้

ตารางที่ 3-22 วิธีการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์นิเวศวิทยาทางน้ำ

รายการตรวจวัด	วิธีการเก็บตัวอย่างและวิธีวิเคราะห์
แพลงก์ตอน	เก็บตัวอย่างน้ำประมาณ 20 ลิตร ที่ผ่านการกรองด้วยถุงแพลงก์ตอน (Plankton Net) ขนาดตาข่าย (Mesh size หรือ Sieve size) กว้าง 20 ไมครอนสำหรับแพลงก์ตอนพืช ปลายกรวยของถุงแพลงก์ตอนมีกระเปาะสำหรับรองรับแพลงก์ตอนที่กรองได้ ตัวอย่างแพลงก์ตอนที่กรองได้นำไปใส่ในขวดเก็บตัวอย่าง รักษาสภาพตัวอย่างด้วยสารละลายฟอร์มาลีน รับประทานห้องปฏิบัติการวิเคราะห์ของสถานีวิจัยประมงศรีราชา
สัตว์หน้าดิน	เก็บตัวอย่างตะกอนดิน ด้วย Grab Sampler สุ่มตัวอย่างจำนวน 5 ซ้ำบนพื้นที่แต่ละแห่ง จากนั้นนำตัวอย่างตะกอนดินมาร่อนผ่านตะแกรงขนาด 0.5 มิลลิเมตร เพื่อคัดแยกสัตว์หน้าดิน จากนั้นนำตัวอย่างสัตว์หน้าดินที่ติดบนตะแกรงร่อนใส่ลงในขวดเก็บตัวอย่าง รักษาสภาพด้วยสารละลายฟอร์มาลีน รับประทานห้องปฏิบัติการวิเคราะห์ของสถานีวิจัยประมงศรีราชา
ปลา	ใช้เครื่องมือทำการประมงประเภทแหและตาข่าย ทำการเก็บรวบรวมปลาทุกชนิดและทุกขนาดที่จับได้ รับประทานห้องปฏิบัติการวิเคราะห์ของสถานีวิจัยประมงศรีราชา
พืชน้ำ	สังเกตริมน้ำและผิวน้ำ พร้อมบันทึกภาพถ่าย และส่งบันทึกภาพถ่ายให้ทางเจ้าหน้าที่ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์ที่สถานีวิจัยประมงศรีราชา



การเก็บตัวอย่างแพลงก์ตอน



การเก็บตัวอย่างสัตว์หน้าดิน



การเก็บตัวอย่างปลา



พืชน้ำ

บริเวณเหนือท่า ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร (SW1)



การเก็บตัวอย่างแพลงก์ตอน



การเก็บตัวอย่างสัตว์หน้าดิน

บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวสดีไพบูลย์ (SW2)

หมายเหตุ: ทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอ็นไวแล็บ จำกัด

รูปที่ 3-41 การตรวจวัดนิเวศวิทยาทางน้ำวันที่ 2 ตุลาคม 2566 (ฤดูฝน)



การเก็บตัวอย่างปลา



พรรณไม้ในน้ำ

บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวสดีไพบูลย์ (SW2) (ต่อ)



การเก็บตัวอย่างแพลงก์ตอน



การเก็บตัวอย่างสัตว์หน้าดิน



การเก็บตัวอย่างปลา



พรรณไม้ในน้ำ

บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร (SW3)

หมายเหตุ: ทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอ็นไวแล็บ จำกัด

รูปที่ 3-40 การตรวจวัดนิเวศวิทยาทางน้ำวันที่ 2 ตุลาคม 2566 (ฤดูฝน) (ต่อ)

(1) ผลการตรวจวัดนิเวศวิทยาทางน้ำในปัจจุบัน

1) แพลงก์ตอนพืช

ผลการตรวจวัดแพลงก์ตอนพืชทั้ง 3 สถานี แสดงดังตารางที่ 3-23 พบว่า บริเวณเหนือน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร มีแพลงก์ตอนพืชใน 3 Division ได้แก่ Division Cyanophyta จำนวน 8 สกุล Division Chlorophyta จำนวน 26 สกุล และ Division Chromophyta จำนวน 8 สกุล รวมทั้งหมด 42 สกุล 44 ชนิด มีปริมาณ 4,142,000 เซลล์ต่อลูกบาศก์เมตร แพลงก์ตอนพืชที่พบมากที่สุดคือ *Aulacoseira granulate* ปริมาณ 473,000 เซลล์ต่อลูกบาศก์เมตร มีค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนพืชเท่ากับ 3.3 และมีค่าดัชนีความสม่ำเสมอของแพลงก์ตอนพืชเท่ากับ 0.87 บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไพบุลย์ มีแพลงก์ตอนพืชใน 3 Division ได้แก่ Division Cyanophyta จำนวน 12 สกุล Division Chlorophyta จำนวน 38 สกุล และ Division Chromophyta จำนวน 13 สกุล รวมทั้งหมด 63 สกุล 64 ชนิด มีปริมาณ 7,983,000 เซลล์ต่อลูกบาศก์เมตร แพลงก์ตอนพืชที่พบมากที่สุดคือ *Aulacoseira granulate* ปริมาณ 867,000 เซลล์ต่อลูกบาศก์เมตร มีค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนพืชเท่ากับ 3.48 และมีค่าดัชนีความสม่ำเสมอของแพลงก์ตอนพืชเท่ากับ 0.84 และ บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร มีแพลงก์ตอนพืชใน 3 Division ได้แก่ Division Cyanophyta จำนวน 11 สกุล Division Chlorophyta จำนวน 39 สกุล และ Division Chromophyta จำนวน 9 สกุล รวมทั้งหมด 59 สกุล 60 ชนิด มีปริมาณ 24,021,000 เซลล์ต่อลูกบาศก์เมตร แพลงก์ตอนพืชที่พบมากที่สุดคือ *Aulacoseira granulate* ปริมาณ 7,104,000 เซลล์ต่อลูกบาศก์เมตร มีค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนพืชเท่ากับ 2.23 และมีค่าดัชนีความสม่ำเสมอของแพลงก์ตอนพืชเท่ากับ 0.54

2) แพลงก์ตอนสัตว์

ผลการตรวจวัดแพลงก์ตอนสัตว์ทั้ง 3 สถานี แสดงดังตารางที่ 3-24 พบว่า บริเวณเหนือน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร มีแพลงก์ตอนสัตว์ใน 2 Phylum ได้แก่ Phylum Protozoa จำนวน 3 สกุล และ Phylum Rotifera จำนวน 2 สกุล รวมทั้งหมด 5 สกุล 5 ชนิด มีปริมาณ 66,000 ตัวต่อลูกบาศก์เมตร แพลงก์ตอนสัตว์ที่พบมากที่สุดคือ *Euglypha rotunda* มีปริมาณ 22,000 ตัวต่อลูกบาศก์เมตร มีค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนสัตว์เท่ากับ 1.56 และมีค่าดัชนีความสม่ำเสมอของแพลงก์ตอนสัตว์เท่ากับ 0.97 บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไพบุลย์ มีแพลงก์ตอนสัตว์ใน 4 Phylum ได้แก่ Phylum Protozoa จำนวน 4 สกุล Phylum Rotifera จำนวน 4 สกุล Phylum Annelida จำนวน 1 สกุล และ Phylum Arthropoda จำนวน 1 สกุล รวมทั้งหมด 10 สกุล 14 ชนิด มีปริมาณ 358,000 ตัวต่อลูกบาศก์เมตร แพลงก์ตอนสัตว์ที่พบมากที่สุดคือ *Tintinnidium* sp. มีปริมาณ 95,000 ตัวต่อลูกบาศก์เมตร มีค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนสัตว์เท่ากับ 2.31 และมีค่าดัชนีความสม่ำเสมอของแพลงก์ตอนสัตว์เท่ากับ 0.88 และ บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร มีแพลงก์ตอนสัตว์ใน 2 Phylum ได้แก่ Phylum Protozoa จำนวน 5 สกุล และ Phylum Rotifera จำนวน 3 สกุล รวมทั้งหมด 8 สกุล 12 ชนิด มีปริมาณ 282,000 ตัวต่อลูกบาศก์เมตร แพลงก์ตอนสัตว์ที่พบมากที่สุดคือ *Tintinnopsis*

cylindriata มีปริมาณ 59,000 ตัวต่อลูกบาศก์เมตร มีค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนสัตว์เท่ากับ 2.31 และมีค่าดัชนีความสม่ำเสมอของแพลงก์ตอนสัตว์เท่ากับ 0.93

3) สัตว์หน้าดิน

ผลการตรวจวัดสัตว์หน้าดินทั้ง 3 สถานี แสดงดังตารางที่ 3-25 พบว่า บริเวณเหนือน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร มีสัตว์หน้าดินจำนวน 2 Phylum ได้แก่ Phylum Arthropoda จำนวน 2 สกุล และ Phylum Mollusca จำนวน 2 สกุล รวมทั้งหมด 4 สกุล 5 ชนิด รวมปริมาณที่พบทั้งหมด 63 ตัวต่อตารางเมตร ซึ่งสัตว์หน้าดินที่พบมากที่สุดคือ *Filopaludina* sp. (หอยขม) มีปริมาณ 18 ตัวต่อตารางเมตร และ *Trochotaia* sp. (หอยเวียน) มีปริมาณ 18 ตัวต่อตารางเมตร และค่าดัชนีความหลากหลายของสัตว์หน้าดินในสถานีนี้ มีค่าเท่ากับ 1.55 บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสโกลต์ไพบูลย์ มีสัตว์หน้าดินจำนวน 2 Phylum ได้แก่ Phylum Arthropoda จำนวน 1 สกุล และ Phylum Mollusca จำนวน 2 สกุล รวมทั้งหมด 3 สกุล 4 ชนิด รวมปริมาณที่พบทั้งหมด 63 ตัวต่อตารางเมตร ซึ่งสัตว์หน้าดินที่พบมากที่สุดคือ *Filopaludina* sp. (หอยขม) มีปริมาณ 27 ตัวต่อตารางเมตร และค่าดัชนีความหลากหลายของสัตว์หน้าดินในสถานีนี้ มีค่าเท่ากับ 1.28 และ บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร มีสัตว์หน้าดินจำนวน 2 Phylum ได้แก่ Phylum Arthropoda จำนวน 1 สกุล และ Phylum Mollusca จำนวน 2 สกุล รวมทั้งหมด 3 สกุล 3 ชนิด รวมปริมาณที่พบทั้งหมด 144 ตัวต่อตารางเมตร ซึ่งสัตว์หน้าดินที่พบมากที่สุดคือ *Macrobrachium* sp. (กุ้งฝอย) มีปริมาณ 63 ตัวต่อตารางเมตร และค่าดัชนีความหลากหลายของสัตว์หน้าดินในสถานีนี้ มีค่าเท่ากับ 1.04

4) ไข่ปลาและลูกปลา

ผลการตรวจวัดไข่ปลาและลูกปลาทั้ง 3 สถานี แสดงดังตารางที่ 3-26 พบว่า บริเวณเหนือน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร มีไข่ปลาและลูกปลาจำนวน 1 Phylum ได้แก่ Phylum Chordata จำนวน 1 สกุล 1 ชนิด ได้แก่ Family Cyprinidae (กลุ่มลูกปลาชิว) รวมปริมาณที่พบทั้งหมด 7 ตัวต่อตารางเมตร บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสโกลต์ไพบูลย์ มีไข่ปลาและลูกปลาจำนวน 1 Phylum ได้แก่ Phylum Chordata จำนวน 1 สกุล 1 ชนิด ได้แก่ Family Cyprinidae (กลุ่มลูกปลาชิว) รวมปริมาณที่พบทั้งหมด 12 ตัวต่อตารางเมตร และ บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร มีไข่ปลาและลูกปลาจำนวน 1 Phylum ได้แก่ Phylum Chordata จำนวน 1 สกุล 1 ชนิด ได้แก่ Family Gobiidae (กลุ่มลูกปลาลู) รวมปริมาณที่พบทั้งหมด 7 ตัวต่อตารางเมตร

5) ปลา

ผลการตรวจวัดปลาทั้ง 3 สถานีแสดงดังตารางที่ 3-27 พบว่า บริเวณเหนือน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร มีปลาจำนวน 1 Phylum ได้แก่ Phylum Chordata จำนวน 2 ชนิด ได้แก่ *Paralaubuca harmandi* (ปลาแปบควาย) จำนวน 1 ตัวต่อตารางเมตร ขนาด 12.5 เซนติเมตร น้ำหนักประมาณ 19 กรัม และ *Toxotes chatareus* (ปลาเสือพ่นน้ำจุด) จำนวน 1 ตัวต่อตารางเมตร บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสโกลต์ไพบูลย์ มีปลาจำนวน 1 Phylum ได้แก่ Phylum Chordata จำนวน 2 ชนิด ได้แก่ *Labiobarbus leptocheilus* (ปลาซ่า) จำนวน 1 ตัวต่อตารางเมตร ขนาด 14.5 เซนติเมตร น้ำหนักประมาณ 28 กรัม และ *Mystus mysticetus*

(ปลาแขยงข้างลาย) จำนวน 1 ตัวต่อตารางเมตร ขนาด 13 เซนติเมตร น้ำหนักประมาณ 20 กรัม และ บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร มีปลาจำนวน 1 Phylum ได้แก่ Phylum Chordata จำนวน 2 ชนิด ได้แก่ *Osphronemus goramy* (ปลาแรด)) จำนวน 1 ตัวต่อตารางเมตร ขนาด 6 เซนติเมตร น้ำหนักประมาณ 4 กรัม และ *Puntioplites protozostren* (ปลากระมัง)) จำนวน 1 ตัวต่อตารางเมตร ขนาด 16.1 เซนติเมตร น้ำหนักประมาณ 63 กรัม แสดงดังรูปที่ 3-42

6) พืชน้ำ

ผลการตรวจวัดพืชน้ำทั้ง 3 สถานี แสดงดังตารางที่ 3-28 พบว่า บริเวณเหนือน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร มีพืชน้ำทั้งหมด 1 ชนิด เป็นพืชน้ำลอยน้ำ ได้แก่ ผักตบชวา บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสโวลด์ไฟบูลย์ มีพืชน้ำทั้งหมด 2 ชนิด เป็นพืชน้ำลอยน้ำ ได้แก่ ผักตบชวา และผักบุ้ง และ บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร มีพืชน้ำทั้งหมดจำนวน 8 ชนิด ประกอบด้วย พืชน้ำลอยน้ำ 3 ชนิด ได้แก่ ผักตบชวา ผักบุ้ง แพงพวยน้ำและพืชชายน้ำ 5 ชนิด ได้แก่ หญ้าขน พง หญ้าดอกขาว แคม และผักไผ่น้ำ

ตารางที่ 3-23 ผลการตรวจวัดแพลงก์ตอนพืช วันที่ 2 ตุลาคม 2566

ชนิดแพลงก์ตอนพืช	ปริมาณแพลงก์ตอนพืช (เซลล์ต่อลูกบาศก์เมตร)		
	SW 1	SW 2	SW 3
Division Cyanophyta			
Class Cyanophyceae			
Order Chroococcales			
Family Chroococcaceae			
1. <i>Chroococcus minutus</i>	194,000	27,000	-
2. <i>Coelosphaerium naegelianum</i>	75,000	149,000	-
3. <i>Merismopedia convoluta</i>	-	-	118,000
4. <i>Microcystis aeruginosa</i>	108,000	136,000	237,000
Order Nostocales			
Family Oscillatoriaceae			
5. <i>Lyngbya contorta</i>	86,000	14,000	44,000
6. <i>Lyngbya</i> sp.	-	14,000	-
7. <i>Oscillatoria limnetica</i>	344,000	461,000	5,032,000
8. <i>Oscillatoria princeps</i>	-	-	15,000
9. <i>Oscillatoria</i> sp.	258,000	474,000	355,000
10. <i>Oscillatoria tenuis</i>	43,000	190,000	74,000
11. <i>Spirulina platensis</i>	151,000	488,000	6,216,000
Family Nostocaceae			
12. <i>Anabaena azollae</i>	-	-	44,000
13. <i>Anabaenopsis arnoldii</i>	-	14,000	30,000
14. <i>Cylindeospermum</i> sp.	-	95,000	-
15. <i>Raphidiopsis</i> sp.	-	230,000	533,000

ตารางที่ 3-23 ผลการตรวจวัดแพลงก์ตอนพืช วันที่ 2 ตุลาคม 2566 (ต่อ)

ชนิดแพลงก์ตอนพืช	ปริมาณแพลงก์ตอนพืช (เซลล์ต่อลูกบาศก์เมตร)		
	SW 1	SW 2	SW 3
Division Chlorophyta			
Class Chlorophyceae			
Order Volvocales			
Family Volvocaceae			
16. <i>Eudorina elegans</i>	22,000	122,000	30,000
17. <i>Pandorina morum</i>	11,000	-	59,000
Order Tetrasporales			
Family Palmellaceae			
18. <i>Sphaerocystis shoroeteri</i>	75,000	41,000	30,000
Order Chlorococcales			
Family Chlorococcaceae			
19. <i>Golenkinia radiata</i>	-	68,000	-
Family Hydrodictyaceae			
20. <i>Pediastrum duplex</i>	11,000	27,000	44,000
21. <i>Pediastrum simplex</i>	54,000	54,000	237,000
Family Coelastraceae			
22. <i>Coelastrum microporum</i>	-	14,000	148,000
23. <i>Coelastrum</i> sp.	32,000	-	-
Order Chlorococcales			
Family Oocystaceae			
24. <i>Ankistrodesmus falcatus</i>	65,000	122,000	178,000
25. <i>Ankistrodesmus</i> sp.	32,000	-	-
26. <i>Chlorella vulgaris</i>	-	-	44,000
27. <i>Dictyosphaerium pulchellum</i>	161,000	54,000	-
28. <i>Dimorphococcus lunatus</i>	-	-	44,000
Order Chlorococcales			
Family Oocystaceae			
29. <i>Oocystis prava</i>	22,000	-	-
30. <i>Tetraedron trigonum</i>	-	68,000	-
Family Scenedesmaceae			
31. <i>Actinastrum gracillimum</i>	86,000	68,000	15,000
32. <i>Actinastrum hantzschii</i>	140,000	650,000	59,000
33. <i>Actinastrum</i> sp.	-	14,000	-
34. <i>Crucigenia apiculata</i>	-	14,000	-
35. <i>Micractinium bornhemense</i>	-	-	59,000
36. <i>Micractinium pusillum</i>	43,000	81,000	192,000
37. <i>Scenedesmus acumintus</i>	-	27,000	-
38. <i>Scenedesmus armatus</i>	54,000	-	15,000
39. <i>Scenedesmus dimorphus</i>	-	27,000	15,000
40. <i>Scenedesmus opoliensis</i>	-	68,000	-

ตารางที่ 3-23 ผลการตรวจวัดแพลงก์ตอนพืช วันที่ 2 ตุลาคม 2566 (ต่อ)

ชนิดแพลงก์ตอนพืช	ปริมาณแพลงก์ตอนพืช (เซลล์ต่อลูกบาศก์เมตร)		
	SW 1	SW 2	SW 3
41. <i>Scenedesmus</i> sp.	-	68,000	-
Order Ulotrichaceae			
Family Ulotrichaceae			
42. <i>Ulothrix</i> sp.	-	95,000	-
Order Zygomatales			
Family Desmidiaceae			
43. <i>Closterium ehrenbergii</i>	-	14,000	-
44. <i>Closterium gracile</i>	11,000	-	30,000
45. <i>Closterium lineatum</i>	-	-	15,000
46. <i>Closterium ralfsii</i>	22,000	-	30,000
Order Zygomatales			
Family Desmidiaceae			
47. <i>Closterium</i> sp.	-	14,000	118,000
48. <i>Staurastrum gracile</i>	-	41,000	-
Class Euglenophyceae			
Order Euglenales			
Family Euglenaceae			
49. <i>Euglena acus</i>	75,000	136,000	296,000
50. <i>Euglena oxyuris</i>	11,000	41,000	59,000
51. <i>Euglena viridis</i>	-	95,000	104,000
52. <i>Lepocinclis ovum</i>	22,000	-	178,000
53. <i>Phacus angulatus</i>	-	14,000	-
Class Euglenophyceae			
Order Euglenales			
Family Euglenaceae			
54. <i>Phacus circulatus</i>	-	-	15,000
55. <i>Phacus hamatus</i>	-	14,000	-
56. <i>Phacus longicauda</i>	54,000	54,000	15,000
57. <i>Phacus myersi</i>	-	-	15,000
58. <i>Phacus ranula</i>	-	41,000	59,000
59. <i>Phacus</i> sp.	11,000	41,000	-
60. <i>Phacus tortus</i>	32,000	27,000	30,000
61. <i>Strombomonas australica</i>	-	41,000	89,000
62. <i>Strombomonas deflandrei</i>	97,000	-	74,000
63. <i>Strombomonas fluviatilis</i>	-	54,000	74,000
64. <i>Strombomonas gibborosa</i>	32,000	54,000	74,000
Class Euglenophyceae			
Order Euglenales			
Family Euglenaceae			
65. <i>Strombomonas girardiana</i>	-	-	-

ตารางที่ 3-23 ผลการตรวจวัดแพลงก์ตอนพืช วันที่ 2 ตุลาคม 2566 (ต่อ)

ชนิดแพลงก์ตอนพืช	ปริมาณแพลงก์ตอนพืช (เซลล์ต่อลูกบาศก์เมตร)		
	SW 1	SW 2	SW 3
66. <i>Strombomonas</i> sp.	-	-	-
67. <i>Trachelomonas crebea</i>	97,000	108,000	163,000
68. <i>Trachelomonas daugerdiana</i>	-	54,000	30,000
69. <i>Trachelomonas hispida</i>	129,000	759,000	192,000
70. <i>Trachelomonas mirabilis</i>	-	108,000	59,000
71. <i>Trachelomonas similis</i>	-	-	89,000
72. <i>Trachelomonas superba</i>	-	-	15,000
73. <i>Trachelomonas volzii</i>	-	-	74,000
Division Chromophyta			
Class Bacillariophyceae			
Order Biddulphiales			
Suborder Coscinodiscineae			
Family Thalassiosiraceae			
74. <i>Cyclotella meneghiniana</i>	-	27,000	30,000
75. <i>Cyclotella stelligera</i>	301,000	360,000	355,000
Family Aulacoseiraceae			
76. <i>Aulacoseira granulata</i>	473,000	867,000	7,104,000
Order Bacillariales			
Suborder Fragilariineae			
Family Fragilariaceae			
77. <i>Fragilaria capucina</i>	366,000	271,000	340,000
78. <i>Synedra acus</i>	-	-	44,000
Order Bacillariales			
Suborder Fragilariineae			
Family Fragilariaceae			
79. <i>Synedra rumpens</i>	65,000	81,000	148,000
80. <i>Synedra ulna</i>	29,000	285,000	59,000
Suborder Bacillariineae			
Family Naviculaceae			
81. <i>Amphora ovalis</i>	11,000	-	-
82. <i>Frustulia vulgaris</i>	-	14,000	44,000
83. <i>Gyrosigma attenuatum</i>	-	163,000	-
84. <i>Hantzschia amphioxys</i>	-	-	-
Suborder Bacillariineae			
Family Naviculaceae			
85. <i>Pinnularia gibba</i>	43,000	14,000	-
Family Bacillariaceae			
86. <i>Nitzschia lorenziana</i>	-	14,000	-
87. <i>Nitzschia reversa</i>	22,000	-	-
88. <i>Tryblionella victoriae</i>	-	14,000	-

ตารางที่ 3-23 ผลการตรวจวัดแพลงก์ตอนพืช วันที่ 2 ตุลาคม 2566 (ต่อ)

ชนิดแพลงก์ตอนพืช	ปริมาณแพลงก์ตอนพืช (เซลล์ต่อลูกบาศก์เมตร)		
	SW 1	SW 2	SW 3
Family Rhopalodiaceae			
89. <i>Rhopalodia gibba</i>	-	27,000	-
Family Surirellaceae			
90. <i>Surirella robusta</i>	-	54,000	15,000
Class Dinophyceae			
Order Peridinales			
Family Peridiniaceae			
91. <i>Peridinium gatunense</i>	11,000	108,000	118,000
92. <i>Peridinium</i> sp.	161,000	-	-
ชนิดแพลงก์ตอนพืช	44	64	60
ปริมาณแพลงก์ตอนพืช	4,142,000	7,983,000	24,021,000
ดัชนีความหลากหลายแพลงก์ตอนพืช	3.30	3.48	2.23
ดัชนีความสม่ำเสมอแพลงก์ตอนพืช	0.87	0.84	0.54

หมายเหตุ SW1 บริเวณเหนือหน้า ห่างจากที่ตั้งโครงการ ประมาณ 500 เมตร SW2 บริเวณทำเหมืองแร่สโวลต์ไพบูลย์ SW3 บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการ ประมาณ 500 เมตร

ตารางที่ 3-24 ผลการตรวจวัดแพลงก์ตอนสัตว์ วันที่ 2 ตุลาคม 2566

ชนิดแพลงก์ตอนสัตว์	ปริมาณแพลงก์ตอนสัตว์ (ตัวต่อลูกบาศก์เมตร)		
	SW 1	SW 2	SW 3
Phylum Protozoa			
Subphylum Plasmodroma			
Class Sarcodina			
Subclass Rhizopoda			
Order Testacida			
Family Arcellidae			
1. <i>Arcella</i> sp.	-	14,000	-
2. <i>Arcella vulgaris</i>	-	14,000	15,000
Family Diffugiidae			
3. <i>Diffugia acuminata</i>	-	14,000	15,000
4. <i>Diffugia lobostoma</i>	-	-	15,000
Family Euglyphidae			
5. <i>Euglypha acanthophora</i>	-	-	15,000
6. <i>Euglypha rotunda</i>	22,000	-	-
Subphylum Ciliophora			
Class Ciliata			
Subclass Holotricha			
Order Gymnostomatida			
7. <i>Coleps</i> sp.	-	14,000	-
Subclass Spirotricha			
Order Tintinnida			

ตารางที่ 3-24 ผลการตรวจวัดแพลงก์ตอนสัตว์ วันที่ 2 ตุลาคม 2566 (ต่อ)

ชนิดแพลงก์ตอนสัตว์	ปริมาณแพลงก์ตอนสัตว์ (ตัวต่อลูกบาศก์เมตร)		
	SW 1	SW 2	SW 3
Family Tintinnidae			
8. <i>Tintinnidium</i> sp.	11,000	95,000	15,000
Family Codonellidae			
9. <i>Tintinnopsis cylindriata</i>	-	68,000	59,000
Subclass Peritricha			
Order Peritrichida			
10. <i>Pyxicola</i> sp.	-	-	15,000
11. <i>Vorticella</i> sp.	-	14,000	44,000
12. <i>Zoothamnium</i> sp.	11,000	-	-
Phylum Rotifera			
Class Monogononta			
Order Ploima			
Family Brachionidae			
13. <i>Anuraeopsis fissa</i>	-	41,000	-
14. <i>Brachionus</i> sp.	-	-	15,000
15. <i>Brachionus urceolaris</i>	-	14,000	-
16. <i>Lepadella acuminata</i>	11,000	-	-
Family Notommatidae			
17. <i>Cephalodella forficula</i>	-	14,000	-
Family Tricocercidae			
18. <i>Trichocerca pusilla</i>	11,000	-	-
Family Synchaetidae			
19. <i>Polyarthra dolichoptera</i>	-	-	15,000
20. <i>Polyarthra vulgaris</i>	-	14,000	44,000
Order Flosculariacea			
Family Hexarthridae			
21. <i>Hexarthra mira</i>	-	-	15,000
Family Testudinellidae			
22. <i>Filinia terminalis</i>	-	14,000	-
Phylum Annelida			
Class Polychaeta			
23. <i>Polychaete larvae</i>	-	14,000	-
Phylum Arthropoda			
Class Crustacea			
Subclass Copepoda			
24. <i>Copepod nauplius</i>	-	14,000	-
ชนิดแพลงก์ตอนสัตว์	5	14	12
ปริมาณแพลงก์ตอนสัตว์	66,000	358,000	282,000
ดัชนีความหลากหลายแพลงก์ตอนสัตว์	1.56	2.31	2.31
ดัชนีความสม่ำเสมอแพลงก์ตอนสัตว์	0.97	0.88	0.93

หมายเหตุ SW1 บริเวณเหนือหน้า ห่างจากที่ตั้งโครงการ ประมาณ 500 เมตร SW2 บริเวณทำเหมืองแร่สโวลต์ไพบูลย์ SW3 บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการ ประมาณ 500 เมตร

ตารางที่ 3-25 ผลการตรวจวัดสัตว์หน้าดิน วันที่ 2 ตุลาคม 2566

สกุล	ปริมาณสัตว์หน้าดิน (ตัวต่อตารางเมตร)		
	SW 1	SW 2	SW 3
Phylum Arthropoda			
Class Insecta			
Order Diptera			
Family Chironomidae			
<i>Chironomus</i> sp. (หนอนแดง)	9	-	-
Class Malacostraca			
Order Decapoda			
Family Gecarcinucidae			
<i>Sayamia</i> sp. (ปูนา)	9	-	-
Family Palaemonidae			
<i>Macrobrachium</i> sp. (กุ้งฝอย)	-	9	63
Phylum Mollusca			
Class Gastropoda			
Order Architaenioglossa			
Family Ampullariidae			
<i>Pomacea</i> sp. (หอยเชอรี่)	9	-	54
Family Bithyniidae			
<i>Bithynia</i> sp. (หอยไซ)	-	-	-
Family Viviparidae			
<i>Filopaludina</i> sp. (หอยขม)	18	27	27
<i>Trochotaia</i> sp. (หอยเวียน)	18	18	-
Order Sigmurethra			
Family Lymnaeidae			
<i>Lymnaea</i> sp. (หอยคัน)	-	9	-
รวมจำนวนสกุลที่พบทั้งหมด	5	4	3
รวมปริมาณที่พบทั้งหมด	63	63	144
ค่าดัชนีความหลากหลาย	1.55	1.28	1.04

หมายเหตุ SW1 บริเวณเหนือหน้า ห่างจากที่ตั้งโครงการ ประมาณ 500 เมตร SW2 บริเวณท่าเทียบเรือสโวลต์ไพบูลย์ SW3 บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการ ประมาณ 500 เมตร

ตารางที่ 3-26 ผลการตรวจวัดไข่ปลาและลูกปลา วันที่ 2 ตุลาคม 2566

ชนิดไข่ปลาและลูกปลาวัยอ่อน	ปริมาณไข่ปลาและลูกปลา (ตัว, ฟองต่อ 1,000 ลูกบาศก์เมตร)		
	SW 1	SW 2	SW 3
Phylum Chordata			
Class Actinopterygii			
Order Cypriniformes			
Family Cyprinidae (กลุ่มลูกปลาซิว)	7	12	-
Order Gobiiformes			
Family Gobiidae (กลุ่มลูกปลานู้)	-	-	7
รวมจำนวนกลุ่มที่พบทั้งหมด	1	1	1
รวมปริมาณที่พบทั้งหมด	7	12	7
ปริมาณไข่ปลา	-	-	-

หมายเหตุ SW1 บริเวณเหนือหน้า ห่างจากที่ตั้งโครงการ ประมาณ 500 เมตร SW2 บริเวณท่าเทียบเรือสโวลต์ไพบูลย์ SW3 บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการ ประมาณ 500 เมตร

ตารางที่ 3-27 ผลการตรวจวัดปลา วันที่ 2 ตุลาคม 2566

ชนิดสัตว์น้ำ	ปริมาณสัตว์น้ำ (ตัวต่อตารางเมตร)			ช่วงขนาด (ซม.)	น้ำหนักรวม (กรัม)
	SW 1	SW 2	SW 3		
Phylum Chordata					
Class Actinopterygii					
Order Anabantiformes					
Family Osphronemidae					
<i>Osphronemus goramy</i> (ปลาแรด)	-	-	1	6.00	4.00
Order Cypriniformes					
Family Cyprinidae					
<i>Labiobarbus leptocheilus</i> (ปลาชะ)	-	1	-	14.50	28.00
<i>Paralaubuca harmandi</i> (ปลาแปบควาย)	1	-	-	12.50	19.00
<i>Puntioplites protozystron</i> (ปลากระมัง)	-	-	1	16.10	63.00
Family Toxotidae					
<i>Toxotes chatareus</i> (ปลาเสือพ่นน้ำจุด)	1	-	-		
Order Siluriformes					
Family Bagridae					
<i>Mystus mysticetus</i> (ปลาแขยงข้างลาย)	-	1	-	13.00	20.00
ชนิดสัตว์น้ำ	2	2	2	6.00-16.10	134.00
ปริมาณสัตว์น้ำ	2	2	2		
ดัชนีความหลากหลายสัตว์น้ำ	0.69	0.69	0.69		

หมายเหตุ SW1 บริเวณเหนือหน้า ห่างจากที่ตั้งโครงการ ประมาณ 500 เมตร SW2 บริเวณท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ SW3 บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการ ประมาณ 500 เมตร

ตารางที่ 3-28 ผลการตรวจวัดพืชน้ำ วันที่ 2 ตุลาคม 2566

วงศ์	ชื่อวิทยาศาสตร์	ชื่อภาษาไทย	ผลการวิเคราะห์พืชน้ำ (Aquatic weeds)		
			สถานีที่ 1	สถานีที่ 2	สถานีที่ 3
พืชน้ำลอยน้ำ					
Convolvulaceae	<i>Ipomoea aquatica</i>	ผักบุ้ง	-	+	+
Onagraceae	<i>Ludwigia adscendens</i>	แพงพวยน้ำ	-	-	+
Pontederiaceae	<i>Eichhornia crassipes</i>	ผักตบชวา	+	+	+
พืชน้ำชายน้ำ					
Poaceae	<i>Brachiaria mutica</i>	หญ้าขน	-	-	++
	<i>Erianthus arundinaceus</i>	พง	-	-	++
	<i>Leptochloa chinensis</i>	หญ้าดอกขาว	-	-	++
	<i>Saccharum spontaneum</i>	แขม	-	-	+
Polygonaceae	<i>Polygonum glabrum</i>	ผักไผ่น้ำ	-	-	+
รวมจำนวนชนิดพืชน้ำที่พบทั้งหมด			1	2	8

หมายเหตุ - คือ ไม่พบ

+ คือ น้อย

++ คือ ปานกลาง

SW1 บริเวณเหนือหน้า ห่างจากที่ตั้งโครงการ ประมาณ 500 เมตร SW2 บริเวณท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ SW3 บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการ ประมาณ 500 เมตร



ชื่อวิทยาศาสตร์ : *Paralaubuca harmandi*

ชื่อไทย : แปกควาย ชื่อสามัญ : Giant Asiatic minnow



ชื่อวิทยาศาสตร์ : *Toxotes chatareus*

ชื่อไทย : เสือพันน้ำจุด ชื่อสามัญ : Spotted archfish

บริเวณเหนือ น้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการ ประมาณ 500 เมตร (SW1)



ชื่อวิทยาศาสตร์ : *Labiobarbus leptocheilus*

ชื่อไทย : ช่า ชื่อสามัญ : Long fin carp



ชื่อวิทยาศาสตร์ : *Mystus mysticetus*

ชื่อไทย : แขนงข้างลาย ชื่อสามัญ : Striped mystus

บริเวณท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ (SW2)



ชื่อวิทยาศาสตร์ : *Osphronemus goramy*

ชื่อไทย : แรด ชื่อสามัญ : Giant gourami



ชื่อวิทยาศาสตร์ : *Puntius barb*

ชื่อไทย : กระมัง ชื่อสามัญ : Smith's barb

บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการ ประมาณ 500 เมตร (SW3)

รูปที่ 3-42 ปลาที่สำรวจพบ

(2) สรุปผลการตรวจวัดนิเวศวิทยาทางน้ำที่ผ่านมา

ผลการตรวจวัดนิเวศวิทยาทางน้ำในปี 2566 ตั้งแต่เดือนเมษายนจนถึงเดือนตุลาคมแสดงดังตารางที่ 3-29 รายละเอียด ดังนี้

3-29 รายละเอียด ดังนี้

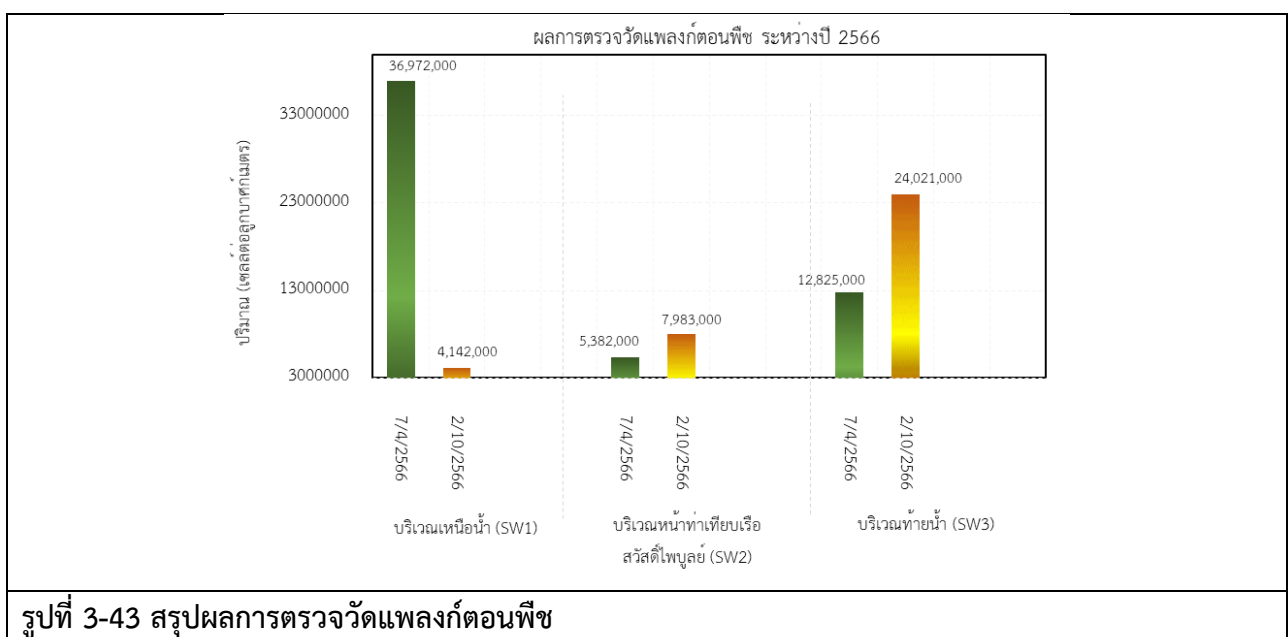
- แพลงก์ตอนพืช 16-64 ชนิด ปริมาณ 538,2000-36,972,000 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร แสดงดังรูปที่ 3-43

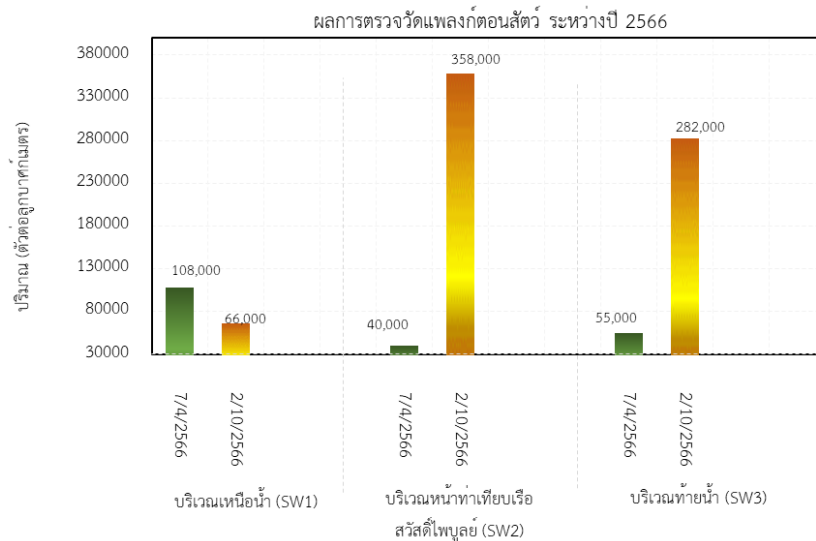
3-43

- แพลงก์ตอนสัตว์ 2-14 ชนิด ปริมาณ 40,000-358,000 ตัว/ลูกบาศก์เมตร แสดงดังรูปที่ 3-44
- สัตว์หน้าดิน 2-5 ชนิด ปริมาณ 45-178 ตัว/ตารางเมตร แสดงดังรูปที่ 3-45
- ไข่ปลาและลูกปลา 0-2 ชนิด ปริมาณ 7-12 ตัว, ฟองต่อ 1,000 ลูกบาศก์เมตร แสดงดังรูปที่ 3-46
- ปลา 1-2 ชนิด ปริมาณ 1-2 ตัว/ตารางเมตร แสดงดังรูปที่ 3-47
- พืชน้ำ 2-14 ชนิด แสดงดังรูปที่ 3-48

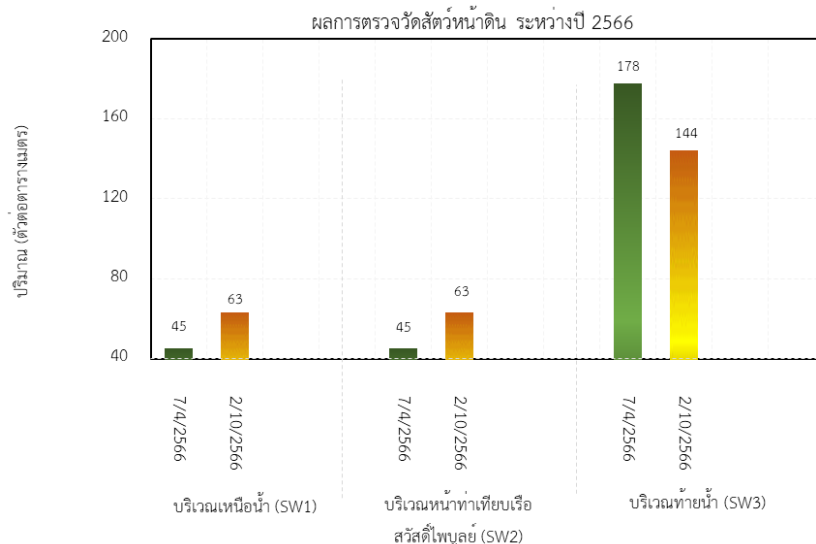
ตารางที่ 3-29 เปรียบเทียบปริมาณและชนิดนิเวศวิทยาทางน้ำที่ผ่านมา

วันที่ดำเนินการตรวจวัด (หน่วย)	แพลงก์ตอนพืช (เซลล์/ลูกบาศก์เมตร)	แพลงก์ตอนสัตว์ (ตัว/ลูกบาศก์เมตร)	สัตว์หน้าดิน (ตัว/ตารางเมตร)	ไข่ปลาและลูกปลา (ตัว, ฟองต่อ 1,000 ลูกบาศก์เมตร)	ปลา (ตัว/ตารางเมตร)	พืชน้ำ (ชนิด)
ชนิด						
7 เมษายน 2566	16-23	2-6	2-3	0	1	4-14
2 ตุลาคม 2566	44-64	5-14	3-5	2	2	2-11
ปริมาณ						
7 เมษายน 2566	538,2000-36,972,000	40,000-108,000	45-178	0	1	-
2 ตุลาคม 2566	4,142,000-24,021,000	66,000-358,000	63-144	7-12	2	-

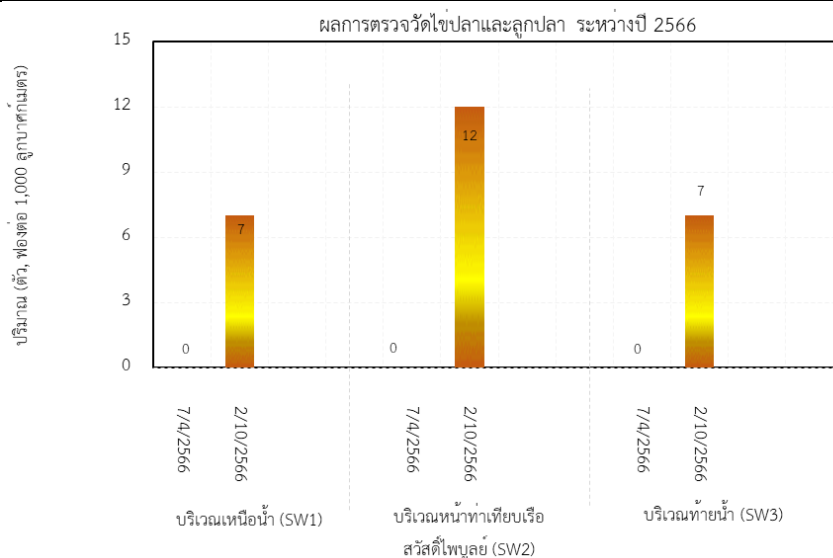




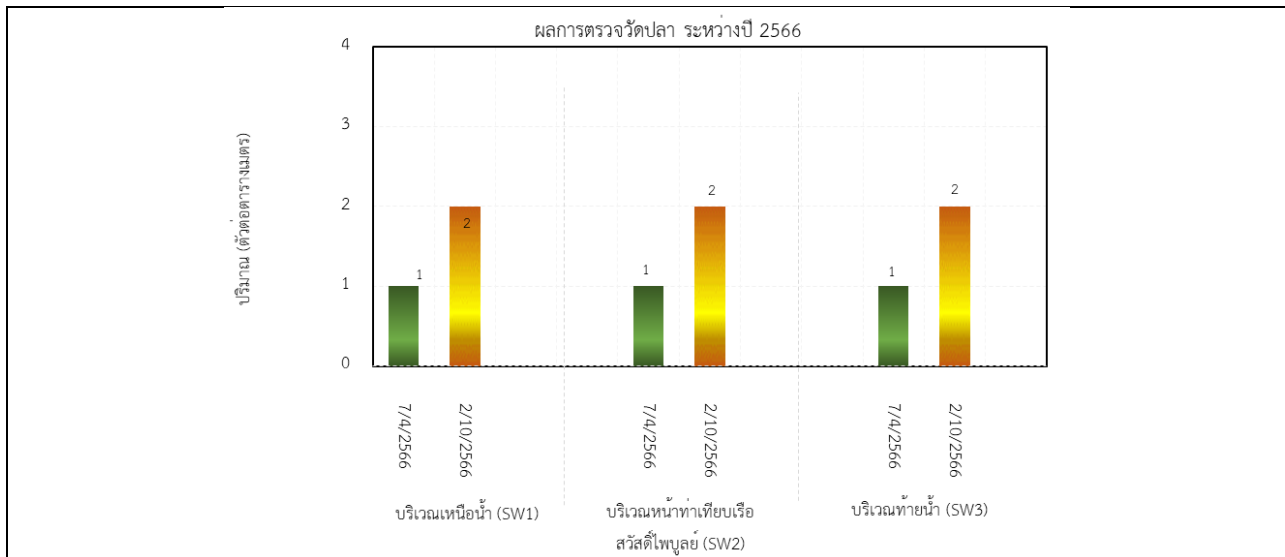
รูปที่ 3-44 สรุปผลการตรวจวัดแหล่งกักต่อน้ำ



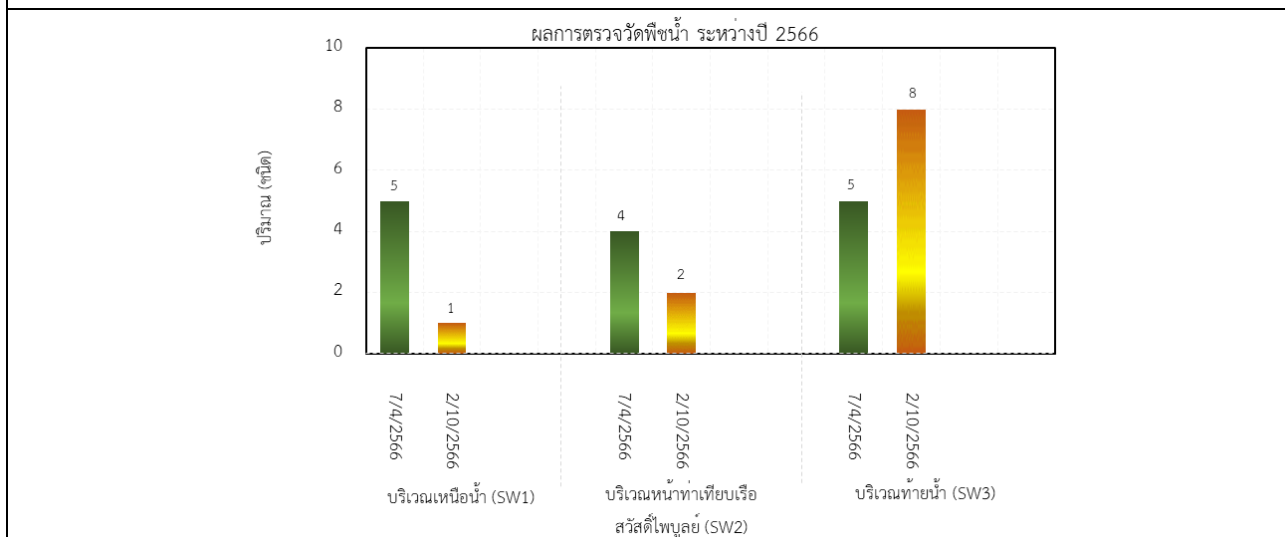
รูปที่ 3-45 สรุปผลการตรวจวัดสัตว์น้ำในดิน



รูปที่ 3-46 สรุปผลการตรวจวัดไขปลาและลูกปลา



รูปที่ 3-47 สรุปผลการตรวจวัดปลา



รูปที่ 3-48 สรุปผลการตรวจวัดพืชน้ำ

3.2.6 การคมนาคม

3.2.6.1 การคมนาคมทางบก

โครงการมีการจัดบันทึกการขนถ่ายสินค้าบรรทุกทุกเข้า-ออก พื้นที่โครงการทุกคัน เพื่อไม่ให้บรรทุกสินค้าเกิน พิกัดน้ำหนักที่กฎหมายกำหนด และเพื่อป้องกันถนนชำรุดและป้องกันการเกิดอุบัติเหตุ ซึ่งระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 การขนส่งสินค้าทางรถบรรทุกจะมีทั้งขนส่งมันเส้น (เฉพาะรับเข้า) และข้าวสาร (ทั้งรับเข้าและส่งออก) โดยมีการขนส่งมันเส้น ปริมาณ 665.26-8,121.32 ตัน ด้วยรถ 10 ล้อ 107 เที่ยว และรถพ่วง 22-271 เที่ยว และมีการขนส่งข้าวสาร ปริมาณ 5,650.49-20,376.08 ตัน ด้วยรถ 10 ล้อ 191-648 เที่ยว และรถพ่วง 5-17 เที่ยว แสดงดังตารางที่ 3-30 สำหรับเอกสารการจดบันทึกน้ำหนักและจำนวนเที่ยวรถบรรทุกทุกเข้า-ออก พื้นที่โครงการ และรายละเอียดต้นทุนทางสินค้าอ้างอิงถึงภาคผนวก 3-8

ตารางที่ 3-30 ผลการบันทึกหนักและจำนวนเที่ยวรถบรรทุกเข้า-ออก ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566

เดือน	น้ำหนัก (ตัน)			จำนวนรถบรรทุก (เที่ยว)				
	ข้าวสาร	มันเส้น	รวม	ข้าวสาร		มันเส้น		รวม
				รถ 10 ล้อ	รถพ่วง	รถ 10 ล้อ	รถพ่วง	
เดือนกรกฎาคม	5,650.49	-	5,650.49	191	-	-	-	191.00
เดือนสิงหาคม	6,523.18	-	6,523.18	217	-	-	-	217.00
เดือนกันยายน	20,376.08	-	20,376.08	648	8	-	-	656.00
เดือนตุลาคม	13,832.75	1,627.55	15,460.30	447	-	107	-	554.00
เดือนพฤศจิกายน	11,055.29	8,121.32	19,176.61	260	5	-	271	536.00
เดือนธันวาคม	19,822.54	665.26	665.26	618	17	-	22	657
รวม	57,437.79	10,414.13	67,851.92	2,381	30	107	293	2,811

ที่มา: บริษัท สวัสดิ์ไทยยูนิการเกษตร จำกัด, 2566

อีกทั้ง โครงการได้ทำการบันทึกจำนวนและสาเหตุของอุบัติเหตุทางบกที่เกิดขึ้นเนื่องจากยานพาหนะในพื้นที่โครงการ โดยมีรายละเอียดสถานที่เกิดอุบัติเหตุ แนวทางปฏิบัติหลังเกิดอุบัติเหตุ เพื่อป้องกันการเกิดซ้ำ โดยช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ที่ผ่านมาโครงการไม่มีอุบัติเหตุจากการขนส่งของรถบรรทุก โดยสถิติอุบัติเหตุด้านการคมนาคมทางบกปี 2566 อ้างถึงภาคผนวก 3-9

3.2.6.2 การคมนาคมทางน้ำ

โครงการมีการจัดบันทึกจำนวนเรือ และขนาดเรือเข้าเทียบท่า เพื่อไม่ให้บรรทุกสินค้าเกินพิกัด สำหรับเอกสารบันทึกปริมาณการขนส่ง จำนวนเรือและขนาดเรือขนส่งสินค้าแสดงดังตารางที่ 3-31 ซึ่งระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 มีการขนส่งมันเส้นปริมาณ 8,400-63,451.25 ตัน ด้วยเรือขนาด 900-3,000 ตัน (DWT) จำนวน 6-42 เที่ยว และมีการขนส่งข้าวสารปริมาณ 3,500.00-26,600.00 ตัน ด้วยเรือขนาด 900-3,200 ตัน (DWT) จำนวน 4-13 เที่ยว สำหรับบันทึกปริมาณการขนส่ง จำนวนเรือและขนาดเรือขนส่งสินค้าแสดงดังภาคผนวก 3-10

ตารางที่ 3-31 ผลการบันทึกหนักและจำนวนเที่ยวเรือขนส่งสินค้า ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566

เดือน	มันเส้น			ข้าวสาร		
	ปริมาณการขนส่ง (ตัน)	จำนวนเที่ยวเรือ (เที่ยว)	ขนาดเรือ (ตัน (DWT))	ปริมาณการขนส่ง (ตัน)	จำนวนเที่ยวเรือ (เที่ยว)	ขนาดเรือ (ตัน (DWT))
เดือนกรกฎาคม	36,481.190	22	900-3,000	17,000.00	9	1000-3200
เดือนสิงหาคม	42,466.860	31	900-3,000	3,500.00	4	1000-1200
เดือนกันยายน	63,451.250	42	900-3,000	6,000.00	4	1150-2250
เดือนตุลาคม	8,400.00	6	900-3,000	9,150.00	7	900-2300
เดือนพฤศจิกายน	-	-	-	11,818.35	7	1000-2300
เดือนธันวาคม	-	-	-	26,600.00	13	900-2600

ที่มา: บริษัท สวัสดิ์ไทยยูนิการเกษตร จำกัด, 2566

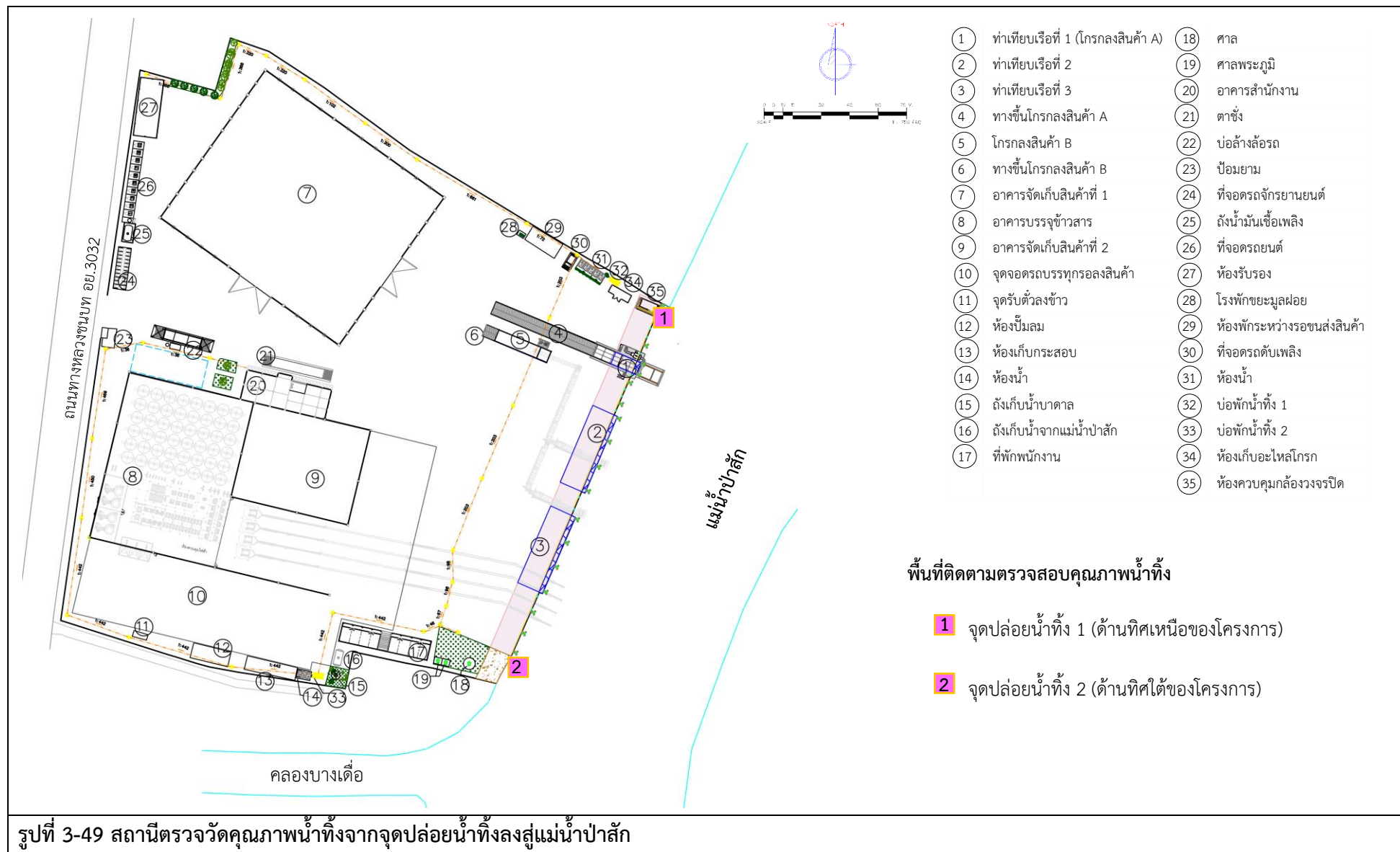
อีกทั้ง โครงการได้ทำการบันทึกจำนวนและสาเหตุของอุบัติเหตุทางน้ำที่เกิดขึ้นเนื่องจากการขนส่งสินค้าของโครงการ โดยมีรายละเอียดสถานที่เกิดอุบัติเหตุ แนวทางปฏิบัติหลังเกิดอุบัติเหตุ เพื่อป้องกันการเกิดซ้ำ โดยช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ที่ผ่านมาโครงการไม่มีอุบัติเหตุจากการขนส่งของเรือ อ้างถึงภาคผนวก 3-11

3.2.7 การจัดการน้ำเสีย

โครงการดำเนินการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้ง ได้แก่ อุณหภูมิ (Temperature) ความเป็นกรด-ด่าง (pH) บีโอดี (BOD) ซีโอดี (COD) ออกซิเจนละลายน้ำ (DO) ของแข็งละลายทั้งหมด (Total dissolved solids) ปริมาณสารแขวนลอย (Suspended solids) และน้ำมันและไขมัน (Oil & Grease) (ตารางที่ 3-32) จำนวน 2 สถานี ได้แก่ จุดปล่อยน้ำทิ้ง 1 (ด้านทิศเหนือของโครงการ) และจุดปล่อยน้ำทิ้ง 2 (ด้านทิศใต้ของโครงการ) แสดงดังรูปที่ 3-49 ความถี่ในการตรวจวิเคราะห์ 3 เดือน/ครั้ง โดยในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ดำเนินการตรวจวัด 2 ครั้ง (ครั้งที่ 3 และครั้งที่ 4 ของปี 2566) ครั้งที่ 3 วันที่ 15 กันยายน 2566 และครั้งที่ 4 วันที่ 13 ธันวาคม 2566 แสดงดังรูปที่ 3-50 ซึ่งทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอ็นไวแล็บ จำกัด และวิธีเก็บตัวอย่างและวิธีวิเคราะห์คุณภาพน้ำทิ้งแสดงดังตารางที่ 3-33 ส่วนผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งแสดงดังภาคผนวก 3-12 (หนังสืออนุญาตขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการแสดงดังภาคผนวก 3-23) มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 3-32 วิธีการเก็บตัวอย่าง วิธีวิเคราะห์ และมาตรฐานวิธีวิเคราะห์คุณภาพน้ำทิ้ง

ดัชนีการตรวจวัด	วิธีการวิเคราะห์/การเปรียบเทียบมาตรฐาน
อุณหภูมิ (Temperature)	Laboratory and Field Method
ความเป็นกรด-ด่าง (pH)	Electrometric Method
ออกซิเจนละลายน้ำ (DO)	Membrane-Electrode Method
บีโอดี (BOD)	5-Day BOD Test Method
ซีโอดี (COD)	Closed Reflux, Titrimetric
ของแข็งละลายทั้งหมด (Total dissolved solids)	Dried at 103-105 °C Method
ปริมาณสารแขวนลอยทั้งหมด (Total Suspended solids)	Dried at 108 °C Method
น้ำมันและไขมัน (Oil & Grease)	Liquid- Liquid Method , Partition-Gravimetric Method





จุดปล่อยน้ำทิ้ง 1 (ด้านทิศเหนือของโครงการ)

ครั้งที่ 3 วันที่ 15 กันยายน พ.ศ. 2566



จุดปล่อยน้ำทิ้ง 2 (ด้านทิศใต้ของโครงการ)



จุดปล่อยน้ำทิ้ง 1 (ด้านทิศเหนือของโครงการ)

ครั้งที่ 4 วันที่ 13 ธันวาคม พ.ศ. 2566



จุดปล่อยน้ำทิ้ง 2 (ด้านทิศใต้ของโครงการ)

หมายเหตุ: ทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอ็นไวแล็บ จำกัด

รูปที่ 3-50 การตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้ง

(1) ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งในปัจจุบัน

ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ซึ่งดำเนินการตรวจวัด 2 ครั้ง (ครั้งที่ 3 และครั้งที่ 4 ของปี 2566) ครั้งที่ 3 วันที่ 15 กันยายน 2566 และครั้งที่ 4 วันที่ 13 ธันวาคม 2566 พบว่า ทุกพารามิเตอร์มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ. 2560 แสดงดังตารางที่ 3-33 โดยมีรายละเอียดดังนี้

1) ผลการตรวจวัดอุณหภูมิ (Temperature) พบว่า จุดปล่อยน้ำทิ้ง 1 (ด้านทิศเหนือของโครงการ) มีค่าอยู่ระหว่าง 30.30-30.40 องศาเซลเซียส และจุดปล่อยน้ำทิ้ง 2 (ด้านทิศใต้ของโครงการ) มีค่าอยู่ระหว่าง 30.1-30.2 องศาเซลเซียส ซึ่งมีค่าอยู่ในมาตรฐาน (ไม่เกิน 40 องศาเซลเซียส)

2) ผลการตรวจวัดความเป็นกรด-ด่าง (pH) พบว่า จุดปล่อยน้ำทิ้ง 1 (ด้านทิศเหนือของโครงการ) มีค่าอยู่ระหว่าง 6.81-7.38 และจุดปล่อยน้ำทิ้ง 2 (ด้านทิศใต้ของโครงการ) มีค่าอยู่ระหว่าง 7.08-6.80 ซึ่งมีค่าอยู่ในมาตรฐาน (อยู่ระหว่าง 5.5-9.0)

3) ผลการตรวจวัดออกซิเจนละลายน้ำ (DO) พบว่า จุดปล่อยน้ำทิ้ง 1 (ด้านทิศเหนือของโครงการ) มีค่าอยู่ระหว่าง 2.22-3.18 มิลลิกรัม/ลิตร และจุดปล่อยน้ำทิ้ง 2 (ด้านทิศใต้ของโครงการ) มีค่าอยู่ระหว่าง 4.19-5.84 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าอยู่ในมาตรฐาน

4) ผลการตรวจวัดบีโอดี (BOD) พบว่า จุดปล่อยน้ำทิ้ง 1 (ด้านทิศเหนือของโครงการ) มีค่าอยู่ระหว่าง 3-5 มิลลิกรัม/ลิตร และจุดปล่อยน้ำทิ้ง 2 (ด้านทิศใต้ของโครงการ) มีค่าอยู่ระหว่าง 10-11 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าอยู่ในมาตรฐาน (ไม่เกิน 20 มิลลิกรัม/ลิตร)

5) ผลการตรวจวัดซีโอดี (COD) พบว่า จุดปล่อยน้ำทิ้ง 1 (ด้านทิศเหนือของโครงการ) มีค่าน้อยกว่า 40 มิลลิกรัม/ลิตร และจุดปล่อยน้ำทิ้ง 2 (ด้านทิศใต้ของโครงการ) มีค่าน้อยกว่า 40 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าอยู่ในมาตรฐาน (ไม่เกิน 120 มิลลิกรัม/ลิตร)

6) ผลการตรวจวัดของแข็งละลายทั้งหมด (Total dissolved solids) พบว่า จุดปล่อยน้ำทิ้ง 1 (ด้านทิศเหนือของโครงการ) มีค่าอยู่ระหว่าง 363-586 มิลลิกรัม/ลิตร และจุดปล่อยน้ำทิ้ง 2 (ด้านทิศใต้ของโครงการ) มีค่าอยู่ระหว่าง 182-204 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าอยู่ในมาตรฐาน (ไม่เกิน 3,000 มิลลิกรัม/ลิตร)

7) ผลการตรวจวัดปริมาณสารแขวนลอยทั้งหมด (Total Suspended solids) พบว่า จุดปล่อยน้ำทิ้ง 1 (ด้านทิศเหนือของโครงการ) มีค่าอยู่ระหว่าง 6 มิลลิกรัม/ลิตร และจุดปล่อยน้ำทิ้ง 2 (ด้านทิศใต้ของโครงการ) มีค่าอยู่ระหว่าง 28-31 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าอยู่ในมาตรฐาน (ไม่เกิน 50 มิลลิกรัม/ลิตร)

8) ผลการตรวจวัดน้ำมันและไขมัน (Oil & Grease) พบว่า จุดปล่อยน้ำทิ้ง 1 (ด้านทิศเหนือของโครงการ) มีค่าอยู่ระหว่าง 2.8-3.4 มิลลิกรัม/ลิตร และจุดปล่อยน้ำทิ้ง 2 (ด้านทิศใต้ของโครงการ) มีค่าอยู่ระหว่าง 1.6-1.9 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าอยู่ในมาตรฐาน (ไม่เกิน 5 มิลลิกรัม/ลิตร)

ตารางที่ 3-33 ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้ง

ดัชนีการตรวจวัด	หน่วย	ผลวิเคราะห์		ค่าต่ำสุด-สูงสุด	มาตรฐาน ^{1/}
		15 ก.ย. 66	8 ธ.ค. 66		
จุดปล่อยน้ำทิ้ง 1 (ด้านทิศเหนือของโครงการ)					
Temperature	°C	30.30	30.10	30.10-30.30	≤40
pH	-	7.38	7.08	7.08-7.38	5.5-9.0
DO	mg/L	3.18	4.19	3.18-4.19	-
BOD	mg/L	3	11	3-11	≤20
COD	mg/L	<40	<40	<40	≤120
Total dissolved solids	mg/L	586	182	182-586	≤3,000
Total Suspended solids	mg/L	6	31	6-31	≤50
Oil & Grease	mg/L	2.8	1.9	1.9-2.8	≤5
จุดปล่อยน้ำทิ้ง 2 (ด้านทิศใต้ของโครงการ)					
Temperature	°C	30.40	30.20	30.20-30.40	≤40
pH	-	6.81	6.80	6.80-6.81	5.5-9.0
DO	mg/L	2.22	5.84	2.22-5.84	-
BOD	mg/L	5	10	5-10	≤20
COD	mg/L	<40	<40	<40	≤120
Total dissolved solids	mg/L	363	204	204-363	≤3,000
Total Suspended solids	mg/L	6	28	6-28	≤50
Oil & Grease	mg/L	3.4	1.6	1.6-3.4	≤5

หมายเหตุ: ^{1/} ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ. 2560

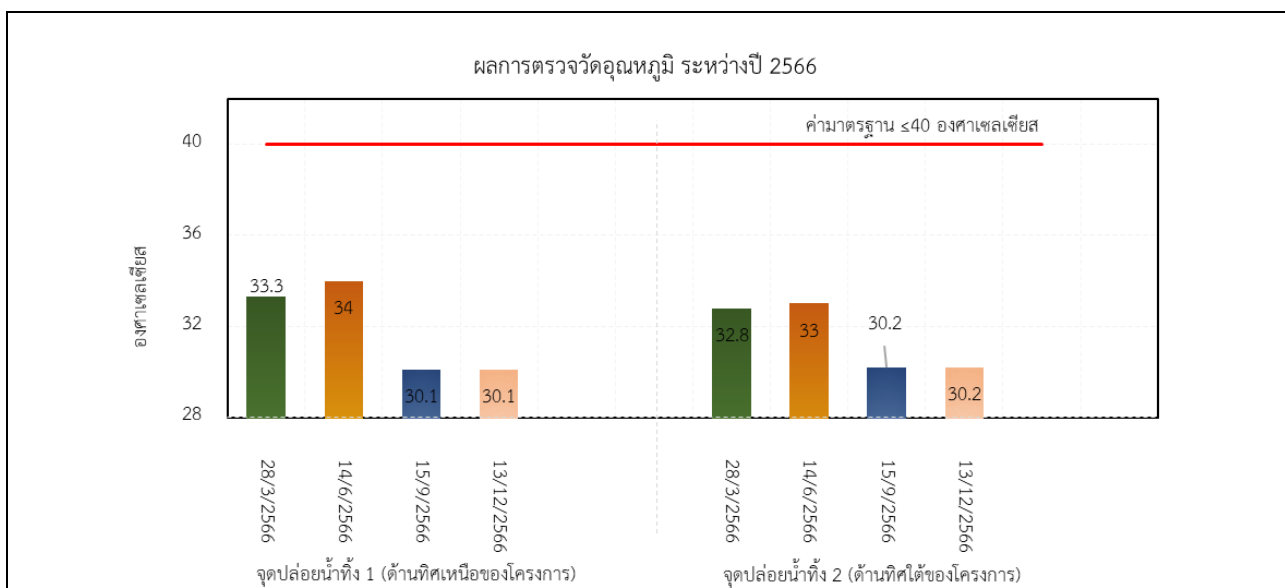
(2) สรุปผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งที่ผ่านมา

ผลการตรวจวัดน้ำทิ้งในปี 2566 ตั้งแต่เดือนมีนาคมจนถึงเดือนธันวาคมแสดงดังตารางที่ 3-18 2 สถานีพบว่า ทุกพารามิเตอร์มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ. 2560

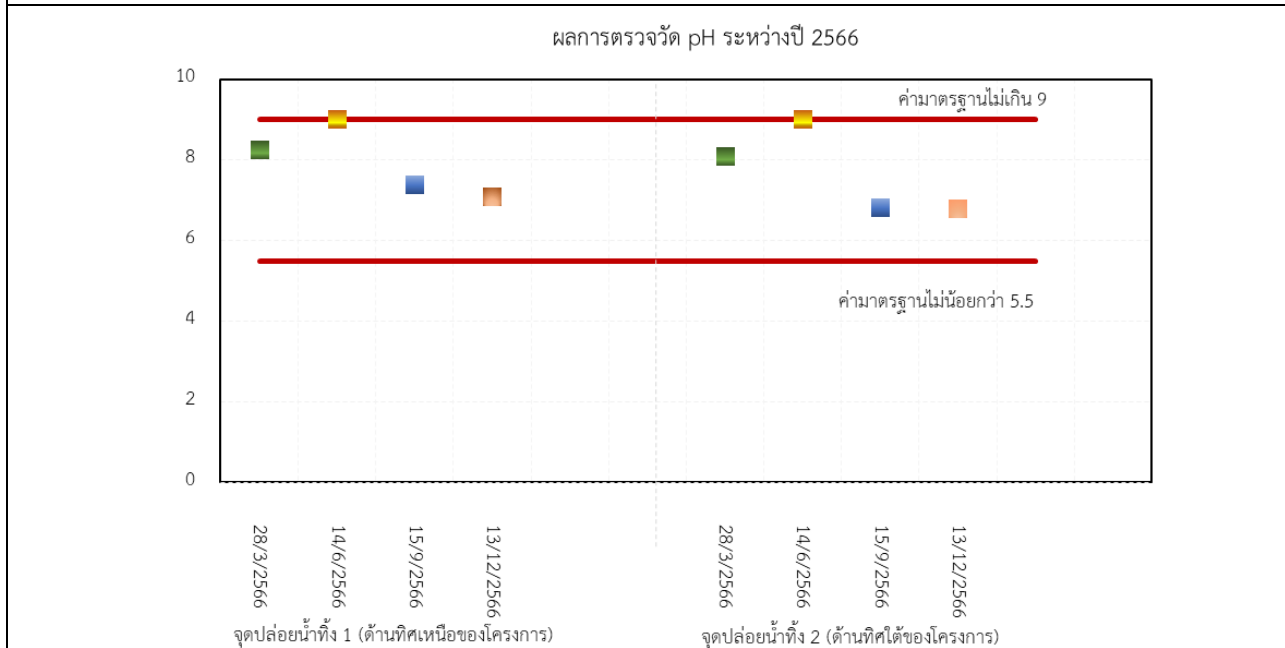
- อุณหภูมิ มีค่าอยู่ระหว่าง 30.10-34.00 องศาเซลเซียส แสดงดังรูปที่ 3-51
- pH มีค่าอยู่ระหว่าง 6.80-9.00 แสดงดังรูปที่ 3-52
- DO มีค่าอยู่ระหว่าง 2.21-5.84 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-53
- BOD มีค่าอยู่ระหว่าง 3-11 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-54
- COD มีค่าน้อยกว่า 40 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-55
- TDS มีค่าอยู่ระหว่าง 116-586 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-56
- TSS มีค่าอยู่ระหว่าง 6-35 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-57
- Oil & Grease มีค่าอยู่ระหว่าง 1-3.4 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-58

ตารางที่ 3-34 เปรียบเทียบผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งที่ผ่านมา

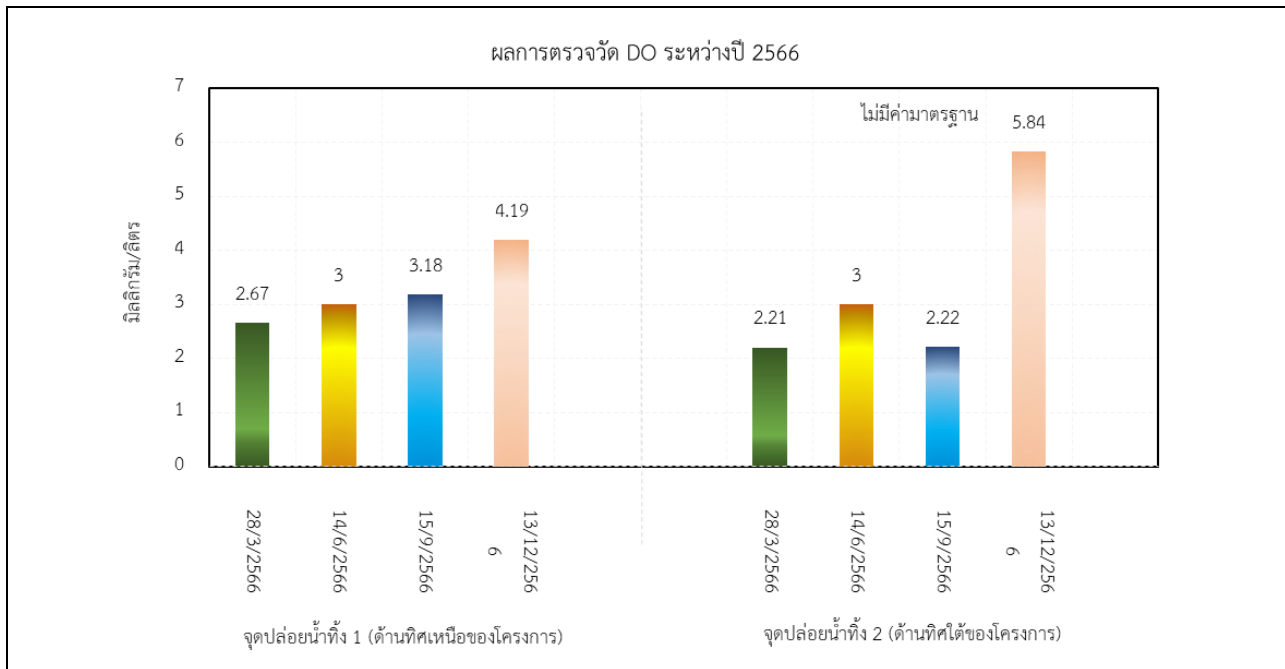
วันที่ดำเนินการตรวจวัด	Temperature (°C)	pH -	DO (mg/L)	BOD (mg/L)	COD (mg/L)	TDS (mg/L)	TSS (mg/L)	Oil & Grease (mg/L)
28 มีนาคม 2566	32.8-33.3	8.1-8.26	2.21-2.67	6-7	62.4-68.6	116-134	32-34	1-1.3
14 มิถุนายน 2566	33-34	9-9	3-3	7-8	35-69	120-130	32-35	2-3
15 กันยายน 2566	30.3-30.4	6.81-7.38	2.22-3.18	3-5	<40	363-586	6-6	2.8-3.4
13 ธันวาคม 2566								
มาตรฐาน	≤40	5.5-9.0	-	≤20	≤120	≤3,000	≤50	≤5



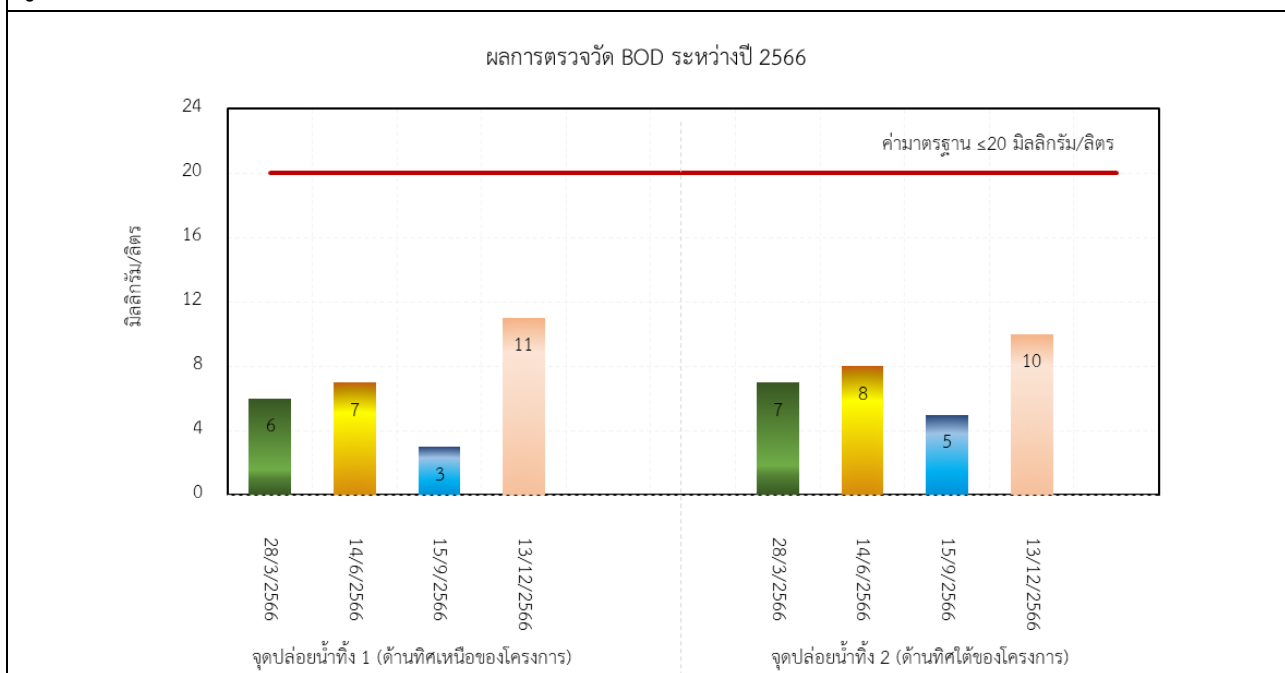
รูปที่ 3-51 ผลการตรวจวัดอุณหภูมิ (Temperature)



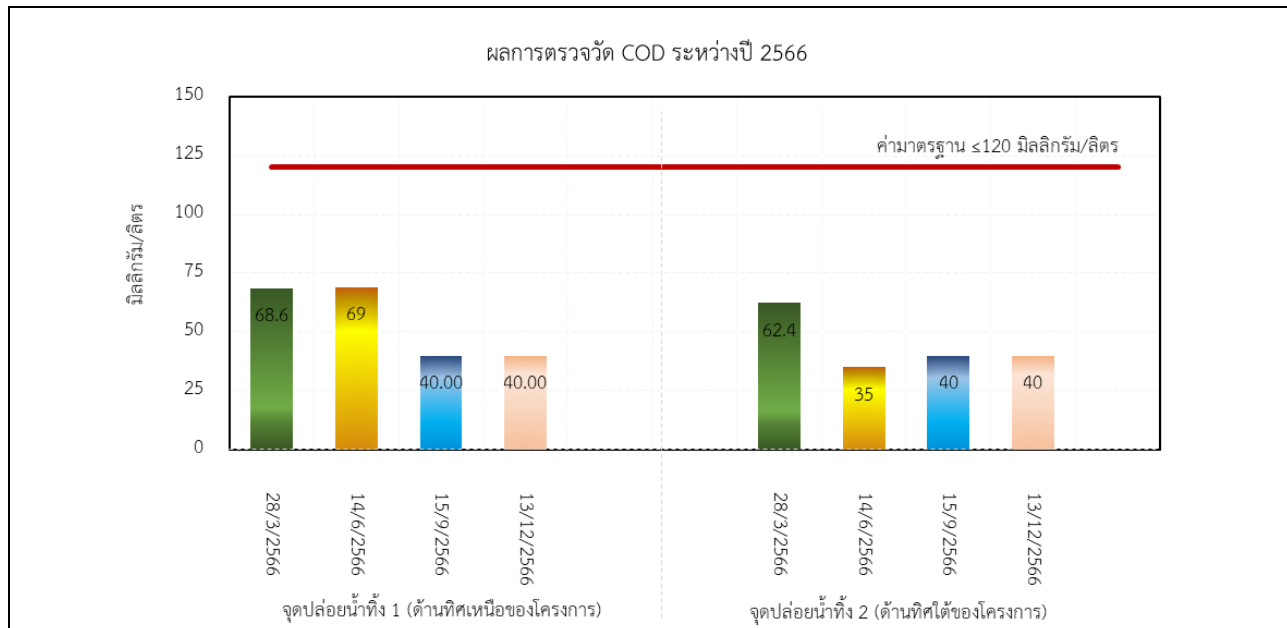
รูปที่ 3-52 ผลการตรวจวัดความเป็นกรด-ด่าง (pH)



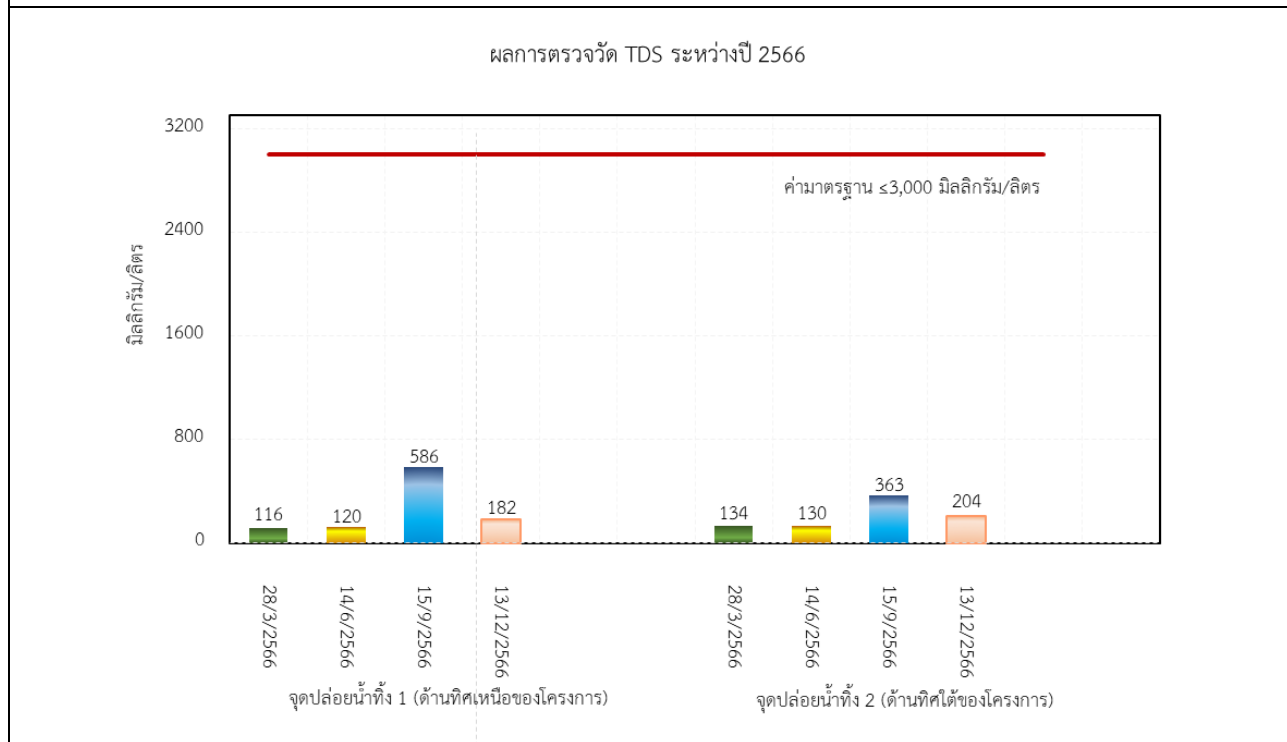
รูปที่ 3-53 ผลการตรวจวัดออกซิเจนละลายน้ำ (DO)



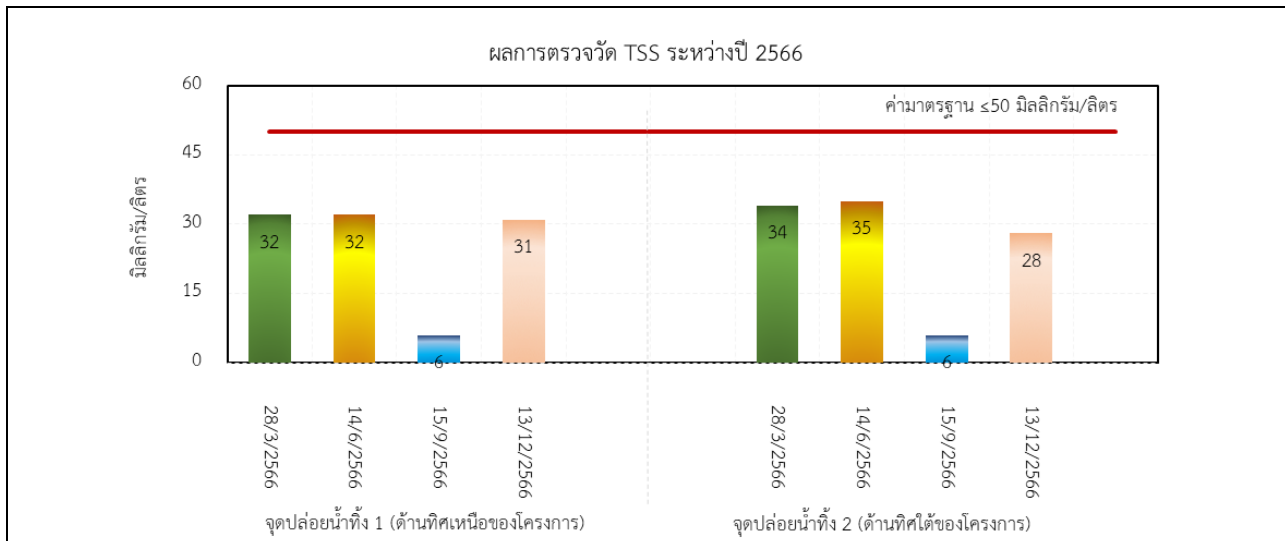
รูปที่ 3-54 ผลการตรวจวัดบีโอดี (BOD)



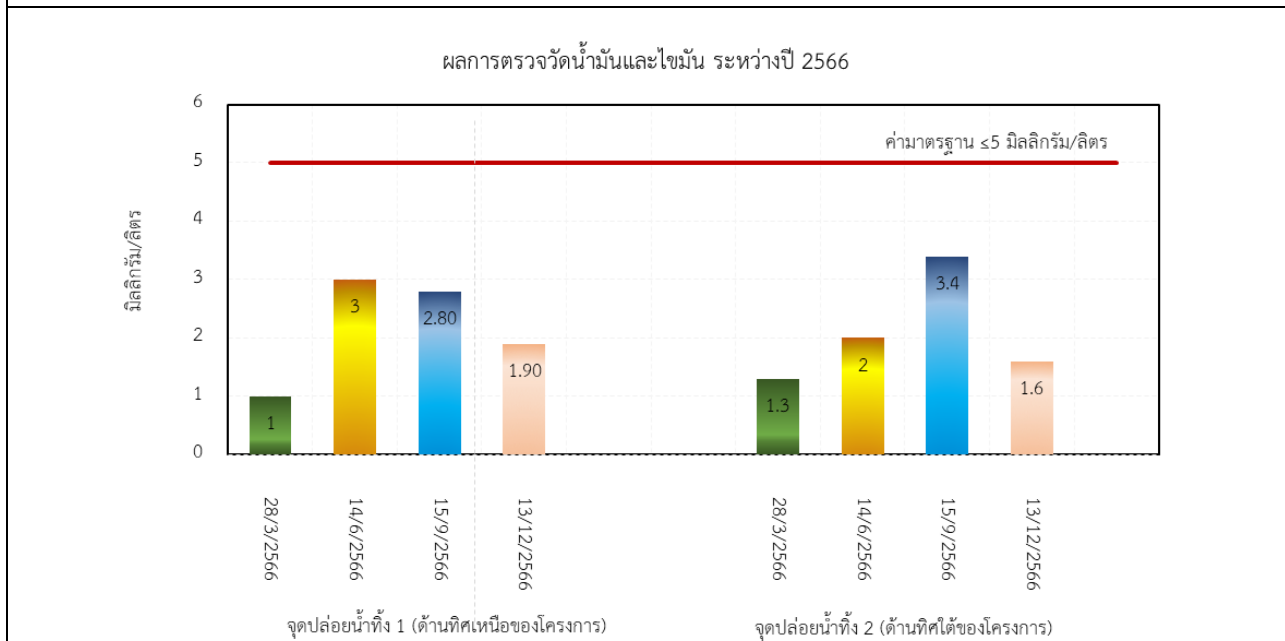
รูปที่ 3-55 ผลการตรวจวัดซีโอดี (COD)



รูปที่ 3-56 ผลการตรวจวัดของแข็งละลายทั้งหมด (Total dissolved solids)



รูปที่ 3-57 ผลการตรวจวัดปริมาณสารแขวนลอย (Suspended solids)



รูปที่ 3-58 ผลการตรวจวัดน้ำมันและไขมัน (Oil & Grease)

3.2.8 การจัดการมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล

โครงการได้จัดเตรียมถังขยะขนาด 200 ลิตร ไว้ 7 จุด จำนวน 25 ถัง แยกเป็นถังขยะทั่วไป ถังขยะเปียก ถังขยะรีไซเคิล และถังขยะอันตราย พร้อมทั้งมีโรงพักขยะมูลฝอย 1 จุด บริเวณห้องพักระหว่างรอขนส่งสินค้า ทั้งนี้ทางโครงการได้จัดจ้างองค์การบริหารส่วนตำบลบางเตือ เป็นผู้รับผิดชอบในการเข้ามาจัดเก็บและขนขยะมูลฝอยให้กับโครงการเป็นประจำ 2 วัน/สัปดาห์ ซึ่งปัจจุบันองค์การบริหารส่วนตำบลบางเตือยังคงมีศักยภาพในการกำจัดขยะมูลฝอยได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยโครงการได้มีการจดบันทึกชนิด ปริมาณ แหล่งกำเนิดของมูลฝอยและสิ่งปฏิกูลที่เกิดขึ้นทุกครั้ง พร้อมระบุวิธีการจัดเก็บทุกครั้ง ซึ่งในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 มีปริมาณขยะเปียกและขยะทั่วไป 5,333 กิโลกรัม/เดือน หรือคิดเป็น 177.77 กิโลกรัม/วัน แสดงดังตารางที่ 3-35 และภาคผนวก 3-13

และไม่มีของเสียประเภทน้ำมันที่ไหลจากการซ่อมบำรุงเกิดขึ้น เนื่องจากโครงการไม่มีการซ่อมบำรุงในพื้นที่ทำเหมืองแร่แต่อย่างใด อ้างอิงภาคผนวก 2-24

ตารางที่ 3-35 บันทึกปริมาณขยะในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566

ประเภทขยะ	ปริมาณขยะ						การจัดการขยะ
	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	
ขยะเปียกและขยะทั่วไป	5,333 กก.	5,333 กก.	5,333 กก.	5,333 กก.	5,333 กก.	5,333 กก.	เก็บคัดแยกใส่ถังขยะ 200 ลิตร แล้วให้ อบต. บางเตือ เข้ามาเก็บขนไปกำจัด
ขยะอันตราย	-	-	-	-	-	-	-
เศษเหล็ก	-	-	-	-	-	-	-
น้ำมันที่ใช้แล้ว	-	-	-	-	-	-	-

ที่มา: บริษัท สโตนีไฟบรอสการเกษตร จำกัด, 2566

3.2.9 การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและการประมง

จากการลงพื้นที่สำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคมและความคิดเห็นของประชาชนที่อยู่อาศัยใกล้เคียงพื้นที่ของโครงการ ในระยะ 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งของโครงการ โดยใช้แบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจและความคิดเห็นของประชาชน (ภาคผนวก 3-14) จำนวน 397 ตัวอย่าง โดยแบ่งเป็น รัศมี 0 - 3 กิโลเมตร จำนวน 237 ตัวอย่าง และรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร จำนวน 160 ตัวอย่าง ระหว่างวันที่ 22 - 25 พฤศจิกายน 2566 ไม่พบครัวเรือนที่ประกอบอาชีพ/มีรายได้จากการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและการประมง ทั้งนี้ จากการพูดคุยกับประชาชนและผู้นำชุมชนในพื้นที่ พบว่าประชาชนไม่ได้ประกอบอาชีพ/มีรายได้จากการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและการประมง มีเพียงการตก/จับปลาเพื่อสันทนาการหรือรับประทานภายในครัวเรือนเท่านั้น โดยให้เหตุผลดังนี้

(1) ประชาชนเปลี่ยนอาชีพที่มีรายได้ประจำหรือมั่นคง เนื่องจากในพื้นที่และพื้นที่ใกล้เคียงมีการจ้างงานที่เพิ่มขึ้น ตลอดจนการย้ายไปทำงานในเมืองหรือย่านอุตสาหกรรมที่สำคัญในพื้นที่อื่น ๆ จึงทำให้ในพื้นที่ประชากรส่วนใหญ่ที่อาศัยอยู่ประจำเป็นผู้สูงอายุและเด็ก ส่วนวัยแรงงานที่เหลืออยู่ก็จะหันไปประกอบอาชีพอาชีพที่มีรายได้ประจำหรือมั่นคงกว่า

(2) ปัจจุบันการสัญจรทางน้ำในแม่น้ำป่าสักมีปริมาณมากขึ้น อีกทั้ง เรือที่สัญจรไป - มา มีขนาดใหญ่ ทำให้ประชาชนไม่สามารถที่จะนำเรือขนาดเล็กออกจับปลาได้สะดวกและปลอดภัย อีกทั้ง ไม่สามารถวางอวนได้ เนื่องจากในแม่น้ำป่าสักมีเรือสัญจรผ่านไป - มาตลอดเวลา

3.2.10 สภาพเศรษฐกิจสังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชน

3.2.10.1 การรับเรื่องร้องเรียน

โครงการมีการรับเรื่องร้องเรียน/ตอบข้อสงสัยประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากกิจกรรมของโครงการ สำหรับขั้นตอนการรับข้อร้องเรียนและการจัดการปัญหาข้อร้องเรียน และแบบฟอร์มรับเรื่องร้องเรียน อ้างอิง

ภาคผนวก 2-3 ซึ่งในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ไม่พบข้อร้องเรียน สำหรับสถิติบันทึกข้อร้องเรียนด้านสิ่งแวดล้อมอ้างอิงภาคผนวก 2-4

3.2.10.2 การดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคมและความคิดเห็น

สำหรับการติดตามตรวจสอบสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชนในครั้งนี้เป็นกิจกรรมต่อเนื่องจากการศึกษา EIA และการดำเนินงานตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม รูปแบบของการดำเนินงานจึงยึดตามกรอบการดำเนินงานที่กำหนดไว้ในรายงาน EIA ของโครงการ มีกิจกรรมที่ต้องดำเนินการอย่างเป็นระบบต่อเนื่องดังนี้

(1) การทบทวนข้อมูล / รายงานการศึกษาเดิม ได้แก่ การศึกษารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการทำเหมืองแร่สว่าสตีไฟบูลย์ ของบริษัท สว่าสตีไฟบูลย์การเกษตร จำกัด เพื่อศึกษาวิเคราะห์เปรียบเทียบและรวบรวมประเด็นด้านผลกระทบทางเศรษฐกิจ - สังคม มาตรการลดผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบ

(2) ศึกษา / รวบรวมข้อมูลสำรวจพื้นที่เบื้องต้น เป็นการรวบรวมข้อมูลพื้นที่ และข้อมูลโครงการ ได้แก่ สภาพพื้นที่ทั่วไป สภาพปัญหาที่เกิดจากโครงการในระยะดำเนินการ การแก้ไขปัญหาที่ผ่านมา ปัญหา อุปสรรครวมทั้งพิจารณาประเด็นปัญหาที่เกิดขึ้นจากโครงการ

(3) การสำรวจความคิดเห็น ในขั้นตอนนี้ ที่ปรึกษาฯ ได้จัดทำแบบสอบถามเพื่อช่วยในการบันทึกข้อมูลทั้งด้านเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชน โดยกระบวนการสำรวจได้ใช้วิธีการสัมภาษณ์บุคคล ทั้งนี้ มีรูปแบบการดำเนินการ ดังนี้

การกำหนดกลุ่มเป้าหมายและจำนวนตัวอย่าง การเลือกกลุ่มตัวอย่างดำเนินงานตามกรอบการสำรวจด้านเศรษฐกิจ - สังคม ที่ได้เคยศึกษาในรายงาน EIA ส่วนการกำหนดจำนวนตัวอย่าง กำหนดตามจำนวนตัวอย่างที่เคยสำรวจมาแล้วในการศึกษา EIA การสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่าง เป็นการสัมภาษณ์ กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มผู้นำชุมชน รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3-36 ถึง ตารางที่ 3-37 และกลุ่มครัวเรือนทั่วไปที่อยู่ในขอบเขตพื้นที่ศึกษา

1) การจัดทำแบบสอบถาม / โครงสร้างคำถามในการศึกษา การสำรวจภาคสนามที่ใช้การสัมภาษณ์ด้วยแบบสอบถาม ประกอบด้วย แบบสอบถามจำนวน 3 ชุด ได้แก่ 1) กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง 2) กลุ่มผู้นำชุมชน และ 3) กลุ่มครัวเรือนทั่วไป บริษัทที่ปรึกษาได้จัดเตรียมแบบสอบถาม เพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการช่วยบันทึกความจำ (ตัวอย่างแบบสอบถามแสดงดังภาคผนวก 3-14)

2) การสำรวจในภาคสนาม / การสัมภาษณ์ ในการสัมภาษณ์ ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบง่าย โดยกำหนดให้สัมภาษณ์ตัวอย่างที่อยู่ในรัศมี 5 กิโลเมตร โดยเจาะจงสัมภาษณ์กับหัวหน้าครัวเรือนหรือคู่สมรสเป็นหลัก ยกเว้นบางรายที่ได้มอบหมายให้บุตร หรือญาติเป็นผู้ให้ข้อมูลแทน โดยปฏิบัติตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 (Personal Data Protection Act: PDPA) โดยการขออนุญาตผู้ให้สัมภาษณ์ในการถ่ายภาพบรรยากาศขณะทำการสัมภาษณ์ และการเก็บรวบรวมข้อมูลส่วนบุคคลเบื้องต้น ข้อมูลการรับรู้ข้อมูลข่าวสารความคิดเห็นต่อโครงการ ผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และข้อเสนอแนะต่อโครงการ ซึ่งข้อมูลดังกล่าวจะถูกนำไปใช้ประโยชน์ในโครงการนี้เท่านั้น ดำเนินการเมื่อวันที่ 22 - 26 พฤศจิกายน 2566, 16 - 17 และ 25 - 26

ธันวาคม 2566 จำนวนตัวอย่างที่ได้ทั้งหมด 3 กลุ่ม จำนวน 477 ราย โดยแยกเป็น 1) กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง จำนวน 16 ราย 2) กลุ่มผู้นำชุมชนจำนวน 61 ราย และ 3) ครั้วเรือนทั่วไป จำนวน 400 ราย (รูปขอบเขตพื้นที่ศึกษาในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคมและความคิดเห็นของประชาชน แสดงดังรูปที่ 3-59 และรูปบรรยากาศการสัมภาษณ์ แสดงดังรูปที่ 3-60 ถึง รูปที่ 3-62)

3) การวิเคราะห์ข้อมูล ในการวิเคราะห์ข้อมูลที่ปรึกษาจะทำการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามมาเป็นรหัสแล้วทำการบันทึกข้อมูล โดยจะทำการตรวจสอบความถูกต้องของรหัสข้อมูลทั้งหมดก่อน จากนั้นวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางคอมพิวเตอร์ สำหรับค่าสถิติที่ใช้ในการศึกษาวิเคราะห์ ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าต่ำสุด และค่าสูงสุด เพื่ออธิบายความคิดเห็น ผลกระทบที่ได้รับ ข้อวิตกกังวล ตลอดจนข้อเสนอแนะในการแก้ไข / ลดผลกระทบของโครงการ ฯ

ตารางที่ 3-36 รายชื่อกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องที่ทำการสำรวจความคิดเห็น

ลำดับ	รายชื่อหน่วยงานราชการที่ทำการสัมภาษณ์	ตำแหน่งที่ทำการสัมภาษณ์	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
1.	องค์การบริหารส่วนตำบลปากจั่น	นักวิชาการสาธารณสุข (ได้รับมอบหมายจากนายกองค์การบริหารส่วนตำบลปากจั่น)	3
2.	องค์การบริหารส่วนตำบลบางเตือ	นิติกรชำนาญการ (ได้รับมอบหมายจากนายกองค์การบริหารส่วนตำบลบางเตือ)	14
3.	องค์การบริหารส่วนตำบลคลองสะแก	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ (ได้รับมอบหมายจากนายกองค์การบริหารส่วนตำบลคลองสะแก)	1
4.	องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อโพรง	นิติกรปฏิบัติการ (ได้รับมอบหมายจากนายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ่อโพรง)	5
5.	องค์การบริหารส่วนตำบลบางปะหัน	นักพัฒนาชุมชน (ได้รับมอบหมายจากนายกองค์การบริหารส่วนตำบลบางปะหัน)	13
6.	องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านเกาะ	ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านเกาะ (ได้รับมอบหมายจากนายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านเกาะ)	5
7.	องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านขี้	นักพัฒนาชุมชน (ได้รับมอบหมายจากนายกองค์การบริหารส่วนตำบลโพธิ์สามต้น)	17
8.	องค์การบริหารส่วนตำบลโพธิ์สามต้น	เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน (ได้รับมอบหมายจากนายกองค์การบริหารส่วนตำบลโพธิ์สามต้น)	1
9.	องค์การบริหารส่วนตำบลหนองปลิง	ผู้ได้รับมอบหมายจากนายกองค์การบริหารส่วนตำบลหนองปลิง	-
10.	สำนักงานเทศบาลตำบลนครหลวง	ผู้ได้รับมอบหมายจากนายกเทศมนตรีตำบลนครหลวง	-
11.	หมวดทางหลวงนครหลวง	นายช่างโยธาชำนาญงาน (หัวหน้าหมวดทางหลวงนครหลวง)	9
12.	แขวงทางหลวงชนบทพระนครศรีอยุธยา	นายช่างโยธาชำนาญงาน (ได้รับมอบหมายจาก)	3
13.	ที่ทำการปกครองอำเภอบางปะหัน	ปลัดอำเภอ (ได้รับมอบหมายจากนายอำเภอบางปะหัน)	10
14.	สถานีตำรวจภูธรนครหลวง	ผู้กำกับสถานีตำรวจภูธรนครหลวง	1
15.	สำนักงานเจ้าท่าภูมิภาคสาขาอยุธยา	เจ้าพนักงานตรวจท่าปฏิบัติการ (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการสำนักงานเจ้าท่าภูมิภาคสาขาอยุธยา)	1
16.	สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดพระนครศรีอยุธยา	นักวิชาการสิ่งแวดล้อมปฏิบัติการ (ได้รับมอบหมายจากสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดพระนครศรีอยุธยา)	4

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชน เมื่อวันที่ 25 - 26 ธันวาคม 2566

ตารางที่ 3-37 รายชื่อกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาที่ทำการสำรวจความคิดเห็น

ลำดับ	รายชื่อผู้นำชุมชนที่ทำการสัมภาษณ์	ตำแหน่งที่ทำการสัมภาษณ์	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
ตำบลนครหลวง อำเภอนครหลวง			
1.	กำนันตำบลนครหลวง (หมู่ที่ 4 บ้านนครหลวง)	กำนันตำบลนครหลวง	5
2.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 1 บ้านมอญ	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 1 บ้านมอญ	3
3.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านนครหลวง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านนครหลวง (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	11
4.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านนครหลวง	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านนครหลวง	15
5.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านโพธิ์ชัย	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านโพธิ์ชัย (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	10
6.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านโพธิ์ชัย	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านโพธิ์ชัย	2
7.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 8 บ้านสวนหลวง	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 8 บ้านสวนหลวง	10
ตำบลบางระกำ อำเภอนครหลวง			
8.	กำนันตำบลบางระกำ (หมู่ที่ 4 บ้านเรือแข่ง)	กำนันตำบลบางระกำ	15
9.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 1 บ้านเสือ	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 1 บ้านเสือ	5
10.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านบางระกำ	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านบางระกำ	10
11.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านบางระกำ	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านบางระกำ	5 เดือน
12.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านวัดวัง	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านวัดวัง	11
13.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านบางพระครู	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านบางพระครู	7
ตำบลบางพระครู อำเภอนครหลวง			
14.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 1 บ้านพระจันทร์	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 1 บ้านพระจันทร์	20
15.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านบางพระครู	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านบางพระครู	5
ตำบลบ้านช้าง อำเภอนครหลวง			
16.	กำนันตำบลบ้านช้าง (หมู่ที่ 7 บ้านโคกมะลิ)	กำนันตำบลบ้านช้าง	2
17.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 1 บ้านช้าง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 1 บ้านช้าง (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	5
18.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านช้าง	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านช้าง	20
19.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านหัวสะแก	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านหัวสะแก	3
20.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านช้าง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านช้าง (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	2
ตำบลปากจั่น อำเภอนครหลวง			
21.	กำนันตำบลปากจั่น (หมู่ที่ 3 บ้านสภาน้ำมันใต้)	กำนันตำบลปากจั่น	1
22.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 1 บ้านเกาะปากจั่น	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 1 บ้านเกาะปากจั่น	5
23.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านปากจั่น	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านปากจั่น	4 เดือน
24.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 4 บ้านท้องคัง	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 4 บ้านท้องคัง	10

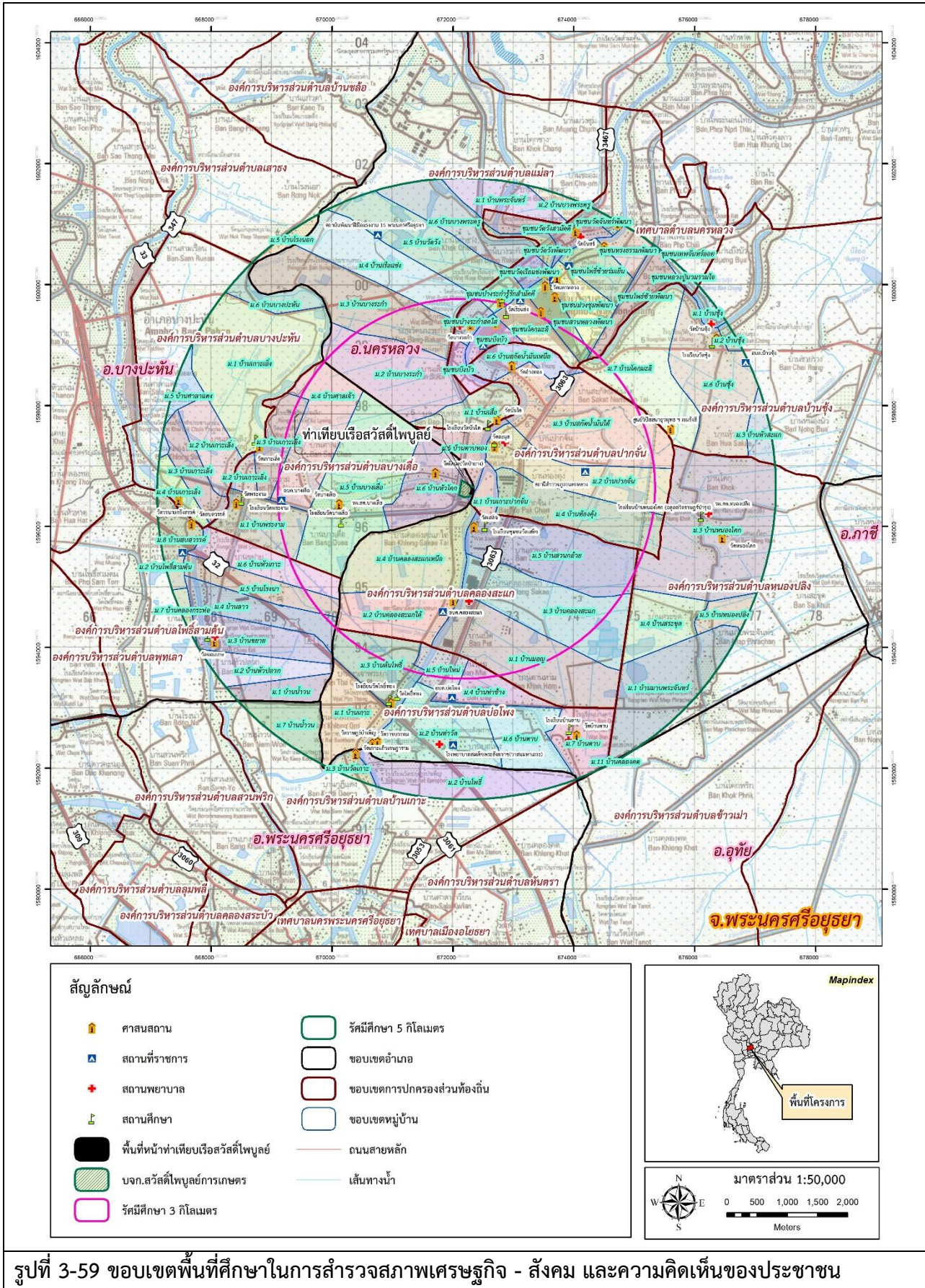
ตารางที่ 3-37 รายชื่อกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาที่ทำการสำรวจความคิดเห็น (ต่อ)

ลำดับ	รายชื่อผู้นำชุมชนที่ทำการสัมภาษณ์	ตำแหน่งที่ทำการสัมภาษณ์	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
25.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านดาบทอง	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านดาบทอง	2
26.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านสภาน้ำมันเหนือ	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านสภาน้ำมันเหนือ	10 วัน
ตำบลหนองปลิง อำเภอนครหลวง			
27.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 1 บ้านมาบพระจันทร์	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 1 บ้านมาบพระจันทร์	20
28.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านหนองโคก	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านหนองโคก	2
29.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 4 บ้านสระขุด	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 4 บ้านสระขุด	2
30.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านหนองปลิง	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านหนองปลิง	27
ตำบลบ่อโพง อำเภอนครหลวง			
31.	กำนันตำบลบ่อโพง (หมู่ที่ 2 บ้านท่าวัด)	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านท่าวัด (ได้รับมอบหมายจากกำนันตำบลบ่อโพง)	2
32.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านต้นโพธิ์	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านต้นโพธิ์	5
33.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 4 บ้านท่าช้าง	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 4 บ้านท่าช้าง	15
34.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านใหม่	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านใหม่ (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	6
35.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านดาบ	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านดาบ	1
36.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 7 บ้านดาบ	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 7 บ้านดาบ (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	12
ตำบลคลองสระแก อำเภอนครหลวง			
37.	กำนันตำบลคลองสระแก (หมู่ที่ 4 บ้านคลองสระแกเหนือ)	กำนันตำบลคลองสระแก	12
38.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 1 บ้านมอญ	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 1 บ้านมอญ	11
39.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านคลองสระแกใต้	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านคลองสระแกใต้ (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	16
40.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านคลองสระแก	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านคลองสระแก (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	2
41.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านสวนกล้วย	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านสวนกล้วย (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	16
ตำบลบางเตือ อำเภอบางปะหัน			
42.	กำนันตำบลบางเตือ หมู่ที่ 5 บ้านบางเตือ	กรรมการหมู่บ้าน (ได้รับมอบหมายจากกำนันตำบลบางเตือ)	6
43.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 1 บ้านพระงาม	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 1 บ้านพระงาม (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	10
44.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านเกาะเล้ง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านเกาะเล้ง (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	2
45.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านเกาะเล้ง	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านเกาะเล้ง	10
46.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 4 บ้านศาลเจ้า	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 4 บ้านศาลเจ้า	13
47.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านหัวโคก	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านหัวโคก (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	6
ตำบลบางปะหัน อำเภอบางปะหัน			
48.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 1 บ้านเกาะเล้ง	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 1 บ้านเกาะเล้ง	33

ตารางที่ 3-37 รายชื่อกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาที่ทำการสำรวจความคิดเห็น (ต่อ)

ลำดับ	รายชื่อผู้นำชุมชนที่ทำการสัมภาษณ์	ตำแหน่งที่ทำการสัมภาษณ์	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
49.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านเกาะเล้ง	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านเกาะเล้ง	12
50.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านเกาะเล้ง	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านเกาะเล้ง	1
51.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 4 บ้านเกาะเล้ง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 4 บ้านเกาะเล้ง (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	10
52.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านศาลาแดง	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านศาลาแดง	10
ตำบลขยาย อำเภอบางปะหัน			
53.	กำนันตำบลขยาย (หมู่ที่ 1 บ้านน้ำวน)	กำนันตำบลขยาย	11
54.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านหัวปลวก	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านหัวปลวก	5
55.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านขยาย	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านขยาย	5
56.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 4 บ้านลาว	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 4 บ้านลาว (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	7
57.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านโรงนา	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านโรงนา	2
58.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านหัวเกาะ	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านหัวเกาะ	11
ตำบลโพธิ์สามต้น อำเภอบางปะหัน			
59.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 8 บ้านสบสวรรค์	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 8 บ้านสบสวรรค์ (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	15
ตำบลเสารัง อำเภอบางปะหัน			
60.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านโรงนอก	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านโรงนอก (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	5
ตำบลบ้านเกาะ อำเภอพระนครศรีอยุธยา			
61.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 7 บ้านน้ำวน	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 7 บ้านน้ำวน (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	10

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชน เมื่อวันที่ 22 - 26 พฤศจิกายน 2566 และ 16 - 17 ธันวาคม 2566





ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 1 บ้านมอญ ตำบลนครหลวง
 อำเภอนครหลวง จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านโพธิ์ชัย ตำบลนครหลวง
 อำเภอนครหลวง จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านหนองโคก ตำบลหนองปลิง
 อำเภอนครหลวง จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านเกาะเล้ง ตำบลบางเตือ
 อำเภอบางปะหัน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านเกาะเล้ง ตำบลบางปะหัน
 อำเภอบางปะหัน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านเกาะเล้ง ตำบลบางปะหัน
 อำเภอบางปะหัน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

รูปที่ 3-60 ตัวอย่างบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชน: กลุ่มผู้นำ
 ชุมชน



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 3 บ้านนครหลวง ตำบลนครหลวง
 อำเภอนครหลวง จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 1 บ้านมอญ ตำบลคลองสระแก
 อำเภอนครหลวง จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 2 บ้านปากจั่น ตำบลปากจั่น
 อำเภอนครหลวง จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 4 บ้านท้องคุ้ง ตำบลปากจั่น
 อำเภอนครหลวง จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 3 บ้านบางระกำ ตำบลบางระกำ
 อำเภอนครหลวง จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 5 บ้านเกาะเล้ง ตำบลบางเดื่อ
 อำเภอบางปะหัน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

รูปที่ 3-61 ตัวอย่างบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชน :
 กลุ่มครัวเรือนทั่วไปในรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 2 บ้านบางพระครู ตำบลบางพระครู
 อำเภอนครหลวง จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 2 บ้านซึ้ง ตำบลบ้านซึ้ง
 อำเภอนครหลวง จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 1 บ้านเกาะ ตำบลบ่อโพธิ์
 อำเภอนครหลวง จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 4 บ้านเกาะเล็ก ตำบลบางปะหัน
 อำเภอบางปะหัน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 1 บ้านน้ำวน ตำบลยาย
 อำเภอบางปะหัน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 2 บ้านโพธิ์ ตำบลบ้านเกาะ
 อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

รูปที่ 3-62 ตัวอย่างบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชน:
 กลุ่มครัวเรือนทั่วไปในรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร

(1) พื้นที่ศึกษา

พื้นที่ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชน คลอบคลุมพื้นที่ในรัศมี 5 กิโลเมตร ซึ่งครอบคลุมพื้นที่ 15 ตำบล 4 อำเภอ ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา รายละเอียดดังตารางที่ 3-38

ตารางที่ 3-38 พื้นที่ศึกษาในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชน

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	ขอบเขตปกครองส่วนท้องถิ่น
พระนครศรีอยุธยา	นครหลวง	นครหลวง	เทศบาลตำบลนครหลวง
		บางระกำ ¹	องค์การบริหารส่วนตำบลแม่ลา
		บางพระครู ¹	
		บ้านขี้	องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านขี้
		ปากจั่น	องค์การบริหารส่วนตำบลปากจั่น
		คลองสะแก	องค์การบริหารส่วนตำบลคลองสะแก
		หนองปลิง	องค์การบริหารส่วนตำบลหนองปลิง
		บ่อโพง	องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อโพง
		บางเตือ *	องค์การบริหารส่วนตำบลบางเตือ *
		บางปะหัน	องค์การบริหารส่วนตำบลบางปะหัน
		ขยาย	องค์การบริหารส่วนตำบลโพธิ์สามต้น
		โพธิ์สามต้น	
		เสาธง	องค์การบริหารส่วนตำบลเสาธง
	พระนครศรีอยุธยา	บ้านเกาะ	องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านเกาะ
	อุทัย	ข้าวเม่า ²	องค์การบริหารส่วนตำบลข้าวเม่า
1 จังหวัด	4 อำเภอ	15 ตำบล	1 เทศบาลตำบล 12 องค์การบริหารส่วนตำบล

หมายเหตุ : * ที่ตั้งโครงการ
1 พื้นที่บางส่วนอยู่ในเขตเทศบาลตำบลนครหลวง
2 ไม่ปรากฏครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา

(2) ผลการติดตามตรวจสอบสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชน ด้วยแบบสอบถาม

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชน ดำเนินการเมื่อวันที่ 22 - 26 พฤศจิกายน 2566, 16 - 17 และ 25 - 26 ธันวาคม 2566 จำนวนตัวอย่างที่ได้ทั้งหมด 3 กลุ่ม จำนวน 477 ราย โดยแยกเป็น 1) กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องจำนวน 16 ราย 2) กลุ่มผู้นำชุมชนจำนวน 61 ราย และ 3) ครัวเรือนทั่วไปจำนวน 400 ราย การนำเสนอเป็นการนำเสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบที่ได้รับ และการแก้ไขปัญหาจากโครงการ โดยสรุปแต่ละประเด็นดังนี้ (ตารางประมวลผลแยกรายกลุ่มเป้าหมายแสดงดังภาคผนวก 3-15)

1) กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

(ก) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

เพศ อายุ และระดับการศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 56.25 และเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 37.505 โดยส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 31 - 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 43.75 โดยมีอายุน้อยที่สุด คือ 33 ปี อายุมากที่สุด 58 ปี อายุเฉลี่ยเท่ากับ 43 ปี โดยส่วนมากสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 56.25

ระยะเวลาที่ทำงานอยู่ในหน่วยงาน และระยะเวลาดำรงตำแหน่ง ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากปฏิบัติงานในหน่วยงาน ในช่วงระยะเวลา 1 - 4 ปี คิดเป็นร้อยละ 56.25 โดยระยะเวลาน้อยสุด คือ 1 ปี ระยะเวลามากที่สุด 20 ปี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5 ปี ส่วนระยะเวลาดำรงตำแหน่ง ส่วนมากอยู่ในช่วงระยะเวลา 1 - 4 ปี คิดเป็นร้อยละ 43.75 โดยมีระยะเวลาน้อยสุด คือ 1 ปี ระยะเวลามากที่สุด 17 ปี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6 ปี

(ข) บทบาทและหน้าที่ของหน่วยงาน

บทบาท หน้าที่ ความรับผิดชอบของหน่วยงาน และพื้นที่ความรับผิดชอบ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จึงมีหน้าที่ตามพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. 2537 และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา 66, 67 และ 68 เช่น จัดทำแผนพัฒนาท้องถิ่น การพัฒนาตำบลด้านเศรษฐกิจ สังคม สาธารณสุข สิ่งแวดล้อม และวัฒนธรรม การจัดระบบการบริการสาธารณะเพื่อประโยชน์ของประชาชนในท้องถิ่นของตน ซึ่งมีพื้นที่ความรับผิดชอบในพื้นที่ตำบลของตนเอง ส่วนหน่วยงานอื่น ได้แก่

- ที่ว่าการอำเภอ มีอำนาจหน้าที่ในการดูแลความสงบเรียบร้อยและความมั่นคงภายใน ตามกฎกระทรวงแห่งส่วนราชการกรมการปกครอง พ.ศ. 2559 ดำเนินการเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของกรมในเขตพื้นที่อำเภอ ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของสำนักงานอำเภอ ดำเนินงานเกี่ยวกับราชการอื่นที่มีใช้ของส่วนราชการใดตามที่ได้รับมอบหมายและปฏิบัติงานร่วมกับหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานอื่นที่เกี่ยวข้องหรือได้รับมอบหมาย

- หมวดทางหลวงนครหลวง และแขวงทางหลวงชนบทพระนครศรีอยุธยา มีหน้าที่ดูแล ซ่อมบำรุงรักษาทางหลวง และสำรวจทางหลวง โดยหมวดทางหลวงนครหลวง รับผิดชอบ 8 สายทาง และแขวงทางหลวงชนบทพระนครศรีอยุธยา รับผิดชอบทางหลวงชนบทในพื้นที่จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

- สำนักงานเจ้าท่าภูมิภาคสาขาอยุธยา มีหน้าที่รับผิดชอบงานตรวจการขนส่งทางน้ำ งานตรวจเรือ งานทะเบียนเรือและงานคนประจำเรือในเขตพื้นที่รับผิดชอบ 3 จังหวัดได้แก่ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จังหวัดอ่างทอง และจังหวัดสิงห์บุรี

- สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดพระนครศรีอยุธยา มีหน้าที่กำกับติดตาม เฝ้าระวัง และรวบรวมสถานการณ์ด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ส่งเสริม สนับสนุน เผยแพร่ และสร้างการมีส่วนร่วมของประชาชนในการสงวน อนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ และดำเนินการตามกฎหมายด้านป่าไม้ในพื้นที่จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

บทบาท หน้าที่ และความรับผิดชอบที่เกี่ยวข้องกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากไม่มี
บทบาท หน้าที่ และความรับผิดชอบที่เกี่ยวข้องกับโครงการตรง

(ค) สภาพปัญหาที่ชุมชนได้รับ และการรับเรื่องร้องเรียน

ผลกระทบต่อชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าการดำเนินงานทำเทียบเรือสวสดีไพบูลย์
ของบริษัท สวสดีไพบูลย์การเกษตร จำกัด ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนในด้านสังคม ภัยคุกคาม การประกอบ
อาชีพ และมลพิษสิ่งแวดล้อม คิดเป็นร้อยละ 62.50 รองลงมา คือ ไม่ทราบ / ไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 25.00 ส่วนที่
เหลือ ร้อยละ 12.50 ระบุว่าผลกระทบ สำหรับผู้ได้รับผลกระทบจะแบ่งระดับของผลกระทบออกเป็น 3 ระดับ คือ
น้อย ปานกลาง และมาก ซึ่งสามารถสรุปผลกระทบที่ได้รับดังนี้ (ตารางที่ 3-39)

ด้านสังคมและภัยคุกคาม ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับผลกระทบด้านสังคมและภัยคุกคาม

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบด้านการประกอบอาชีพ ในประเด็น
ของการจ้างงานเพิ่มขึ้น และรายได้เพิ่มขึ้น คิดเป็นร้อยละ 6.25 เท่ากัน โดยระดับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง
(ค่าเฉลี่ย 2.00 เท่ากัน) โดยช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบส่วนมากไม่แน่นอน

ด้านมลพิษสิ่งแวดล้อม ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบด้านมลพิษสิ่งแวดล้อม ในประเด็น
ของฝุ่นละอองมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 12.50 โดยระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.00) โดย
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบไม่แน่นอน รองลง คือ กลิ่นเหม็น เสียงดังรบกวน และการจราจรติดขัด / อุบัติเหตุ คิดเป็น
ร้อยละ 6.25 เท่ากัน โดยระดับผลกระทบ พบว่า กลิ่นเหม็น อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.00) เสียงดังรบกวน และ
การจราจรติดขัด / อุบัติเหตุ อยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.00 เท่ากัน) โดยช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบไม่แน่นอน

เรื่องร้องเรียนที่เกิดจากการดำเนินงานของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าไม่ได้รับ
เรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวข้องจากการดำเนินงานของโครงการ คิดเป็นร้อยละ 93.75 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 6.25 ระบุว่า
มีเรื่องร้องเรียน โดยประเด็นที่ได้รับร้องเรียน คือ ปัญหาด้านฝุ่นละออง ทั้งนี้ หน่วยงานที่ได้รับเรื่องร้องเรียนได้มีการ
ลงพื้นที่เพื่อตรวจสอบร่วมกับสำนักงานเจ้าท่าฯ และสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดฯ เพื่อให้ข้อแนะนำในการแก้ไข
ปัญหาดังกล่าว

**ตารางที่ 3-39 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการฯ ต่อชุมชนในด้านสังคม ภัยคุกคาม การประกอบอาชีพ และ
มลพิษสิ่งแวดล้อม: กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง**

ลักษณะผลกระทบ	ผลกระทบ		ระดับผลกระทบ			ค่าเฉลี่ย	ระดับผลกระทบเฉลี่ย	ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ		
	ไม่ได้รับ	ได้รับ	น้อย	ปานกลาง	มาก			กลางวัน	กลางคืน	ไม่แน่นอน
	(0)	(1)	(1)	(2)	(3)					
ด้านสังคมและภัยคุกคาม										
- การลักขโมย	16 (100)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	-	-	- (-)	- (-)	- (-)
- ยาเสพติด	16 (100)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	-	-	- (-)	- (-)	- (-)
- อาชญากรรม	16 (100)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	-	-	- (-)	- (-)	- (-)
- การพนัน	16 (100)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	-	-	- (-)	- (-)	- (-)
- อุบัติเหตุ	16 (100)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	-	-	- (-)	- (-)	- (-)
- แรงงานต่างด้าว / ผิดกฎหมาย	16 (100)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	-	-	- (-)	- (-)	- (-)
- ชุมชนแออัด	16 (100)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	-	-	- (-)	- (-)	- (-)
- ความรุนแรงในสังคม	16 (100)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	-	-	- (-)	- (-)	- (-)
- การคุกคามทางเพศ	16 (100)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	-	-	- (-)	- (-)	- (-)
- การค้ามนุษย์	16 (100)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	-	-	- (-)	- (-)	- (-)
ด้านการประกอบอาชีพ										
- การจ้างงานเพิ่มขึ้น	15 (93.75)	1 (6.25)	- (-)	1 (100)	- (-)	2.00	ปานกลาง	- (-)	- (-)	1 (100)
- รายได้เพิ่มขึ้น	15 (93.75)	1 (6.25)	- (-)	1 (100)	- (-)	2.00	ปานกลาง	- (-)	- (-)	1 (100)
- การจ้างงานลดลง	16 (100)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	-	-	- (-)	- (-)	- (-)
- รายได้ลดลง	16 (100)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	-	-	- (-)	- (-)	- (-)
- สูญเสียอาชีพ	16 (100)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	-	-	- (-)	- (-)	- (-)
ด้านมลพิษสิ่งแวดล้อม										
- ฝุ่นละออง	14 (87.50)	2 (12.50)	- (-)	2 (100)	- (-)	2.00	ปานกลาง	- (-)	- (-)	2 (100)
- กลิ่นเหม็น	15 (93.75)	1 (6.25)	- (-)	1 (100)	- (-)	2.00	ปานกลาง	- (-)	- (-)	1 (100)

**ตารางที่ 3-39 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการฯ ต่อชุมชนในด้านสังคม ภัยคุกคาม การประกอบอาชีพ และ
มลพิษสิ่งแวดล้อม (ต่อ)**

ลักษณะผลกระทบ	ผลกระทบ		ระดับผลกระทบ			ค่าเฉลี่ย	ระดับผลกระทบเฉลี่ย	ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ		
	ไม่ได้รับ (0)	ได้รับ (1)	น้อย (1)	ปานกลาง (2)	มาก (3)			กลางวัน	กลางคืน	ไม่แน่นอน
- เสียงัดรบกวน	15 (93.75)	1 (6.25)	1 (100)	- (-)	- (-)	1.00	น้อย	- (-)	- (-)	1 (100)
- การจราจรติดขัด / อุบัติเหตุ	15 (93.75)	1 (6.25)	1 (100)	- (-)	- (-)	1.00	น้อย	- (-)	- (-)	- (-)
- เขม่าควัน / ควันไฟ	16 (100)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	-	-	- (-)	- (-)	- (-)
- น้ำเสีย	16 (100)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	-	-	- (-)	- (-)	- (-)
- คราบน้ำมัน	16 (100)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	-	-	- (-)	- (-)	- (-)
- แร่หินสะเทือน	16 (100)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	-	-	- (-)	- (-)	- (-)
- การกัดเซาะตลิ่ง / ตลิ่งพัง	16 (100)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	-	-	- (-)	- (-)	- (-)
- ของเสีย / ขยะมูลฝอย	16 (100)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	-	-	- (-)	- (-)	- (-)
- กีดขวางการสัญจรทางน้ำ	16 (100)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	-	-	- (-)	- (-)	- (-)

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชน เมื่อวันที่ 25 - 26 ธันวาคม 2566

หมายเหตุ : () คือ ร้อยละ

ระดับผลกระทบเฉลี่ย

ค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.66 ระดับน้อย

ค่าเฉลี่ย 1.67 - 2.33 ระดับปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 2.34 - 3.00 ระดับมาก

(ง) การรับรู้ ข้อวิตกกังวล ผลกระทบที่ได้รับ และความคิดเห็นต่อโครงการ

การรับรู้ และการรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ในสัดส่วนที่เท่ากัน รู้จัก / เคยรับรู้เกี่ยวกับโครงการฯ และไม่รู้จักรู้ / ไม่เคยรับรู้เกี่ยวกับโครงการฯ คิดเป็นร้อยละ 50.00 เท่ากัน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 50.00 เคยได้รับข้อมูลข่าวสาร หรือกิจกรรมต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับโครงการ โดยส่วนมากได้รับข้อมูลผ่านเจ้าหน้าที่ชุมชนสัมพันธ์ / พนักงานของท่าเรือฯ คิดเป็นร้อยละ 62.50 กำนัน / ผู้ใหญ่บ้าน / ผู้นำชุมชน และเอกสารประชาสัมพันธ์ คิดเป็นร้อยละ 37.50 และ 12.50 ตามลำดับ

ข้อวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากไม่มีข้อวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ คิดเป็นร้อยละ 62.50 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 37.50 โดยมีข้อวิตกกังวลในเรื่องของผลกระทบด้านฝุ่นละออง ผลกระทบต่อการกัดเซาะตลิ่ง / ตลิ่งพัง การเดินเรือ และการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ

ผลกระทบที่ได้รับ และความคิดเห็นต่อโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ คิดเป็นร้อยละ 75.00 รองลงมา คือ มีทั้งด้านบวกและด้านลบ และผลกระทบด้านบวก คิดเป็นร้อยละ 18.75 และ 6.25 ตามลำดับ ทั้งนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากคิดว่า มีผลดีต่อชุมชน / สังคมส่วนรวม มากกว่าผลเสีย คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมา คือ ไม่แน่ใจ และมีผลดีและผลเสียใกล้เคียงกัน คิดเป็นร้อยละ 43.75 และ 6.25 ตามลำดับ

ข้อเสนอแนะ / ความเห็นเพิ่มเติมต่อโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากไม่มีข้อเสนอแนะ / ความเห็นเพิ่มเติมต่อโครงการ คิดเป็นร้อยละ 62.50 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 37.50 มีข้อเสนอดังนี้

- ขอให้ดำเนินการตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการทำเหมืองแร่อย่างเคร่งครัด
- ขอให้บริษัทตระหนักและเห็นความสำคัญของสิ่งแวดล้อมที่ประชาชนอาศัยอยู่โดยรอบ และมีการป้องกันการเกิดปัญหามลพิษและสิ่งแวดล้อมที่ดี
- ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด
- ดูแลความสะอาดและสิ่งแวดล้อม

2) กลุ่มผู้นำชุมชน

(ก) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

เพศ อายุ การศึกษา และระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 67.21 และเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 32.79 ส่วนมากมีอยู่ในช่วง 51 - 60 ปี คิดเป็นร้อยละ 52.46 โดยมีอายุน้อยสุด คือ 25 ปี มีอายุมากที่สุด 67 ปี (ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน) อายุเฉลี่ยเท่ากับ 49 ปี โดยส่วนมากสำเร็จการศึกษา ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย คิดเป็นร้อยละ 36.07 รองลงมา คือ ปริญญาตรี มัธยมศึกษาตอนต้น และ ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) / อนุปริญญา คิดเป็นร้อยละ 16.39, 14.75 และ 13.22 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 9.84 จบการศึกษา ระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.)

ภูมิลำเนา และความต้องการย้ายถิ่นฐาน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเกิดที่นี่ คิดเป็นร้อยละ 80.33 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 19.67 ย้ายมาจากที่อื่น เช่น ตำบลอื่นในอำเภอนครหลวง ได้แก่ ตำบลนครหลวง และตำบลบ่อโพรง อำเภอนครหลวง จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ได้แก่ อำเภออุทัย และอำเภอมหาราช จังหวัดอื่น ๆ ได้แก่ จังหวัดสระบุรี จังหวัดอ่างทอง จังหวัดนครพนม และจังหวัดสุราษฎร์ธานี เป็นต้น ส่วนความคิดเรื่องการย้ายถิ่นฐานพบว่า ส่วนมาก ไม่คิดย้ายถิ่นฐาน มีเพียงร้อยละ 4.92 มีความต้องการย้ายถิ่นฐาน เนื่องจากสภาพปัญหาทางด้านมลพิษทางอากาศ โดยเฉพาะปัญหาด้านฝุ่นละอองในพื้นที่

การประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากประกอบธุรกิจส่วนตัว เช่น รับเหมาก่อสร้าง การขนส่งสินค้า การผลิตอิฐ การจำหน่ายอุปกรณ์ทางการเกษตร เป็นต้น คิดเป็นร้อยละ 29.51 รองลงมา คือ ค่าขาย คิดเป็นร้อยละ 19.67 รับจ้างทั่วไป และเกษตรกร คิดเป็นร้อยละ 18.03 เท่ากัน เจ้าพนักงานฝ่ายปกครอง และพนักงาน / ลูกจ้างประจำบริษัทเอกชน คิดเป็นร้อยละ 13.11 และ 1.64 ตามลำดับ

(ข) สภาพเศรษฐกิจและสังคม

การตั้งถิ่นฐานของชุมชน และการตั้งบ้านเรือนในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า หมู่บ้านส่วนมากมีตั้งถิ่นฐาน / จัดตั้งเป็นหมู่บ้านมีระยะเวลามากกว่า 100 ปี คิดเป็นร้อยละ 93.44 ส่วนชุมชนที่เพิ่งจัดตั้งใหม่มีอายุประมาณ 20 ปี ซึ่งได้แยกออกจากหมู่บ้านเดิม ลักษณะของชุมชนส่วนมากเป็นชุมชนชนบท คิดเป็นร้อยละ 52.46 รองลงมา คือ ชุมชนกึ่งเมืองกึ่งชนบท และชุมชนเมือง คิดเป็นร้อยละ 40.98 และ 6.56 ตามลำดับ การตั้งบ้านเรือนในชุมชน ส่วนมากเป็นการตั้งถิ่นฐานแบบรวมกลุ่ม ซึ่งส่วนมากตั้งอยู่ริมแม่น้ำป่าสักเป็นหลัก คิดเป็นร้อยละ 81.97 รองลงมา เป็นการตั้งถิ่นฐานแบบกระจาย ซึ่งจะเป็หมู่บ้านที่ไม่ได้อยู่ใกล้แม่น้ำ คิดเป็นร้อยละ 16.39 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 1.64 จะเป็นลักษณะของหมู่บ้านจัดสรร

ลักษณะของครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ลักษณะของครัวเรือนในชุมชนจะเป็นลักษณะครอบครัวขยายมากกว่าครอบครัวเดี่ยว ทั้งนี้ เมื่อลูก / หลาน มีครอบครัวแล้วจะมีการปลูกบ้านและขอบ้านเลขที่ใหม่ซึ่งอยู่ในพื้นที่ใกล้เคียงกัน โดยเฉลี่ยแล้วคิดเป็นครอบครัวขยาย คิดเป็นร้อยละ 59.50 และครอบครัวเดี่ยว คิดเป็นร้อยละ 40.50 จำนวนครัวเรือนรวมทั้งสิ้น 14,393 ครัวเรือน โดยส่วนมากเป็นครัวเรือนดั้งเดิม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับร้อยละ 83.50 และเป็นครัวเรือนที่ย้ายเข้ามาอยู่ใหม่ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับร้อยละ 20.63

การประกอบอาชีพ รายได้ รายจ่าย และฐานะทางเศรษฐกิจของครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าประชาชนส่วนมากประกอบอาชีพรับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ร้อยละ 36.50 รองลงมา คือ เกษตรกรรม (ทำนา สวนผสม ผัก และผลไม้) พนักงาน / ลูกจ้างประจำบริษัทเอกชน รับจ้างทั่วไป ประกอบธุรกิจส่วนตัว / ค้าขาย และข้าราชการ / พนักงานบริษัทเอกชน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ร้อยละ 31.93, 24.00, 20.00, 15.00 และ 10.00 ตามลำดับ ส่วนว่างงาน / ไม่ประกอบอาชีพ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ร้อยละ 16.79 ซึ่งผู้ว่างงาน / ไม่ประกอบอาชีพ ส่วนมากเป็นกลุ่มผู้สูงอายุ หรือผู้ที่มีอายุครบ 55 ปี แล้วบริษัทฯ เลิกจ้าง / จ้างออกจากงาน เป็นต้น มีรายได้เฉลี่ย เท่ากับ 20,500.00 บาท / เดือน / ครัวเรือน มีรายจ่ายเฉลี่ย เท่ากับ 19,687.50 บาท / เดือน / ครัวเรือน สำหรับฐานะทางเศรษฐกิจของครัวเรือนส่วนมากพบว่า เป็นครัวเรือนที่มีฐานะปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ร้อยละ 68.30 รองลงมา คือ ฐานะยากจน และฐานะดี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ร้อยละ 21.29 และ 17.00 ตามลำดับ

การเปลี่ยนแปลงด้านเศรษฐกิจ และสภาพปัญหาด้านเศรษฐกิจของชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ไม่มีการเปลี่ยนแปลง คิดเป็นร้อยละ 90.16 ส่วนที่เหลือร้อยละ 9.84 ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลง โดยการเปลี่ยนแปลงที่พบ เช่น สภาพวิถีชีวิตเปลี่ยน ช่องว่างระหว่างวัย (วัยรุ่นและผู้สูงอายุ) ปัญหาผู้สูงอายุ การจ้างงานของโรงงาน คนงานเข้า ๆ ออก ๆ จากงาน การเลิกจ้าง และผู้สูงอายุไม่มีอาชีพ ส่วนสภาพปัญหาด้านเศรษฐกิจในปัจจุบัน พบว่า ส่วนมากไม่มี คิดเป็นร้อยละ 65.57 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 34.43 พบปัญหา โดยปัญหาที่พบ ได้แก่ มีการจ้างงานในพื้นที่น้อยลง รายได้ไม่แน่นอน ที่ทำกินน้อยไม่เพียงพอ ว่างงาน ผู้สูงอายุมีจำนวนมากไม่มีรายได้ การจ้างออกจากงาน เมื่ออายุ 55 ปี และภาระหนี้สิน

(ค) ความสัมพันธ์และความใกล้ชิดภายในชุมชน

ความสัมพันธ์ของคนในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าประชาชนในพื้นที่ส่วนมากมีความสัมพันธ์เหมือนเครือญาติ คิดเป็นร้อยละ 83.60 ส่วนที่เหลือ ให้ความช่วยเหลือเป็นครั้งคราว และต่างคนต่างอยู่ คิดเป็นร้อยละ 8.20 เท่ากัน

ระดับความผูกพันและการช่วยเหลือเกื้อกูล / เอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ต่อกันของคนในชุมชน ซึ่งแบ่งออกเป็น 5 ระดับ คือ น้อย ค่อนข้างน้อย พอสมควร ค่อนข้างมาก และมาก จากผลการศึกษา พบว่า ระดับความผูกพันและการช่วยเหลือเกื้อกูล / เอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ต่อกันของคนในชุมชน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.25 เท่ากัน ทั้งสองด้าน ซึ่งจัดอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.61 - 3.40)

การจัดประชุมหรือประชาคมในหมู่บ้าน ระดับการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ ของชุมชน และความพึงพอใจต่อชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ชุมชนส่วนมากมีการจัดประชุมหรือประชาคมในหมู่บ้านมากกว่า 6 ครั้ง / ปี คิดเป็นร้อยละ 80.33 รองลงมา คือ 4 - 6 ครั้ง / ปี และ 1 - 3 ครั้ง / ปี คิดเป็นร้อยละ 9.84 และ 8.20 ตามลำดับ ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 1.64 ไม่มีการจัดประชุม ซึ่งนอกจากนี้ ได้มีการใช้ไลน์เป็นช่องทางในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารแทนการประชุม สำหรับระดับการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ ของชุมชน ซึ่งแบ่งออกเป็น 4 ระดับ คือ ทุกครั้ง บ่อยครั้ง นาน ๆ ครั้ง และไม่เคยเข้าร่วม โดยสอบถามในประเด็นที่เกี่ยวกับการเข้าร่วมประชุมหมู่บ้านหรือประชาคมหมู่บ้าน การให้ความร่วมมือในกิจกรรมการพัฒนาของหมู่บ้าน / ชุมชน และการเข้าร่วมงานบุญ / งานประเพณี ซึ่งผลการศึกษา พบว่า การเข้าร่วมงานบุญ / งานประเพณี มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ มีค่าเท่ากับ 2.03 รองลงมา คือ การให้ความร่วมมือในกิจกรรมการพัฒนาของหมู่บ้าน / ชุมชน และการเข้าร่วมประชุมหมู่บ้านหรือประชาคมหมู่บ้าน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.92 และ 1.75 ซึ่งจัดอยู่ในระดับบ่อยครั้ง ทั้ง 3 ด้าน (ค่าเฉลี่ย 1.51 - 2.25) สำหรับความพึงพอใจต่อชุมชนที่อยู่อาศัย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีความพอใจ คิดเป็นร้อยละ 91.80 เนื่องจากวิถีชีวิตความผูกพันของคนในชุมชน ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 8.20 ไม่พอใจ เนื่องจาก ปัญหามลพิษทางอากาศ ปัญหาเศรษฐกิจ ค่าครองชีพสูง รายได้ต่ำ และสังคมเมืองต่างคนต่างอยู่

(ง) การใช้บริการและปัญหาด้านระบบสาธารณูปโภค

การใช้น้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า น้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำใช้) ส่วนมากใช้น้ำประปาหมู่บ้าน คิดเป็นร้อยละ 73.77 รองลงมา คือ น้ำบาดาล น้ำในแม่น้ำ / ลำคลอง และบ่อน้ำตื้น คิดเป็นร้อยละ 22.95, 3.28 และ 1.64 ตามลำดับ น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม / ประกอบอาหาร) ส่วนมากซื้อน้ำบรรจุถัง / น้ำขวด คิดเป็นร้อยละ 86.89 รองลงมา คือ ตู้น้ำหยอดเหรียญของหมู่บ้าน และน้ำในแม่น้ำ / ลำคลอง คิดเป็นร้อยละ 37.70 และ 6.54 ตามลำดับ น้ำเพื่อการเกษตร ส่วนมากใช้น้ำจากคลองชลประทาน คิดเป็นร้อยละ 72.13 รองลงมา คือ น้ำในแม่น้ำ / ลำคลอง และบ่อน้ำตื้น คิดเป็นร้อยละ 19.67 และ 1.64 ตามลำดับ ส่วน น้ำสำหรับการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ / การประมง ไม่พบข้อมูลการใช้น้ำในส่วนนี้

ปัญหาการใช้น้ำ และการปรับปรุงคุณภาพน้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ปัญหาของน้ำน้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำใช้) ส่วนมากไม่พบปัญหา คิดเป็นร้อยละ 93.44 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 6.56 โดยปัญหาที่พบ คือ น้ำขุ่น

เป็นตะกอน และน้ำมีกลิ่นเหม็น โดยพบปัญหาในช่วงหน้าแล้ง และเป็นบางช่วงเวลา น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม / ประกอบอาหาร) ทั้งหมดไม่พบปัญหาเนื่องจากส่วนมากซื้อน้ำบรรจุถัง / น้ำขวด และน้ำเพื่อการเกษตร ส่วนมากไม่พบปัญหาคิดเป็นร้อยละ 52.46 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 47.54 พบปัญหา โดยปัญหาที่พบ คือ น้ำขาดแคลนบางช่วง โดยพบปัญหาในช่วงหน้าแล้ง และตลอดเวลา ทั้งนี้ น้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำใช้) ส่วนมาก ไม่มีการปรับปรุงคุณภาพก่อนใช้ เนื่องจากซื้อน้ำบรรจุถัง / น้ำขวด สำหรับกลุ่มที่ใช้น้ำจากแหล่งอื่นจะมีการปรับปรุงคุณภาพก่อน คือการใช้เครื่องกรองน้ำ และการต้ม

การใช้ไฟฟ้า และปัญหาจากการใช้ไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าทั้งหมดใช้ไฟฟ้าจากการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค โดยส่วนมากไม่พบปัญหาจากการใช้ไฟฟ้า คิดเป็นร้อยละ 90.16 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 9.84 จะพบปัญหาไฟฟ้าตกบ่อย และไฟฟ้าดับเป็นครั้งคราว

การจัดการน้ำเสีย และปัญหาด้านการจัดการและการระบายน้ำเสีย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากส่วนมากระบายลงบริเวณใกล้เคียง / ให้ซึมลงดิน คิดเป็นร้อยละ 91.80 รองลงมา คือ ระบายลงท่อสาธารณะโดยตรง และระบายลงแม่น้ำ / คลอง / หนองน้ำ คิดเป็นร้อยละ 6.56 และ 1.64 โดยทั้งหมดไม่พบปัญหาด้านการจัดการและการระบายน้ำเสีย

การจัดการขยะ และปัญหาด้านการจัดการขยะ การจัดการขยะผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีหน่วยงานมาจัดเก็บ โดยเฉลี่ย 2 ครั้ง / สัปดาห์ โดยบางพื้นที่มีการจัดเก็บทุกวัน และบางพื้นที่มีการจัดเก็บ 1 ครั้ง / สัปดาห์ โดยทั้งหมดไม่พบปัญหาด้านการจัดการขยะ

การเดินทางของประชาชนในพื้นที่ และปัญหาในการเดินทาง ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ในพื้นที่ประชาชนส่วนมากใช้รถจักรยานยนต์ส่วนตัว คิดเป็นร้อยละ 85.25 ส่วนที่เหลือร้อยละ 14.75 ใช้รถยนต์ส่วนตัวในการสัญจร โดยส่วนมากพบปัญหาในการเดินทาง / สัญจรในพื้นที่ คิดเป็นร้อยละ 65.57 โดยปัญหาที่พบมากที่สุดคือ ผิวถนนชำรุด / ขรุขระ เกิดอุบัติเหตุบ่อยครั้ง ปริมาณจราจรหนาแน่นในช่วงเร่งด่วน (เช้า / เย็น) และรถวิ่งเร็ว / ถนนแคบ ตามลำดับ

การเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อม จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ โดยให้เปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันกับเมื่อ 3 ปีที่แล้ว พบว่า ส่วนมากมากคิดว่าการเปลี่ยนแปลงคิดเป็นร้อยละ 65.57 โดยส่วนมากเปลี่ยนแปลงไปทางแย่ลง คิดเป็นร้อยละ 77.50 สาเหตุมาจากปัญหามลพิษทางอากาศ ส่วนที่คิดว่าดีขึ้น คิดเป็นร้อยละ 25.00 โดยคิดว่า เส้นทางคมนาคม ระบบสาธารณสุข โภค สุขภาพทางเศรษฐกิจมีการพัฒนาในทางที่ดีขึ้น ตลอดจนมีการนำมาตรการทางด้านสิ่งแวดล้อมมาช่วยลดผลกระทบจากมลพิษทางอากาศ

(จ) สภาพปัญหาที่ชุมชนได้รับ

ผลกระทบต่อชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า การดำเนินงานทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพฑูรย์ของบริษัท สวัสดิ์ไพฑูรย์การเกษตร จำกัด ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนในด้านสังคม ภัยคุกคาม การประกอบอาชีพ และมลพิษสิ่งแวดล้อม คิดเป็นร้อยละ 60.66 และไม่ทราบ / ไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 6.56 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 32.79 ระบุว่า มีผลกระทบต่อชุมชน โดยผลกระทบที่พบเป็นผลกระทบด้านมลพิษสิ่งแวดล้อม สำหรับผู้ได้รับ

ผลกระทบจะแบ่งระดับของผลกระทบออกเป็น 3 ระดับ คือ น้อย ปานกลาง และมาก ซึ่งสามารถสรุปผลกระทบที่ได้รับ ดังนี้ (ตารางที่ 3-40)

ด้านสังคมและภัยคุกคาม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ได้รับผลกระทบด้านสังคมและภัยคุกคาม

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดด้านการประกอบอาชีพ

ด้านมลพิษสิ่งแวดล้อม ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบด้านมลพิษสิ่งแวดล้อม ในประเด็นของฝุ่นละอองมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 26.98 โดยระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.20) โดยช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบส่วนมากไม่แน่นอน รองลง คือ การจราจรติดขัด / อุบัติเหตุ เสียงดังรบกวน การกัดเซาะตลิ่ง / ตลิ่งพัง และแรงสั่นสะเทือน คิดเป็นร้อยละ 13.11, 8.20, 4.92 และ 3.28 เขม่าควัน / ควันไฟ และน้ำเสีย คิดเป็นร้อยละ 1.64 เท่ากัน โดยระดับผลกระทบที่ได้รับ พบว่า แรงสั่นสะเทือน การจราจรติดขัด / อุบัติเหตุ และเสียงดังรบกวน อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.00 2.63 และ 2.40 ตามลำดับ) ส่วนที่เหลือ อยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ และการกัดเซาะตลิ่ง / ตลิ่งพัง เขม่าควัน / ควันไฟ และน้ำเสีย (ค่าเฉลี่ย 2.00 เท่ากัน)

ตารางที่ 3-40 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการฯ ต่อชุมชนในด้านสังคม ภัยคุกคาม การประกอบอาชีพ และมลพิษสิ่งแวดล้อม: กลุ่มผู้นำชุมชน

ลักษณะผลกระทบ	ผลกระทบ		ระดับผลกระทบ			ค่าเฉลี่ย	ระดับผลกระทบเฉลี่ย	ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ		
	ไม่ได้รับ	ได้รับ	น้อย	ปานกลาง	มาก			กลางวัน	กลางคืน	ไม่แน่นอน
	(0)	(1)	(1)	(2)	(3)					
ด้านสังคมและภัยคุกคาม										
- แรงงานต่างด้าว / ผิดกฎหมาย	63 (100)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	-	-	- (-)	- (-)	- (-)
- การลักขโมย	63 (100)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	-	-	- (-)	- (-)	- (-)
- อาชญากรรม	63 (100)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	-	-	- (-)	- (-)	- (-)
- การพนัน	63 (100)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	-	-	- (-)	- (-)	- (-)
- ชุมชนแออัด	63 (100)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	-	-	- (-)	- (-)	- (-)
- ยาเสพติด	63 (100)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	-	-	- (-)	- (-)	- (-)
- ความรุนแรงในสังคม	63 (100)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	-	-	- (-)	- (-)	- (-)
- อุบัติเหตุ	63 (100)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	-	-	- (-)	- (-)	- (-)
- การคุกคามทางเพศ	63 (100)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	-	-	- (-)	- (-)	- (-)
- การค้ามนุษย์	63 (100)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	-	-	- (-)	- (-)	- (-)

ตารางที่ 3-40 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการฯ ต่อชุมชนในด้านสังคม ภัยคุกคาม การประกอบอาชีพ และ
มลพิษสิ่งแวดล้อม: กลุ่มผู้นำชุมชน (ต่อ)

ลักษณะผลกระทบ	ผลกระทบ		ระดับผลกระทบ			ค่าเฉลี่ย	ระดับผลกระทบเฉลี่ย	ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ		
	ไม่ได้รับ	ได้รับ	น้อย	ปานกลาง	มาก			กลางวัน	กลางคืน	ไม่แน่นอน
	(0)	(1)	(1)	(2)	(3)					
ด้านการประกอบอาชีพ										
- การจ้างงานเพิ่มขึ้น	63 (100)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	-	-	- (-)	- (-)	- (-)
- การจ้างงานลดลง	63 (100)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	-	-	- (-)	- (-)	- (-)
- รายได้เพิ่มขึ้น	63 (100)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	-	-	- (-)	- (-)	- (-)
- รายได้ลดลง	63 (100)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	-	-	- (-)	- (-)	- (-)
- สูญเสียอาชีพ	63 (100)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	-	-	- (-)	- (-)	- (-)
ด้านมลพิษสิ่งแวดล้อม										
- ฝุ่นละออง	41 (67.21)	20 (32.79)	- (-)	16 (80.00)	4 (20.00)	2.20	ปานกลาง	8 (40.00)	- (-)	12 (60.00)
- การจราจรติดขัด / อุบัติเหตุ	53 (86.89)	8 (13.11)	- (-)	3 (37.50)	5 (62.50)	2.63	มาก	3 (37.50)	- (-)	5 (62.50)
- เสียงดังรบกวน	56 (91.80)	5 (8.20)	1 (20.00)	1 (20.00)	3 (60.00)	2.40	มาก	3 (60.00)	1 (20.00)	1 (20.00)
- การกัดเซาะตลิ่ง / ตลิ่งพัง	58 (95.08)	3 (4.92)	- (-)	3 (100)	- (-)	2.00	ปานกลาง	- (-)	- (-)	3 (100)
- แร่สั่นสะเทือน	59 (96.72)	2 (3.28)	- (-)	- (-)	2 (100)	3.00	มาก	2 (100)	- (-)	- (-)
- เขม่าควัน / ควันไฟ	60 (98.36)	1 (1.64)	- (-)	1 (100)	- (-)	2.00	ปานกลาง	- (-)	1 (100)	- (-)
- น้ำเสีย	60 (98.36)	1 (1.64)	- (-)	1 (100)	- (-)	2.00	ปานกลาง	- (-)	- (-)	1 (100)
- คราบน้ำมัน	63 (100)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	-	-	- (-)	- (-)	- (-)
- กลิ่นเหม็น	63 (100)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	-	-	- (-)	- (-)	- (-)
- ของเสีย / ขยะมูลฝอย	63 (100)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	-	-	- (-)	- (-)	- (-)
- กีดขวางการสัญจรทางน้ำ	63 (100)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	-	-	- (-)	- (-)	- (-)

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชน เมื่อวันที่ 22 - 26 พฤศจิกายน 2566, และ 16 - 17 ธันวาคม 2566

หมายเหตุ : () คือ ร้อยละ

ระดับผลกระทบเฉลี่ย

ค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.66 ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.67 - 2.33 ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.34 - 3.00 ระดับมาก

(จ) การรับรู้ ข้อวิตกกังวล ผลกระทบที่ได้รับ และความคิดเห็นต่อโครงการ

การรับรู้ และการรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากรู้จัก / เคยรับรู้เกี่ยวกับโครงการฯ คิดเป็นร้อยละ 83.61 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 16.39 ไม่รู้จัก / เคยรับรู้เกี่ยวกับโครงการฯ ทั้งนี้ ร้อยละ 73.77 เคยได้รับข้อมูลข่าวสาร หรือกิจกรรมต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับโครงการฯ โดยส่วนมากรับทราบจากกำนัน / ผู้ใหญ่บ้าน / ผู้นำชุมชน เจ้าหน้าที่ชุมชนสัมพันธ์ / พนักงานของโครงการฯ และการสัญจรผ่านบริเวณหน้าโครงการตามลำดับ

ข้อวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากไม่มีข้อวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ คิดเป็นร้อยละ 65.57 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 34.43 มีความกังวล โดยประเด็นที่กังวลเกี่ยวกับผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยเฉพาะปัญหาจากฝุ่นละออง การกัดเซาะตลิ่ง ตลิ่งพัง เสียงดังจากเรือ / การลากเรือในตอนกลางคืน และวัสดุตกหล่นจากการขนถ่ายสินค้า

ผลกระทบที่ได้รับ และความคิดเห็นต่อโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ คิดเป็นร้อยละ 44.26 รองลงมา คือ ผลกระทบด้านบวก และมีทั้งด้านบวกและด้านลบ คิดเป็นร้อยละ 36.07 และ 19.67 ตามลำดับ ทั้งนี้ ในภาพรวมการดำเนินกิจกรรมของโครงการฯ พบว่า ส่วนมากคิดว่ามีผลดีและผลเสียใกล้เคียงกัน คิดเป็นร้อยละ 39.34 รองลงมา คือ มีผลเสียมากกว่าผลดี ไม่แน่ใจ และมีผลดีมากกว่าผลเสีย คิดเป็นร้อยละ 37.70, 18.03 และ 4.92 ทั้งนี้ ผู้นำชุมชนมองว่าสภาพปัญหาหรือผลกระทบต่อชุมชนหรือสังคมส่วนรวมที่เกิดขึ้น เกิดจากกิจกรรมต่าง ๆ ที่อยู่ในพื้นที่ เนื่องจากในพื้นที่มีท่าเรือจำนวนมาก จึงมีอาจพิจารณาได้ชัดเจนว่าผลกระทบที่เกิดขึ้นมาจากท่าเรือใด

ข้อเสนอแนะ / ความเห็นเพิ่มเติมต่อโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากไม่มีข้อเสนอแนะ / ความเห็นเพิ่มเติมต่อโครงการฯ คิดเป็นร้อยละ 62.30 ส่วนที่เหลือร้อยละ 37.70 มีข้อเสนอ ดังนี้

- ควบคุม กำกับ ดูแล การทำงานของคนงานให้เป็นไปตามมาตรการป้องกันฯ
- แก้ไขปัญหาเรื่องฝุ่นละออง ต้องปิดคลุมท้ายรถให้มิดชิดก่อนขนย้าย กรณีที่ตกหล่นให้ดำเนินการจัดเก็บให้เรียบร้อย
- ห้ามรถบรรทุกขนส่งช่วงเวลาเร่งด่วน
- ต้องการให้โครงการช่วยสนับสนุนอุปกรณ์การแพทย์ให้กับอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) ตำบลบางเตือ เช่น ชุดตรวจวัดน้ำตาลในเลือด เครื่องวัดความดัน เป็นต้น เนื่องจากในปัจจุบันมีไม่เพียงพอ
- พิจารณาคมนในพื้นที่เข้าทำงาน
- ให้ผู้ประกอบการเรือ ท่าเรือ ขนส่ง ร่วมมือกันแก้ปัญหา
- ปัญหาการจัดการเรื่องเสียงของเรือที่แล่นผ่าน ต้องติดตั้งหม้อพัก เพื่อลดเสียงดัง
- จัดให้มีพื้นที่จอดรถรถบรรทุกทุกภายในท่าเรือให้เพียงพอ ไม่ให้จอดริมถนน เพื่อลดอุบัติเหตุ
- การอบรมให้ความรู้และกำกับผู้ขับขีรถบรรทุก
- ให้เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ลงพื้นที่โดยรอบโครงการ
- สนับสนุนกิจกรรมหรือการตั้งกองทุนสำหรับชุมชน

3) กลุ่มครัวเรือนทั่วไป

(ก) กลุ่มครัวเรือนพื้นที่ประชิดโครงการ

กลุ่มครัวเรือนพื้นที่ประชิดโครงการ จำนวน 1 ราย สรุปผลการศึกษาได้ดังตารางที่ 3-41

ตารางที่ 3-41 ผลการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนพื้นที่ประชิดโครงการ

ข้อมูลส่วนบุคคล	ความคิดเห็น
<p>เพศ : หญิง</p> <p>อายุ : - ปี</p> <p>สถานภาพในครัวเรือน : หัวหน้าครัวเรือน</p> <p>ระดับการศึกษาสูงสุด : ประถมศึกษา</p> <p>จำนวนสมาชิกในครัวเรือน : 2 คน</p> <p>ลักษณะที่อยู่อาศัย : บ้านกึ่งตึกกึ่งไม้ 2 ชั้น</p> <p>ภูมิลำเนา : เกิดที่นี่ / ไม่ได้ย้ายถิ่นฐาน</p> <p>ความต้องการย้ายถิ่นฐาน : ไม่คิดที่จะย้าย</p> <p>อาชีพหลักของครัวเรือน : รับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรม</p> <p>รายได้รวมทั้งครัวเรือน : 12,600 บาท / เดือน</p> <p>รายจ่ายรวมของครัวเรือน : 10,000 บาท / เดือน</p>	<p>ความวิตกกังวลจากการดำเนินกิจกรรมของโครงการฯ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละออง <p>ผลกระทบจากการดำเนินกิจกรรมของ</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีทั้งด้านบวกและด้านลบ <p>ผลกระทบต่อชุมชน / สังคมส่วนรวม</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีผลดีและผลเสียใกล้เคียงกัน <p>ข้อเสนอแนะ / ความเห็นเพิ่มเติม</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี
<p>เพศ : หญิง</p> <p>อายุ : 71 ปี</p> <p>สถานภาพในครัวเรือน : หัวหน้าครัวเรือน</p> <p>ระดับการศึกษาสูงสุด : ประถมศึกษา</p> <p>จำนวนสมาชิกในครัวเรือน : 4 คน</p> <p>ลักษณะที่อยู่อาศัย : บ้านกึ่งตึกกึ่งไม้ 2 ชั้น</p> <p>ภูมิลำเนา : เกิดที่นี่ / ไม่ได้ย้ายถิ่นฐาน</p> <p>ความต้องการย้ายถิ่นฐาน : ไม่คิดที่จะย้าย</p> <p>อาชีพหลักของครัวเรือน : รับจ้างทั่วไป</p> <p>รายได้รวมทั้งครัวเรือน : 3,000 บาท / เดือน</p> <p>รายจ่ายรวมของครัวเรือน : 3,000 บาท / เดือน</p>	<p>ความวิตกกังวลจากการดำเนินกิจกรรมของโครงการฯ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี <p>ผลกระทบจากการดำเนินกิจกรรมของ</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีทั้งด้านบวกและด้านลบ <p>ผลกระทบต่อชุมชน / สังคมส่วนรวม</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีผลดีและผลเสียใกล้เคียงกัน <p>ข้อเสนอแนะ / ความเห็นเพิ่มเติม</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี
<p>เพศ : หญิง</p> <p>อายุ : - ปี</p> <p>สถานภาพในครัวเรือน : หัวหน้าครัวเรือน</p> <p>ระดับการศึกษาสูงสุด : -</p> <p>จำนวนสมาชิกในครัวเรือน : 4 คน</p> <p>ลักษณะที่อยู่อาศัย : บ้านกึ่งตึกกึ่งไม้ 2 ชั้น</p> <p>ภูมิลำเนา : เกิดที่นี่ / ไม่ได้ย้ายถิ่นฐาน</p> <p>ความต้องการย้ายถิ่นฐาน : ไม่คิดที่จะย้าย</p> <p>อาชีพหลักของครัวเรือน : ค้าขาย</p> <p>รายได้รวมทั้งครัวเรือน : 10,000 บาท / เดือน</p> <p>รายจ่ายรวมของครัวเรือน : 10,000 บาท / เดือน</p>	<p>ความวิตกกังวลจากการดำเนินกิจกรรมของโครงการฯ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี <p>ผลกระทบจากการดำเนินกิจกรรมของ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านบวก <p>ผลกระทบต่อชุมชน / สังคมส่วนรวม</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีผลดีมากกว่าผลเสีย <p>ข้อเสนอแนะ / ความเห็นเพิ่มเติม</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี

(ข) กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร

ก) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์ และสภาพทั่วไปทางสังคม

เพศ อายุ ศาสนา และระดับการศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 64.56 และเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 35.44 โดยส่วนมากมีอายุในช่วง มากกว่า 60 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 42.62 อายุ น้อยสุด คือ 19 ปี อายุมากที่สุด คือ 86 ปี อายุเฉลี่ยเท่ากับ 56 ปี โดยทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ระดับการศึกษา ส่วนมากจบการศึกษาระดับประถมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 51.90

สถานภาพในครัวเรือน และสถานภาพสมรส ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเป็นหัวหน้า ครัวเรือน คิดเป็นร้อยละ 56.96 รองลงมา คือ คู่สมรส และผู้ได้รับมอบหมาย เช่น บุตร บิดา มารดา และญาติ คิด เป็นร้อยละ 23.21 และ 19.83 ตามลำดับ โดยส่วนมากมีสถานภาพสมรส คิดเป็นร้อยละ 65.40

จำนวนสมาชิกในครัวเรือน การมีงานทำ และลักษณะของบ้านที่อยู่อาศัย จำนวน สมาชิกในครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากอยู่ในช่วง 4 - 6 คน คิดเป็นร้อยละ 45.15 โดยค่าน้อยสุด คือ 1 คน และมากที่สุด คือ 16 คน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4 คน โดยประชากรส่วนมากเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 53.95 และเพศชาย 46.05 โดยส่วนมากประกอบอาชีพ / มีงานทำ คิดเป็นร้อยละ 41.68 และว่างงาน / ไม่ประกอบอาชีพ คิดเป็นร้อยละ 9.75 โดยเป็นผู้สูงอายุ คิดเป็นร้อยละ 18.74 โดยลักษณะของบ้านที่อยู่อาศัย พบว่า ส่วนมากเป็นบ้านเดี่ยวไม้ 1 ชั้น คิดเป็นร้อยละ 27.43 รองลงมาคือ บ้านเดี่ยว 1 ชั้น และบ้านกึ่งตึกกึ่งไม้ 2 ชั้น คิดเป็นร้อยละ 24.05 และ 18.99 ตามลำดับ

ภูมิลำเนา และความต้องการย้ายถิ่นฐาน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเกิดที่นี่ คิดเป็นร้อยละ 89.03 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 10.97 ย้ายมาจากจังหวัดอื่น ๆ ได้แก่ กรุงเทพมหานคร จังหวัดชัยนาท จังหวัดชัยภูมิ จังหวัด ตาก จังหวัดนครราชสีมา จังหวัดนครสวรรค์ จังหวัดปทุมธานี จังหวัดพิษณุโลก จังหวัดเพชรบูรณ์ จังหวัดยโสธร จังหวัด ลพบุรี จังหวัดลำปาง จังหวัดสงขลา จังหวัดอ่างทอง และจังหวัดอุดรธานี โดยส่วนมากย้ายถิ่นฐานเป็นระยะเวลา มากกว่า 15 ปี คิดเป็นร้อยละ 46.15 ด้านความคิดเรื่องการย้ายถิ่นฐาน พบว่า เกือบทั้งหมดไม่คิดย้ายถิ่นฐาน คิดเป็น ร้อยละ 98.73 มีเพียงร้อยละ 1.27 มีความต้องการย้ายถิ่นฐาน เนื่องจากต้องการที่จะย้ายกลับภูมิลำเนาเดิม และ สภาพปัญหาทางด้านมลพิษทางอากาศ โดยเฉพาะปัญหาด้านฝุ่นละอองในพื้นที่

ข) ลักษณะทางเศรษฐกิจ

อาชีพหลัก และอาชีพรองของครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าอาชีพหลักของ ครัวเรือน คือ ประกอบอาชีพรับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรม คิดเป็นร้อยละ 26.16 รองลงมา คือ ค้าขาย และ รับจ้าง ทัวไป คิดเป็นร้อยละ 24.05 และ 15.61 ตามลำดับ โดยส่วนมากไม่มีอาชีพรอง หรือ อาชีพเสริมของครัวเรือน คิด เป็นร้อยละ 61.60 รองลงมา คือ รับจ้างทั่วไป และ ค้าขาย คิดเป็นร้อยละ 13.50 และ 9.28 ตามลำดับ

รายได้ และรายจ่ายของครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีรายได้รวมของครัวเรือน อยู่ในช่วง 25,001 - 30,000 บาท / เดือน คิดเป็นร้อยละ 16.46 โดยมีรายได้น้อยที่สุด 600 บาท / เดือน มากที่สุด 165,000 บาท / เดือน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 25,475.64 บาท / เดือน ส่วนมากมีรายจ่ายอยู่ในช่วง 5,0001 - 10,000

บาท / เดือน คิดเป็นร้อยละ 20.25 รายจ่ายน้อยที่สุด คือ 600 บาท / เดือน มากที่สุด คือ 145,000 บาท / เดือน
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 19,566.38 บาท / เดือน

ลักษณะของรายได้ ภาระหนี้สิน การมีเงินออม และปัญหาด้านเศรษฐกิจ รายได้ของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเป็นรายได้ที่แน่นอน คิดเป็นร้อยละ 65.54 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 43.46 เป็นรายได้ที่ไม่แน่นอน โดยส่วนมากมีภาระหนี้สิน คิดเป็นร้อยละ 59.49 และมีเงินออม คิดเป็นร้อยละ 60.34 โดยส่วนมากไม่มีปัญหาด้านเศรษฐกิจ ด้านการเงิน หนี้สิน ค่าใช้จ่าย คิดเป็นร้อยละ 77.64 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 22.36 พบปัญหา โดยปัญหาที่พบคือ มีรายได้น้อย ไม่เพียงพอกับค่าใช้จ่าย คิดเป็นร้อยละ 92.45 รองลงมา คือ ไม่มีปัจจัยในการประกอบอาชีพ และมีหนี้สินเกินกำลังความสามารถในการจ่ายคืน คิดเป็นร้อยละ 3.77 เท่ากัน

ค) การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและการประมง

ไม่พบครัวเรือนที่ประกอบอาชีพ / มีรายได้จากการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและการประมง ทั้งนี้จากการพูดคุยกับประชาชนและผู้นำชุมชนในพื้นที่ พบว่า ประชาชนไม่ได้ประกอบอาชีพ / มีรายได้จากการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและการประมง มีเพียงการตก / จับปลาเพื่อสันทนาการหรือรับประทานภายในครัวเรือนเท่านั้น

ง) ความสัมพันธ์และความใกล้ชิดภายในชุมชน

ความสัมพันธ์ของคนในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีความสัมพันธ์เหมือนเครือญาติ คิดเป็นร้อยละ 64.56 ส่วนที่เหลือ ให้ความช่วยเหลือเป็นครั้งคราว และต่างคนต่างอยู่ คิดเป็นร้อยละ 31.22 และ 4.22 ตามลำดับ

ระดับความผูกพันและการช่วยเหลือเกื้อกูล / เอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ต่อกันของคนในชุมชน

ซึ่งแบ่งออกเป็น 5 ระดับ คือ น้อย ค่อนข้างน้อย พอสมควร ค่อนข้างมาก และมาก จากผลการศึกษา พบว่า ระดับความผูกพันและการช่วยเหลือเกื้อกูล / เอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ต่อกันของคนในชุมชน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.35 และ 3.37 ตามลำดับ ซึ่งจัดอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.61 - 3.40)

การจัดประชุมหรือประชาคมในหมู่บ้าน ระดับการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ ของ

ชุมชน และความพึงพอใจต่อชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ชุมชนมีการจัดประชุมหรือประชาคมในหมู่บ้าน 1 - 3 ครั้ง / ปี คิดเป็นร้อยละ 72.57 รองลงมา คือ 4 - 6 ครั้ง / ปี คิดเป็นร้อยละ 13.08 มากกว่า 6 ครั้ง / ปี และไม่มีการจัดประชุม คิดเป็นร้อยละ 7.17 เท่ากัน สำหรับระดับการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ ของชุมชน ซึ่งแบ่งออกเป็น 4 ระดับ คือ ทุกครั้ง บ่อยครั้ง นาน ๆ ครั้ง และไม่เคยเข้าร่วม โดยสอบถามในประเด็นที่เกี่ยวกับการเข้าร่วมประชุมหมู่บ้านหรือประชาคมหมู่บ้าน การให้ความร่วมมือในกิจกรรมการพัฒนาของหมู่บ้าน / ชุมชน และการเข้าร่วมงานบุญ / งานประเพณี ซึ่งผลการศึกษา พบว่า การเข้าร่วมงานบุญ / งานประเพณี มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ มีค่าเท่ากับ 1.39 ซึ่งจัดอยู่ในระดับบ่อยครั้ง (ค่าเฉลี่ย 1.51 - 2.25) รองลงมา คือ การให้ความร่วมมือในกิจกรรมการพัฒนาของหมู่บ้าน / ชุมชน และการเข้าร่วมประชุมหมู่บ้านหรือประชาคมหมู่บ้าน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.39 และ 1.33 ซึ่งจัดอยู่ในระดับนาน ๆ ครั้ง ทั้ง 2 ด้าน (ค่าเฉลี่ย 0.76 - 1.5) สำหรับความพึงพอใจต่อชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบ

ทั้งหมดมีความพอใจ คิดเป็นร้อยละ 98.31 เนื่องจาก ความรัก ความผูกพัน และความสามัคคีของคนในชุมชน ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 1.69 ไม่พอใจ เนื่องจาก ปัญหามลพิษทางอากาศ โดยเฉพาะปัญหาฝุ่นละออง

จ) การใช้บริการและปัญหาด้านระบบสาธารณูปโภค

การใช้น้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า น้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำใช้) เกือบทั้งหมดใช้น้ำประปาหมู่บ้าน คิดเป็นร้อยละ 96.62 รองลงมา คือ น้ำบาดาล คิดเป็นร้อยละ 1.27 น้ำบรรจุถัง / น้ำขวด และ ตู้น้ำหยอดเหรียญของหมู่บ้าน คิดเป็นร้อยละ 0.84 เท่ากัน และ น้ำในแม่น้ำ / ลำคลอง คิดเป็นร้อยละ 0.42 น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม / ประกอบอาหาร) ส่วนมากซื้อน้ำบรรจุถัง / น้ำขวด คิดเป็นร้อยละ 89.97 รองลงมา คือ ตู้น้ำหยอดเหรียญของหมู่บ้าน น้ำประปา และน้ำในแม่น้ำ / ลำคลอง คิดเป็นร้อยละ 12.24, 4.64 และ 0.42 ตามลำดับ น้ำเพื่อการเกษตร ส่วนมากใช้น้ำจากคลองชลประทาน คิดเป็นร้อยละ 2.11 รองลงมา คือ น้ำในแม่น้ำ / ลำคลอง และน้ำประปา คิดเป็นร้อยละ 1.27 เท่ากัน ส่วน น้ำสำหรับการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ / การประมง ไม่พบข้อมูลการใช้น้ำในส่วนนี้

ปัญหาการใช้น้ำ และการปรับปรุงคุณภาพน้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า น้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำใช้) ส่วนมากไม่พบปัญหา คิดเป็นร้อยละ 67.09 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 32.91 โดยปัญหาที่พบ คือ น้ำขุ่น เป็นตะกอน คิดเป็นร้อยละ 80.77 รองลงมา คือ น้ำมีกลิ่นเหม็น ขาดแคลนเป็นบางช่วง และน้ำไหลช้า คิดเป็นร้อยละ 52.56, 12.82 และ 2.56 ตามลำดับ โดยส่วนมากพบปัญหาในช่วงหน้าแล้ง คิดเป็นร้อยละ 36.62 รองลงมา คือ ตลอดเวลา บางช่วงเวลา หน้าฝน และหน้าหนาว คิดเป็นร้อยละ 14.10, 22.45, 16.33 และ 2.04 ตามลำดับ ด้านน้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม / ประกอบอาหาร) เกือบทั้งหมดไม่พบปัญหาเนื่องจากส่วนมากซื้อน้ำบรรจุถัง / น้ำขวด คิดเป็นร้อยละ 98.31 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 1.69 พบปัญหา โดยปัญหาที่พบ คือ น้ำขุ่นเป็นตะกอน และน้ำมีกลิ่นเหม็น คิดเป็นร้อยละ 50.00 เท่ากัน และน้ำเพื่อการเกษตร เกือบทั้งหมดไม่พบปัญหา คิดเป็นร้อยละ 97.05 เนื่องจากไม่ได้ใช้น้ำเพื่อการเกษตร ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 2.95 พบปัญหา โดยปัญหาที่พบ คือ น้ำขาดแคลนบางช่วง และน้ำขุ่นเป็นตะกอน คิดเป็นร้อยละ 57.14 และ 42.86 ตามลำดับ โดยทั้งหมดพบปัญหาในช่วงหน้าแล้ง ทั้งนี้ น้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำใช้) ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมาก ไม่มีการปรับปรุงคุณภาพก่อนใช้ เนื่องจากซื้อน้ำบรรจุถัง / น้ำขวด คิดเป็นร้อยละ 84.39 สำหรับกลุ่มที่ใช้น้ำจากแหล่งอื่นจะมีการปรับปรุงคุณภาพก่อน โดยใช้วิธีการซื้อน้ำขวดรับประทาน เครื่องกรองน้ำ และใช้สารส้ม คิดเป็นร้อยละ 12.66, 2.53 และ 0.42 ตามลำดับ

การใช้ไฟฟ้า และปัญหาการใช้ไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดใช้ไฟฟ้าจากการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค โดยส่วนมากไม่พบปัญหาจากการใช้ไฟฟ้า คิดเป็นร้อยละ 81.86 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 18.14 พบปัญหา โดยส่วนมากจะพบปัญหาไฟฟ้าดับเป็นครั้งคราว ไฟฟ้าตกบ่อย และค่าไฟฟ้าแพง คิดเป็นร้อยละ 67.44, 30.23 และ 2.33 ตามลำดับ

การจัดการน้ำเสีย และปัญหาด้านการจัดการและการระบายน้ำเสีย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบายลงท่อสาธารณะโดยตรง คิดเป็นร้อยละ 45.99 รองลงมา คือ ระบายลงบริเวณใกล้เคียง / ให้ซึมลงดิน ผ่านการกรองเศษขยะก่อนระบายลงท่อสาธารณะ ระบายลงแม่น้ำ / คลอง / หนองน้ำ ระบายลงท่อพักน้ำที่ทำขึ้นเอง

และผ่านระบบบำบัดน้ำเสียก่อนปล่อยสู่สาธารณะ คิดเป็นร้อยละ 40.93, 8.86, 2.53, 1.27 และ 0.42 ตามลำดับ โดยทั้งหมดไม่พบปัญหาด้านการจัดการและการระบายน้ำเสีย

การจัดการขยะ และปัญหาด้านการจัดการขยะ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า การจัดการขยะจะมีหน่วยงานมาจัดเก็บ คิดเป็นร้อยละ 89.45 โดยหน่วยงานจะเข้ามาจัดเก็บขยะเฉลี่ย 3 ครั้ง / สัปดาห์ โดยบางพื้นที่มีการจัดเก็บทุกวัน และบางพื้นที่มีการจัดเก็บ 1 ครั้ง / สัปดาห์ ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 10.55 นำขยะไปไว้จุดทิ้งขยะเอง ปัญหาด้านการจัดการขยะส่วนมากไม่พบปัญหาด้านการจัดการขยะ คิดเป็นร้อยละ 94.51 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 5.49 พบปัญหา โดยปัญหาที่พบ คือ ขยะล้น / ภาชนะที่รองรับไม่เพียงพอ และระยะเวลาในการจัดเก็บนานเกินไป คิดเป็นร้อยละ 76.92 และ 23.08 ตามลำดับ

การเดินทาง และปัญหาในการเดินทาง / สัญจรของประชาชนในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากใช้รถจักรยาน / รถจักรยานยนต์ส่วนตัว คิดเป็นร้อยละ 61.25 รองลงมา คือ ใช้รถยนต์ส่วนตัว และรถโดยสารสาธารณะ / รถรับจ้าง คิดเป็นร้อยละ 36.25 และ 2.50 ตามลำดับ โดยส่วนมากพบปัญหาในการเดินทาง / สัญจรในพื้นที่ คิดเป็นร้อยละ 83.13 โดยปัญหาที่พบมากที่สุด คือ ผิวถนนชำรุด / ขรุขระ คิดเป็นร้อยละ 49.62 รองลงมา คือ รถโดยสารสาธารณะ / รถรับจ้างมีน้อย ไม่เพียงพอ ปริมาณจราจรหนาแน่นในช่วงเร่งด่วน (เช้า / เย็น) เกิดอุบัติเหตุบ่อยครั้ง และปัญหาฝุ่นละออง คิดเป็นร้อยละ 31.58, 23.31, 14.29 และ 2.26 ตามลำดับ

การเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อม จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ โดยให้เปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันกับเมื่อ 3 ปีที่แล้ว ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากคิดว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลง คิดเป็นร้อยละ 88.13 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 11.88 คิดว่ามีการเปลี่ยนแปลง โดยส่วนมากเปลี่ยนแปลงไปทางที่ดีขึ้น คิดเป็นร้อยละ 89.47 สาเหตุมาจากเส้นทางคมนาคม ระบบสาธารณูปโภค มีการพัฒนาในทางที่ดีขึ้น ส่วนที่คิดว่าแย่ลง คิดเป็นร้อยละ 15.79 เกิดจากปัญหาทางด้านเศรษฐกิจ และมลพิษทางอากาศ

ฉ) การรับรู้ ข้อวิตกกังวล ผลกระทบที่ได้รับ และความคิดเห็นต่อโครงการ

การรับรู้ และการรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากรู้จัก / เคยรับรู้เกี่ยวกับโครงการฯ คิดเป็นร้อยละ 51.48 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 48.52 รู้จัก / เคยรับรู้เกี่ยวกับโครงการฯ ทั้งนี้ ร้อยละ 38.40 เคยได้รับข้อมูลข่าวสาร หรือกิจกรรมต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับโครงการฯ โดยส่วนมากรับทราบจากกำนัน / ผู้ใหญ่บ้าน / ผู้นำชุมชน คิดเป็นร้อยละ 87.91 รองลงมา คือ สมาชิกในครอบครัว / ญาติ เพื่อนบ้าน และเจ้าหน้าที่ชุมชนสัมพันธ์ / พนักงานของโครงการฯ คิดเป็นร้อยละ 13.19, 9.89 และ 5.49 ตามลำดับ

ข้อวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากไม่มีข้อวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ คิดเป็นร้อยละ 93.67 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 6.33 มีความกังวล โดยประเด็นที่กังวลเกี่ยวกับผลกระทบจากฝุ่นละออง ปัญหาสุขภาพบุตรหลาน ที่อาจได้รับจากฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน การสัญจรไปมาของรถบรรทุก และแรงสั่นสะเทือน

ผลกระทบที่ได้รับ และความคิดเห็นต่อโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ คิดเป็นร้อยละ 89.87 รองลงมา คือผลกระทบทางลบ คิดเป็นร้อยละ 7.59 ผลกระทบด้านบวก และมีทั้งด้านบวกและด้านลบ คิดเป็นร้อยละ 1.27 เท่ากัน ทั้งนี้ ในภาพรวมการดำเนินกิจกรรมของโครงการฯ

พบว่า ส่วนมากไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 60.76 เนื่องจากในพื้นที่มีท่าเรือจำนวนมาก จึงมีอาจพิจารณาได้ชัดเจนว่าผลกระทบที่เกิดขึ้นมาจากท่าเรือใด รองลงมา คือ มีผลดีมากกว่าผลเสีย มีผลเสียมากกว่าผลดี และมีผลดีและผลเสียใกล้เคียงกัน คิดเป็นร้อยละ 27.00, 9.28 และ 2.95 ตามลำดับ

ข้อเสนอแนะ / ความเห็นเพิ่มเติมต่อโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากไม่มีข้อเสนอแนะ / ความเห็นเพิ่มเติมต่อโครงการฯ คิดเป็นร้อยละ 91.98 ส่วนที่เหลือร้อยละ 8.02 มีข้อเสนอ ดังนี้

- ป้องกันและแก้ปัญหาด้านฝุ่นละออง
- เข้ามาดูแลปัญหาในชุมชนอย่างใกล้ชิด พร้อมทั้งมีการตรวจสอบสุขภาพคนในชุมชน
- ช่วยปรับปรุงตลิ่งที่ถล่มมากขึ้น
- ช่วยเหลือสนับสนุนกิจกรรมสาธารณประโยชน์ของชุมชนในพื้นที่อย่างต่อเนื่อง เช่น กิจกรรมจิตอาสาการปลูกต้นไม้ ทุนการศึกษา และงบพัฒนาในชุมชนเพื่อความเป็นอยู่ของชุมชนที่ดีขึ้น
- ลดปริมาณการขนส่งไม่ให้บรรทุกสินค้าเกิน
- ต้องการให้มีสัญญาณ / ป้ายเตือนตามระยะทางสำหรับรถบรรทุกลดความเร็วเมื่อผ่านชุมชน
- งดการเร่งเครื่องยนต์ของเรือ

(ค) กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร

ก) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์ และสภาพทั่วไปทางสังคม

เพศ อายุ ศาสนา และระดับการศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 60.36 และเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 39.38 โดยส่วนมากมรอายุในช่วง มากกว่า 60 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 35.66 อายุ น้อยสุด คือ 20 ปี อายุมากที่สุด คือ 86 ปี อายุเฉลี่ยเท่ากับ 55 ปี โดยทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ระดับการศึกษา ส่วนมากจบการศึกษาระดับประถมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 43.75

สถานภาพในครัวเรือน และสถานภาพสมรส ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเป็นหัวหน้า ครัวเรือน คิดเป็นร้อยละ 53.75 รองลงมา คือ คู่สมรส และผู้ได้รับมอบหมาย เช่น บุตร บิดา มารดา และญาติ คิด เป็นร้อยละ 25.00 และ 21.25 ตามลำดับ โดยส่วนมากมีสถานภาพสมรส คิดเป็นร้อยละ 78.75

จำนวนสมาชิกในครัวเรือน การมีงานทำ และลักษณะของบ้านที่อยู่อาศัย จำนวน สมาชิกในครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากอยู่ในช่วง 4 - 6 คน คิดเป็นร้อยละ 53.13 โดยค่าน้อยสุด คือ 1 คน และมากที่สุด คือ 11 คน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4 คน โดยประชากรส่วนมากเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 51.82 และเพศชาย 48.18 โดยส่วนมากประกอบอาชีพ / มีงานทำ คิดเป็นร้อยละ 57.65 และว่างงาน / ไม่ประกอบอาชีพ คิดเป็นร้อยละ 4.33 โดยเป็นผู้สูงอายุ คิดเป็นร้อยละ 14.68 โดยลักษณะของบ้านที่อยู่อาศัย พบว่า ส่วนมากเป็นบ้านเดี่ยว 1 ชั้น คิดเป็นร้อยละ 33.75 รองลงมาคือ บ้านเดี่ยวไม้ 1 ชั้น และบ้านกึ่งตึกกึ่งไม้ 2 ชั้น คิดเป็นร้อยละ 20.63 และ 18.99 ตามลำดับ

ภูมิสำเนา และความต้องการย้ายถิ่นฐาน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเกิดที่นี้ คิดเป็นร้อยละ 81.88 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 18.13 ย้ายมาจากจังหวัดอื่น ๆ ได้แก่ กรุงเทพมหานคร จังหวัดขอนแก่น จังหวัดชลบุรี จังหวัดชัยภูมิ จังหวัดเชียงราย จังหวัดนครปฐม จังหวัดนครสวรรค์ จังหวัดน่าน จังหวัดปทุมธานี จังหวัดพิจิตร จังหวัดพิษณุโลก จังหวัดระยอง จังหวัดลำปาง จังหวัดสกลนคร จังหวัดสระบุรี จังหวัดสุพรรณบุรี จังหวัดสุรินทร์ จังหวัดอ่างทอง จังหวัดอำนาจเจริญ และจังหวัดอุทัยธานี โดยส่วนมากย้ายถิ่นฐานเป็นระยะเวลา 4 - 6 ปี และมากกว่า 15 ปี คิดเป็นร้อยละ 24.14 เท่ากัน ส่วนความคิดเรื่องการย้ายถิ่นฐาน พบว่า เกือบทั้งหมดไม่คิดย้ายถิ่นฐาน คิดเป็นร้อยละ 99.38 มีเพียงร้อยละ 0.63 มีความต้องการย้ายถิ่นฐาน ซึ่งให้เหตุผลว่าเป็นเรื่องของอนาคต อาจจะมีความคิดที่จะย้ายไปที่อื่น

ข) ลักษณะทางเศรษฐกิจ

อาชีพหลัก และอาชีพรองของครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าอาชีพหลักของครัวเรือน คือ ประกอบอาชีพรับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรม คิดเป็นร้อยละ 336.25 รองลงมา คือ พนักงาน / ลูกจ้างประจำบริษัทเอกชน คิดเป็นร้อยละ 18.13 ค้าขาย และ รับจ้างทั่วไป คิดเป็นร้อยละ 11.88 เท่ากัน โดยส่วนมากไม่มีอาชีพรอง หรือ อาชีพเสริมของครัวเรือน คิดเป็นร้อยละ 50.63 รองลงมา คือ รับจ้างทั่วไป และ ค้าขาย คิดเป็นร้อยละ 14.38 เท่ากัน

รายได้ และรายจ่ายของครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีรายได้รวมของครัวเรือนอยู่ในช่วง 25,001 - 30,000 บาท / เดือน คิดเป็นร้อยละ 18.33 โดยมีรายได้น้อยที่สุด 1,500 บาท / เดือน มากที่สุด 100,000 บาท / เดือน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 29,977.85 บาท / เดือน รายจ่ายส่วนมากอยู่ในช่วง 25,001 - 30,000 บาท / เดือน คิดเป็นร้อยละ 20.00 รายจ่ายที่น้อยที่สุดคือ 1,000 บาท / เดือน มากที่สุด คือ 800,000 บาท / เดือน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 22,284.18 บาท / เดือน

ลักษณะของรายได้ ภาระหนี้สิน การมีเงินออม และปัญหาด้านเศรษฐกิจ รายได้ของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเป็นรายได้ที่แน่นอน คิดเป็นร้อยละ 55.00 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 45.00 เป็นรายได้ที่ไม่แน่นอน ทั้งนี้ ส่วนมากมีภาระหนี้สิน คิดเป็นร้อยละ 58.75 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 41.25 เป็นรายได้ที่ไม่แน่นอน ทั้งนี้ ส่วนมากไม่มีภาระหนี้สิน คิดเป็นร้อยละ 59.49 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 46.88 มีภาระหนี้สิน และส่วนมากมีเงินออม คิดเป็นร้อยละ 71.25 โดยส่วนมากไม่มีปัญหาด้านเศรษฐกิจ ด้านการเงิน หนี้สิน ค่าใช้จ่าย คิดเป็นร้อยละ 84.38 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 15.63 พบปัญหา โดยปัญหาที่พบ คือ มีรายได้น้อย ไม่เพียงพอกับค่าใช้จ่าย คิดเป็นร้อยละ 96.00 รองลงมา คือ มีหนี้สินเกินกำลังความสามารถในการจ่ายคืน และตกงาน / ไม่มีงานทำ คิดเป็นร้อยละ 8.00 และ 4.00 ตามลำดับ

ค) การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและการประมง

ไม่พบครัวเรือนที่ประกอบอาชีพ / มีรายได้จากการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและการประมง ทั้งนี้ จากการพูดคุยกับประชาชนและผู้นำชุมชนในพื้นที่ พบว่า ประชาชนไม่ได้ประกอบอาชีพ / มีรายได้จากการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและการประมง มีเพียงการตก / จับปลาเพื่อสันทนาการหรือรับประทานภายในครัวเรือนเท่านั้น

ง) ความสัมพันธ์และความใกล้ชิดภายในชุมชน

ความสัมพันธ์ของคนในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีความสัมพันธ์เหมือนเครือญาติ คิดเป็นร้อยละ 72.50 ส่วนที่เหลือ ให้ความช่วยเหลือเป็นครั้งคราว และต่างคนต่างอยู่ คิดเป็นร้อยละ 20.63 และ 6.88 ตามลำดับ

ระดับความผูกพันและการช่วยเหลือเกื้อกูล / เอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ต่อกันของคนในชุมชน

ซึ่งแบ่งออกเป็น 5 ระดับ คือ น้อย ค่อนข้างน้อย พอสมควร ค่อนข้างมาก และมาก จากผลการศึกษา พบว่า ระดับความผูกพันและการช่วยเหลือเกื้อกูล / เอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ต่อกันของคนในชุมชน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.46 เท่ากัน ซึ่งจัดอยู่ในระดับค่อนข้างมาก (ค่าเฉลี่ย 3.41 - 4.20)

การจัดประชุมหรือประชาคมในหมู่บ้าน ระดับการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ ของ

ชุมชน และความพึงพอใจต่อชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า มีการจัดประชุมหรือประชาคมในหมู่บ้าน 1 - 3 ครั้ง / ปี คิดเป็นร้อยละ 60.00 รองลงมา คือ 4 - 6 ครั้ง / ปี ไม่มีการจัดประชุม และมากกว่า 6 ครั้ง / ปี และ คิดเป็นร้อยละ 18.13, 13.75 และ 8.13 ตามลำดับ สำหรับระดับการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ ของชุมชน ซึ่งแบ่งออกเป็น 4 ระดับ คือ ทุกครั้ง บ่อยครั้ง นาน ๆ ครั้ง และไม่เคยเข้าร่วม โดยสอบถามในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการเข้าร่วมประชุมหมู่บ้านหรือประชาคมหมู่บ้าน การให้ความร่วมมือในกิจกรรมการพัฒนาของหมู่บ้าน / ชุมชน และการเข้าร่วมงานบุญ / งานประเพณี ซึ่งผลการศึกษา พบว่า การเข้าร่วมงานบุญ / งานประเพณี มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ มีค่าเท่ากับ 1.75 ซึ่งจัดอยู่ในระดับบ่อยครั้ง (ค่าเฉลี่ย 1.51 - 2.25) รองลงมา คือ การให้ความร่วมมือในกิจกรรมการพัฒนาของหมู่บ้าน / ชุมชน และการเข้าร่วมประชุมหมู่บ้านหรือประชาคมหมู่บ้าน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.20 และ 1.19 ซึ่งจัดอยู่ในระดับนาน ๆ ครั้ง ทั้ง 2 ด้าน (ค่าเฉลี่ย 0.76 - 1.5) สำหรับความพึงพอใจต่อชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพอใจ เนื่องจากเกิดและโตที่นี่ อีกทั้งครอบครัวอาศัยรวมกันอยู่ ความรัก ความผูกพัน และความสามัคคีของคนในชุมชน มีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน

จ) การใช้บริการและปัญหาด้านระบบสาธารณูปโภค

การใช้น้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า น้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำใช้) เกือบทั้งหมดใช้น้ำประปาหมู่บ้าน คิดเป็นร้อยละ 67.22 รองลงมา คือ น้ำบาดาล คิดเป็นร้อยละ 20.56 น้ำบรรจุถัง / น้ำขวด และบ่อน้ำตื้น คิดเป็นร้อยละ 0.56 เท่ากัน น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม / ประกอบอาหาร) ส่วนมากซื้อน้ำบรรจุถัง / น้ำขวด คิดเป็นร้อยละ 79.44 รองลงมา คือ ตู้น้ำหยอดเหรียญของหมู่บ้าน น้ำประปา น้ำนมแม่ / ลำคลอง และบ่อน้ำตื้น คิดเป็นร้อยละ 16.11, 5.00 และ 0.56 ตามลำดับ น้ำเพื่อการเกษตร ส่วนมากใช้น้ำจากคลองชลประทาน คิดเป็นร้อยละ 2.78 รองลงมา คือ น้ำในแม่น้ำ / ลำคลอง และน้ำบาดาล คิดเป็นร้อยละ 1.11 และ 0.56 ตามลำดับ ส่วน น้ำสำหรับการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ / การประมง ไม่พบข้อมูลการใช้น้ำในส่วนนี้

ปัญหาการใช้น้ำ และการปรับปรุงคุณภาพ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า น้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำใช้) ส่วนมากไม่พบปัญหา คิดเป็นร้อยละ 69.38 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 30.63 โดยปัญหาที่พบ คือ น้ำขุ่นเป็นตะกอน คิดเป็นร้อยละ 91.84 รองลงมา คือ น้ำมีกลิ่นเหม็น ขาดแคลนเป็นบางช่วง และน้ำไหลช้า คิดเป็นร้อยละ 38.78, 22.45 และ

2.04 ตามลำดับ โดยส่วนมากพบปัญหาในช่วงหน้าแล้ง คิดเป็นร้อยละ 40.82 รองลงมา คือ หน้าฝน ตลอดเวลา หน้าหนาว และบางช่วงเวลา คิดเป็นร้อยละ 22.45, 18.37, 16.33 และ 2.04 ตามลำดับ น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม / ประกอบอาหาร) ทั้งหมด ไม่พบปัญหาเนื่องจากส่วนมากซื้อน้ำบรรจุถัง / น้ำขวด และน้ำเพื่อการเกษตร เกือบทั้งหมด ไม่พบปัญหา คิดเป็นร้อยละ 95.63 เนื่องจากไม่ได้ใช้น้ำเพื่อการเกษตร ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 4.38 พบปัญหา โดยปัญหาที่พบทั้งหมด คือ น้ำขาดแคลนบางช่วง โดยทั้งหมดพบปัญหาในช่วงหน้าแล้ง และหน้าหนาว ทั้งนี้ น้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำใช้) ส่วนมากไม่มีการปรับปรุงคุณภาพก่อนใช้ เนื่องจากซื้อน้ำบรรจุถัง / น้ำขวด คิดเป็นร้อยละ 92.50 สำหรับกลุ่มที่ใช้น้ำจากแหล่งอื่นจะมีการปรับปรุงคุณภาพก่อน โดยใช้วิธีการต้ม และเครื่องกรองน้ำ คิดเป็นร้อยละ 6.25 และ 1.25 ตามลำดับ

การใช้ไฟฟ้า และปัญหาด้านการใช้ไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดใช้ไฟฟ้าจากการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค โดยส่วนมากไม่พบปัญหาจากการใช้ไฟฟ้า คิดเป็นร้อยละ 80.00 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 20.00 พบปัญหา โดยส่วนมากจะพบปัญหาไฟฟ้าดับเป็นครั้งคราว และไฟฟ้าตกบ่อย คิดเป็นร้อยละ 68.75 และ 31.25 ตามลำดับ

การจัดการน้ำเสีย และปัญหาด้านการจัดการและการระบายน้ำเสีย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบายลงท่อสาธารณะโดยตรง คิดเป็นร้อยละ 48.13 รองลงมา คือ ระบายลงบริเวณใกล้เคียง / ให้ซึมลงดิน ระบายลงท่อพักน้ำที่ทำขึ้นเอง ผ่านการกรองเศษขยะก่อนระบายลงท่อสาธารณะ และระบายลงแม่น้ำ / คลอง / หนองน้ำ คิดเป็นร้อยละ 45.00, 4.38, 1.88 และ 0.63 ตามลำดับ โดยทั้งหมดไม่พบปัญหาด้านการจัดการและการระบายน้ำเสีย

การจัดการขยะ และปัญหาด้านการจัดการขยะ ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมดระบุว่า การจัดการขยะจะมีหน่วยงานมาจัดเก็บ คิดเป็นร้อยละ 99.38 โดยหน่วยงานจะเข้ามาจัดเก็บขยะเฉลี่ย 2 ครั้ง / สัปดาห์ โดยบางพื้นที่มีการจัดเก็บทุกวัน และบางพื้นที่มีการจัดเก็บ 1 ครั้ง / สัปดาห์ ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 0.63 นำขยะไปไว้จุดทิ้งขยะเอง โดยส่วนมากไม่พบปัญหาด้านการจัดการขยะ คิดเป็นร้อยละ 95.00 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 5.00 พบปัญหา โดยปัญหาที่พบทั้งหมด คือ ขยะล้น / ภาชนะที่รองรับไม่เพียงพอ

การเดินทาง และปัญหาในการเดินทาง / สัญจรของประชาชนในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากใช้รถจักรยานยนต์ / รถจักรยานยนต์ส่วนตัว คิดเป็นร้อยละ 67.93 รองลงมา คือ ใช้รถยนต์ส่วนตัว และรถโดยสารสาธารณะ / รถรับจ้าง คิดเป็นร้อยละ 29.54 และ 2.53 ตามลำดับ โดยส่วนมากพบปัญหาในการเดินทาง / สัญจรในพื้นที่ คิดเป็นร้อยละ 90.30 โดยปัญหาที่พบมากที่สุด คือ ผิวถนนชำรุด / ขรุขระ คิดเป็นร้อยละ 48.13 รองลงมา คือ รถโดยสารสาธารณะ / รถรับจ้างมีน้อย ไม่เพียงพอ ปริมาณจราจรหนาแน่นในช่วงเร่งด่วน (เช้า / เย็น) และเกิดอุบัติเหตุบ่อยครั้ง คิดเป็นร้อยละ 31.78, 20.56 และ 19.16 ตามลำดับ

การเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อม จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ โดยให้เปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันกับเมื่อ 3 ปีที่แล้ว ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากคิดว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลง คิดเป็นร้อยละ 93.25 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 6.75 คิดว่ามีการเปลี่ยนแปลง โดยส่วนมากเปลี่ยนแปลงไปทางที่ดีขึ้น คิดเป็นร้อยละ 81.25 สาเหตุมาจากเส้นทางคมนาคม ระบบสาธารณูปโภค มีการพัฒนาในทางที่ดีขึ้น และมีบ้านเรือนเพิ่มมากขึ้น ส่วนที่คิดว่าแย่ลง คิดเป็นร้อยละ 37.50 เกิดจากปัญหาทางด้านเศรษฐกิจ

ฉ) การรับรู้ ข้อวิตกกังวล ผลกระทบที่ได้รับ และความคิดเห็นต่อโครงการ

การรับรู้ และการรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากรู้จัก / เคยรับรู้เกี่ยวกับโครงการฯ คิดเป็นร้อยละ 65.00 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 35.00 รู้จัก / เคยรับรู้เกี่ยวกับโครงการฯ ทั้งนี้ ร้อยละ 19.38 เคยได้รับข้อมูลข่าวสาร หรือกิจกรรมต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับโครงการฯ โดยส่วนมากรับทราบจากกำนัน / ผู้ใหญ่บ้าน / ผู้นำชุมชน คิดเป็นร้อยละ 80.65 รองลงมา คือ สมาชิกในครอบครัว / ญาติ คิดเป็นร้อยละ 22.58 เพื่อนบ้าน และเจ้าหน้าที่ชุมชนสัมพันธ์ / พนักงานของโครงการฯ คิดเป็นร้อยละ 6.45 เท่ากัน

ข้อวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากไม่มีข้อวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ คิดเป็นร้อยละ 92.50 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 7.50 มีความกังวล โดยประเด็นที่กังวลเกี่ยวกับผลกระทบจากฝุ่นละออง ปัญหาสุขภาพที่อาจได้รับจากฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน และการขับรถเร็วของรถบรรทุก

ผลกระทบที่ได้รับ และความคิดเห็นต่อโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ คิดเป็นร้อยละ 88.75 รองลงมา คือ ผลกระทบทางลบ และผลกระทบด้านบวก คิดเป็นร้อยละ 10.00 และ 1.25 ตามลำดับ ทั้งนี้ ในภาพรวมการดำเนินกิจกรรมของโครงการฯ พบว่า ส่วนมากไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 73.75 เนื่องจากในพื้นที่มีท่าเรือจำนวนมาก จึงมีอาจพิจารณาได้ชัดเจนว่าผลกระทบที่เกิดขึ้นมาจากท่าเรือใด รองลงมา คือ มีผลดีมากกว่าผลเสีย มีผลเสียมากกว่าผลดี และมีผลดีและผลเสียใกล้เคียงกัน คิดเป็นร้อยละ 13.75, 7.50 และ 5.00 ตามลำดับ

ข้อเสนอแนะ / ความเห็นเพิ่มเติมต่อโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากไม่มีข้อเสนอแนะ / ความเห็นเพิ่มเติมต่อโครงการฯ คิดเป็นร้อยละ 94.38 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 5.63 มีข้อเสนอดังนี้

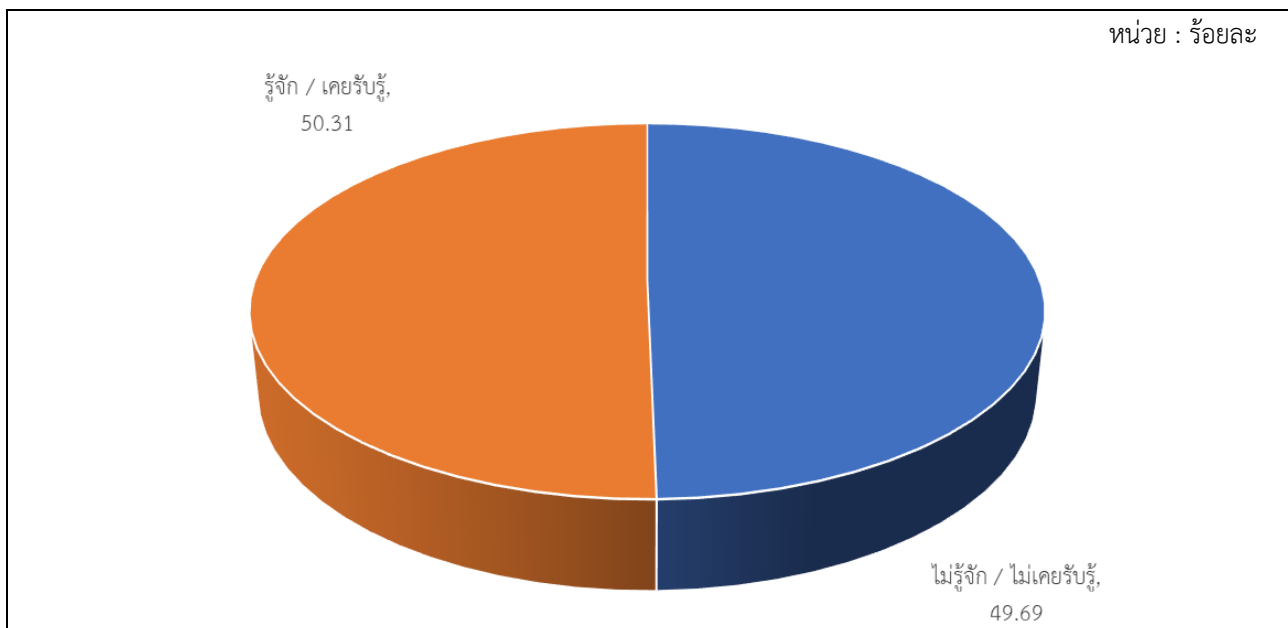
- ดูแลเรื่องความสะอาดในชุมชน ช่วยกันหาหรือแนวทางแก้ปัญหา และแก้ปัญหาอย่างจริงจัง
- ช่วยเหลือสนับสนุนกิจกรรมสาธารณประโยชน์ของชุมชน เช่น ทนุการศึกษา และบพัฒนาในชุมชน การทำถนน เป็นต้น
- รถบรรทุกลดความเร็วเมื่อผ่านชุมชน
- ไม่พัฒนาหรือขายพื้นที่โครงการเพิ่มเติม

(3) สรุปผลการติดตามตรวจสอบสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชน

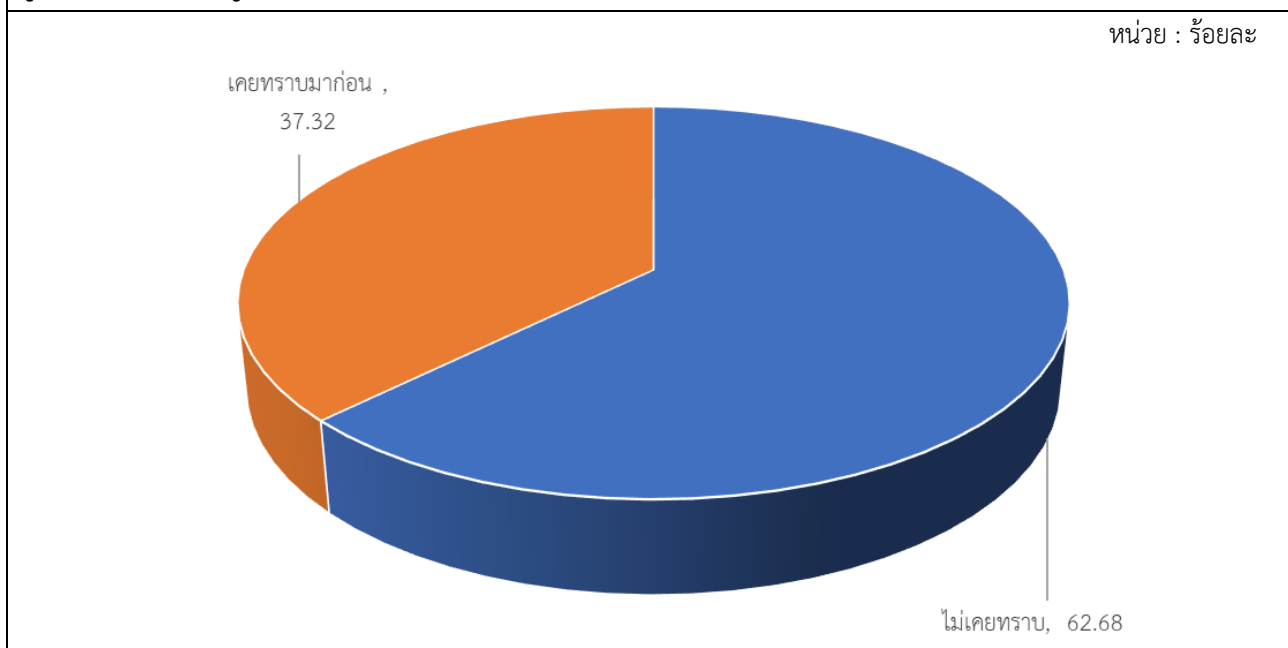
การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชน ดำเนินการเมื่อวันที่ 22 - 26 พฤศจิกายน 2566, 16 - 17 และ 25 - 26 ธันวาคม 2566 จำนวนตัวอย่างที่ได้ทั้งหมด 3 กลุ่ม จำนวน 477 ราย โดยแยกเป็น 1) กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องจำนวน 16 ราย 2) กลุ่มผู้นำชุมชนจำนวน 63 ราย และ 3) ครั้วเรือนทั่วไปจำนวน 398 ราย การนำเสนอเป็นการนำเสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบที่ได้รับ และการแก้ไขปัญหาจากโครงการ โดยสรุปได้ดังนี้

1) การรับรู้ และการรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากรู้จัก / เคยรับรู้เกี่ยวกับโครงการฯ คิดเป็นร้อยละ 50.31 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 49.69 ไม่รู้จัก / เคยรับรู้เกี่ยวกับโครงการฯ (รูปที่ 3-63) ทั้งนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 37.32 เคยได้รับข้อมูลข่าวสารหรือกิจกรรมต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับโครงการฯ (รูปที่ 3-64) โดยส่วนมากรับทราบจากกำนัน / ผู้ใหญ่บ้าน / ผู้นำชุมชน คิดเป็นร้อยละ 778.09 รองลงมา คือ เจ้าหน้าที่ชุมชนสัมพันธ์ / พนักงานของโครงการฯ สมาชิกในครอบครัว /ญาติเพื่อนบ้าน ผ่านบริเวณด้านหน้าโครงการฯ และเอกสารประชาสัมพันธ์ คิดเป็นร้อยละ 13.48, 10.67, 6.18, 1.69 และ 0.56 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 3-42



รูปที่ 3-63 การรับรู้เกี่ยวกับโครงการฯ



รูปที่ 3-64 การรับข้อมูลข่าวสาร และกิจกรรมต่าง ๆ เกี่ยวกับโครงการ

ตารางที่ 3-42 การรับรู้ และการรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ

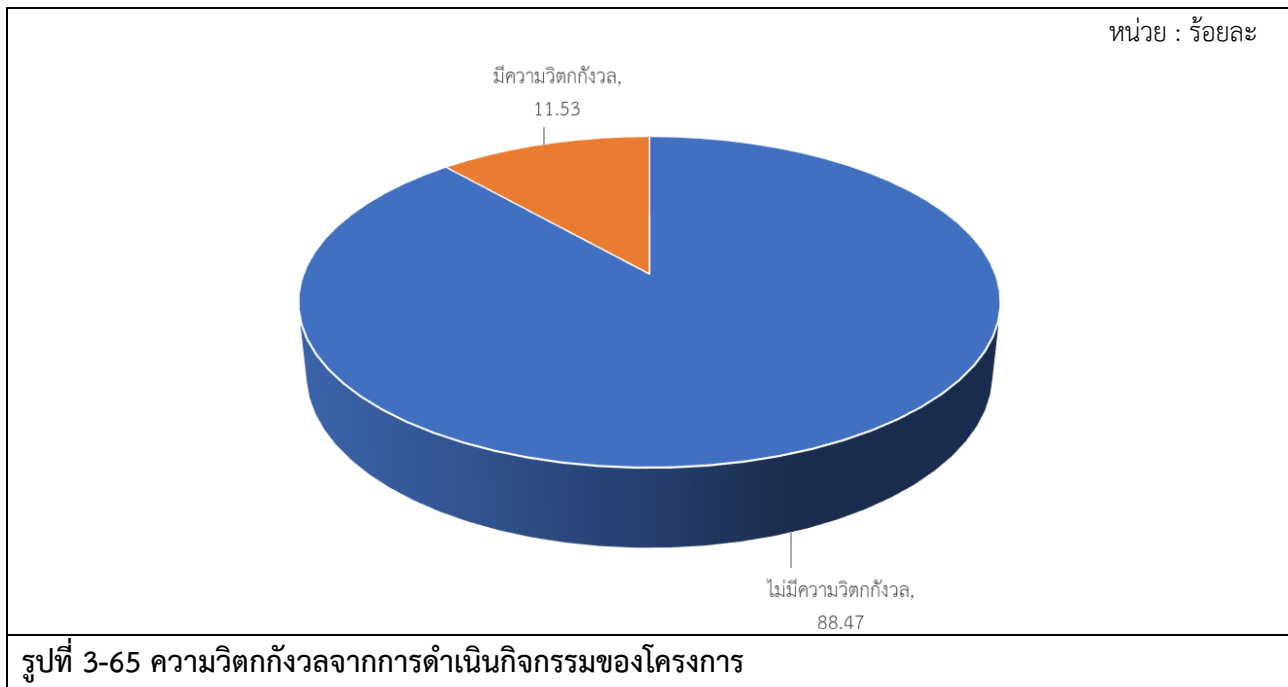
รายละเอียด	กลุ่มตัวอย่าง			รวม 3 กลุ่ม
	หน่วยงาน ราชการ ที่เกี่ยวข้อง	ผู้นำชุมชน	ครัวเรือน ทั่วไป	
1. การรับรู้เกี่ยวกับทำเหมืองแร่สโตนีไฟบรอส ของบริษัท สโตนีไฟบรอสการเกษตร จำกัด				
- ไม่รู้จัก / ไม่เคยรับรู้	8 50.00	10 16.39	219 54.75	237 49.69
- รู้จัก / เคยรับรู้	8 50.00	51 83.61	181 45.25	240 50.31
รวม	16 (100)	61 (100)	400 (100)	477 (100)
2. การได้รับข้อมูลข่าวสาร หรือกิจกรรมต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับ ทำเหมืองแร่สโตนีไฟบรอส ของบริษัท สโตนีไฟบรอสการเกษตร จำกัด				
- ไม่เคยทราบ	8 50.00	16.00 26.23	275 68.75	299 62.68
- เคยทราบมาก่อน	8 50.00	45 73.77	125 31.25	178 37.32
รวม	8 (100)	16.00 (100)	275 (100)	299 (100)
แหล่งที่มาของข้อมูลข่าวสาร หรือกิจกรรมต่าง ๆ				
- กำนัน / ผู้ใหญ่บ้าน / ผู้นำชุมชน	3 37.50	31 68.89	105 84.00	139 78.09
- สมาชิกในครอบครัว /ญาติ	0 0.00	0.00 0.00	19 15.20	19 10.67
- เพื่อนบ้าน	0 0.00	0 0.00	11 8.80	11 6.18
- เจ้าหน้าที่ชุมชนสัมพันธ์ / พนักงานของท่าเรือฯ	5 62.50	9.00 20.00	10 8.00	24 13.48
- เอกสารประชาสัมพันธ์	1 12.50	0.00	0.00	1 0.56
- ผ่านบริเวณด้านหน้าโครงการฯ	0.00	3 6.67	0.00	3 1.69

ที่มา : สํารวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชน เมื่อวันที่ 22 - 26 พฤศจิกายน 2566, 16 - 17 และ 25 - 26 ธันวาคม 2566

หมายเหตุ : () คือ ร้อยละ

2) ความวิตกกังวลจากการดำเนินกิจกรรมของโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากไม่มีข้อวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ คิดเป็นร้อยละ 88.47 ส่วนที่เหลือร้อยละ 11.53 มีความกังวล โดยประเด็นที่กังวลทั้งหมดเกี่ยวกับการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ผลกระทบด้านฝุ่นละออง การกัดเซาะตลิ่ง / ตลิ่งพัง การเดินเรือ เสียงดังจากเรือ / การลากเรือในตอนกลางคืน วัสดุตกหล่นจากการขนถ่ายสินค้า การสัญจรไปมาของรถบรรทุก แรงสั่นสะเทือน และปัญหาสุขภาพที่อาจได้รับจากฝุ่นละออง รายละเอียดดังรูปที่ 3-65 และตารางที่ 3-43



ตารางที่ 3-43 ความวิตกกังวลจากการดำเนินกิจกรรมของโครงการ

รายละเอียด	กลุ่มตัวอย่าง			รวม 3 กลุ่ม
	หน่วยงาน ราชการที่ เกี่ยวข้อง	ผู้นำชุมชน	ครัวเรือน ทั่วไป	
1. ความวิตกกังวลจากการดำเนินกิจกรรมของท่าเทียบเรือ ส่วตี้ไพบูลย์ ของบริษัท ส่วตี้ไพบูลย์การเกษตร จำกัด				
- ไม่มีความวิตกกังวล	10 62.50	40 65.57	372 93.00	422 88.47
- มีความวิตกกังวล	6 37.50	21.00 34.43	28 7.00	55 11.53
รวม	16 (100)	61 (100)	400 (100)	477 (100)

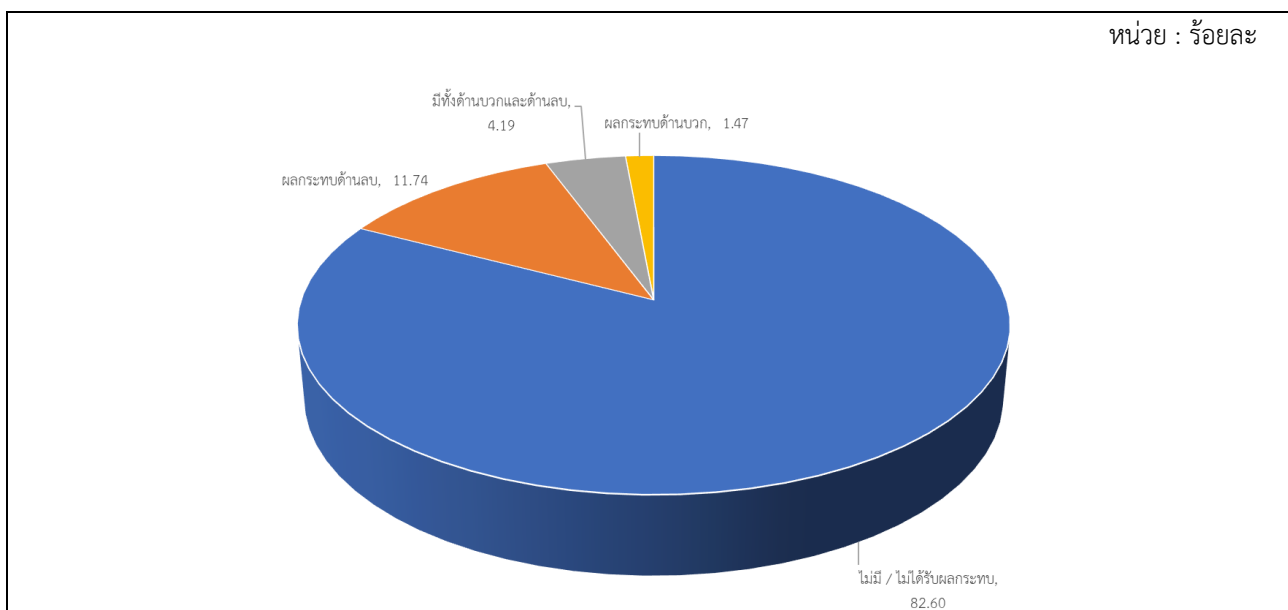
ที่มา : สํารวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชน เมื่อวันที่ 22 - 26 พฤศจิกายน 2566, 16 - 17 และ 25 - 26 ธันวาคม 2566

หมายเหตุ : () คือ ร้อยละ

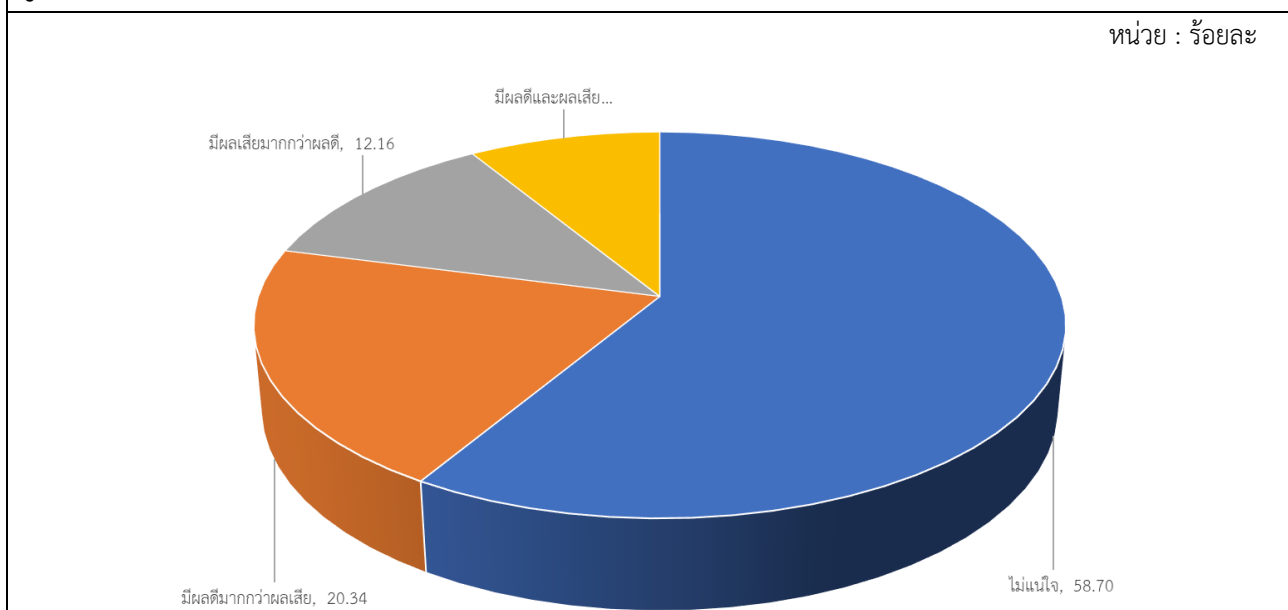
3) ผลกระทบที่ได้รับ และความคิดเห็นต่อโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ คิดเป็นร้อยละ 82.60 รองลงมา คือผลกระทบทางลบ มีทั้งด้านบวกและด้านลบ และผลกระทบด้านบวก คิดเป็นร้อยละ 11.74, 4.19 และ 1.47 ตามลำดับ (รูปที่ 3-66)

ทั้งนี้ ในภาพรวมการดำเนินกิจกรรมของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากไม่แน่ใจเกี่ยวกับผลกระทบที่มีต่อชุมชน / สังคมส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 58.70 เนื่องจากในพื้นที่ที่มีท่าเรือจำนวนมาก จึงมีอาจพิจารณาได้ชัดเจนว่าผลกระทบที่เกิดขึ้นมาจากท่าเรือใด รองลงมา คือ มีผลดีมากกว่าผลเสีย มีผลเสียมากกว่าผลดี และมีผลดีและผลเสียใกล้เคียงกัน คิดเป็นร้อยละ 20.34, 12.16 และ 8.81 ตามลำดับ (รูปที่ 3-67) รายละเอียดดังตารางที่ 3-44



รูปที่ 3-66 ผลกระทบจากการดำเนินกิจกรรมของโครงการ



รูปที่ 3-67 ภาพรวมการดำเนินกิจกรรมของโครงการที่มีต่อชุมชน / สังคมส่วนร่วม

ตารางที่ 3-44 ผลกระทบที่ได้รับ และความคิดเห็นต่อโครงการ

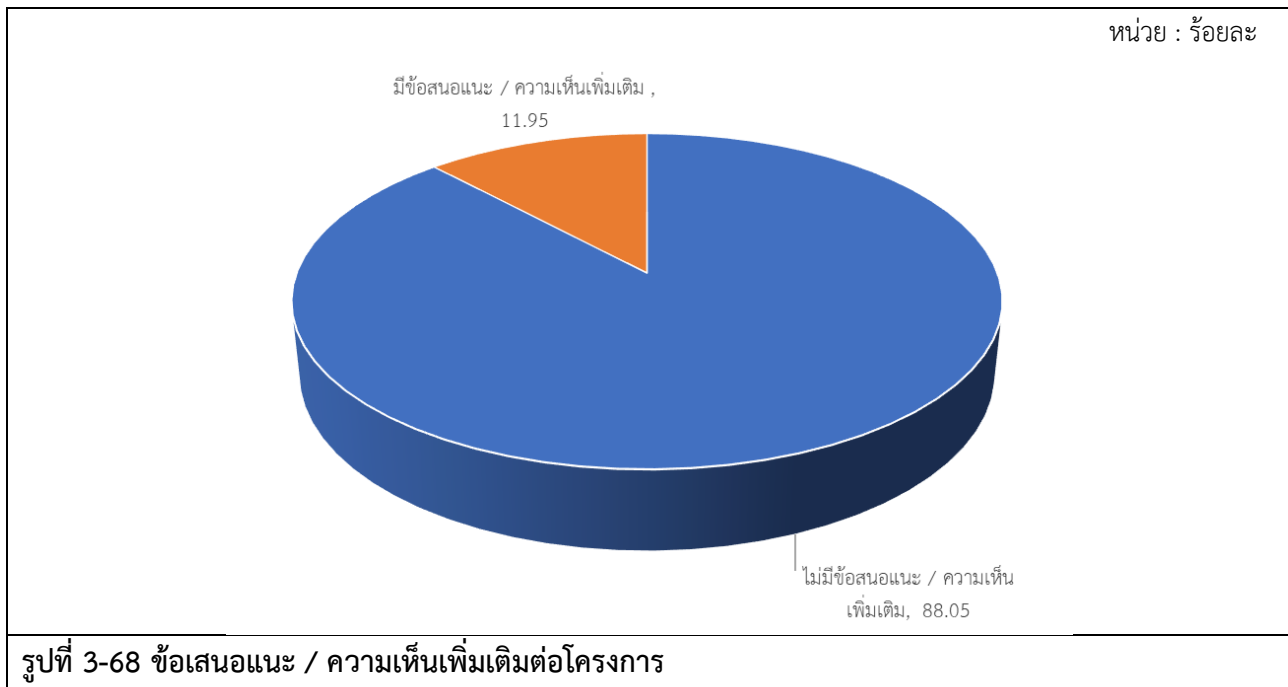
รายละเอียด	กลุ่มตัวอย่าง			รวม 3 กลุ่ม
	หน่วยงาน ราชการที่ เกี่ยวข้อง	ผู้นำชุมชน	ครัวเรือน ทั่วไป	
1. ผลกระทบจากการดำเนินกิจกรรมของทำแท้งเรือสวัสดิ์ไพบุลย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพบุลย์การเกษตร จำกัด				
- ไม่มี / ไม่ได้รับผลกระทบ	12 75.00	27 44.26	355 88.75	394 82.60
- ผลกระทบด้านบวก	1 6.25	0.00 0.00	6 1.50	7 1.47
- ผลกระทบด้านลบ	0 0.00	22 36.07	34 8.50	56 11.74
- มีทั้งด้านบวกและด้านลบ	3 18.75	12.00 19.67	5 1.25	20 4.19
รวม	16 (100)	61 (100)	400 (100)	477 (100)
2. ภาพรวมการดำเนินกิจกรรมของทำแท้งเรือสวัสดิ์ไพบุลย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพบุลย์การเกษตร จำกัด ที่มีต่อชุมชน / สังคม ส่วนรวม				
- มีผลดีมากกว่าผลเสีย	8 50.00	3 4.92	86 21.50	97 20.34
- มีผลเสียมากกว่าผลดี	0 0.00	23 37.70	35 8.75	58 12.16
- มีผลดีและผลเสียใกล้เคียงกัน	1 6.25	24.00 39.34	17 4.25	42 8.81
- ไม่แน่ใจ	7 43.75	11 18.03	262 65.50	280 58.70
รวม	16 (100)	61.00 (100)	400 (100)	477 (100)

ที่มา : สํารวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชน เมื่อวันที่ 22 - 26 พฤศจิกายน 2566, 16 - 17 และ 25 - 26 ธันวาคม 2566

หมายเหตุ : () คือ ร้อยละ

4) ข้อเสนอแนะ / ความเห็นเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากไม่มีข้อเสนอแนะ / ความเห็นเพิ่มเติมต่อโครงการฯ คิดเป็นร้อยละ 88.05 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 11.95 (รูปที่ 3-68 และตารางที่ 3-45) โดยข้อเสนอแนะ / ความเห็นเพิ่มเติมต่อโครงการฯ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3-46



ตารางที่ 3-45 ข้อเสนอแนะ / ความเห็นเพิ่มเติมต่อโครงการ

รายละเอียด	กลุ่มตัวอย่าง			รวม 3 กลุ่ม
	หน่วยงาน ราชการที่ เกี่ยวข้อง	ผู้นำชุมชน	ครัวเรือน ทั่วไป	
1. ข้อเสนอแนะ / ความเห็นเพิ่มเติมต่อทำเหมืองแร่สว่านดีไฟเบอร์ ของบริษัท สว่านดีไฟเบอร์การเกษตร จำกัด				
- ไม่มีข้อเสนอแนะ / ความเห็นเพิ่มเติม	10 62.50	38.00 62.30	372 93.00	420 88.05
- มีข้อเสนอแนะ / ความเห็นเพิ่มเติม	6 37.50	23 37.70	28 7.00	57 11.95
รวม	16 (100)	61 (100)	400 (100)	477 (100)

ที่มา : สํารวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชน เมื่อวันที่ 22 - 26 พฤศจิกายน 2566, 16 - 17 และ 25 - 26 ธันวาคม 2566

หมายเหตุ : () คือ ร้อยละ

ตารางที่ 3-46 สรุปข้อเสนอแนะ / ความเห็นเพิ่มเติมต่อโครงการ

ประเด็นหลัก	กลุ่มเป้าหมาย	ข้อเสนอแนะ / ความเห็นเพิ่มเติม
การจัดการสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย	หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง	<ul style="list-style-type: none"> - ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด - ขอให้ดำเนินการตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการทำเทียบเรืออย่างเคร่งครัด - ขอให้บริษัทตระหนักและเห็นความสำคัญของสิ่งแวดล้อมที่ประชาชนอาศัยอยู่โดยรอบ และป้องกันการเกิดปัญหามลพิษและสิ่งแวดล้อมที่ดี
	ผู้นำชุมชน	<ul style="list-style-type: none"> - ควบคุม กำกับ ดูแล การทำงานของคนงานให้เป็นไปตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม - ให้ผู้ประกอบการเรือ ท่าเรือ ขนส่ง ร่วมมือกันแก้ปัญหา - ห้ามรถบรรทุกขนส่งช่วงเวลาเร่งด่วน - ปัญหาการจัดการเรื่องเสียงของเรือที่แล่นผ่านแนะนำให้ติดตั้งหม้อพัก เพื่อลดเสียงดัง - จัดให้มีพื้นที่จอดรถบรรทุกทุกภายในท่าเรือให้เพียงพอ ไม่ให้จอดริมถนนเพื่อลดอุบัติเหตุ - การลดความเร็วของรถบรรทุก หรือรถที่สัญจรผ่านหมู่บ้าน - กำหนดเวลาการเดินเรือให้ชัดเจน
	ครัวเรือนทั่วไป	<ul style="list-style-type: none"> - ป้องกันและแก้ปัญหาด้านฝุ่นละออง - ลดปริมาณการขนส่งไม่ให้บรรทุกสินค้าเกิน - งดการเร่งเครื่องยนต์ของเรือ - ติดไฟรถบรรทุกให้ชัดเจน - ปิดคลุมเรือสินค้าด้วยสแลนขณะสัญจรในแม่น้ำ - ลดความเร็วของรถบรรทุกขณะวิ่งผ่านชุมชน
การสนับสนุนหรือให้ความช่วยเหลือจากโครงการ	หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง	<ul style="list-style-type: none"> - ดูแลความสะอาดและสิ่งแวดล้อม
	ผู้นำชุมชน	<ul style="list-style-type: none"> - การอบรมให้ความรู้และกำกับผู้ขับเรือบรรทุก - ต้องการให้โครงการช่วยสนับสนุนอุปกรณ์การแพทย์ให้กับอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้านตำบลบางเตือ เช่น ชุดตรวจวัดน้ำตาลในเลือด เครื่องวัดความดัน เป็นต้น เนื่องจากในปัจจุบันมีไม่เพียงพอ - พิจารณาคคนในพื้นที่เข้าทำงาน - สนับสนุนกิจกรรมหรือการตั้งกองทุนสำหรับชุมชน
การสนับสนุนหรือให้ความช่วยเหลือจากโครงการ	ครัวเรือนทั่วไป	<ul style="list-style-type: none"> - เข้ามาดูแลปัญหาในชุมชนอย่างใกล้ชิด - ดูแลรักษาสุขภาพแวดล้อมในพื้นที่ใกล้เคียงที่ได้รับผลกระทบ - มีการตรวจสุขภาพคนในชุมชน - สนับสนุนทุนการศึกษา และงบพัฒนาชุมชน - ติดตั้งสัญญาณ/ป้ายเตือนสำหรับรถบรรทุกลดความเร็วเมื่อผ่านชุมชน - ช่วยกันหาหรือแนวทางป้องกันและแก้ปัญหาอย่างจริงจัง - ปรับปรุงและแก้ปัญหาดังที่โดนกัดเซาะ / พังทลาย - ไม่พัฒนาหรือขายพื้นที่โครงการเพิ่มเติม

ที่มา : สํารวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชน เมื่อวันที่ 22 - 26 พฤศจิกายน 2566, 16 - 17 และ 25 - 26 ธันวาคม 2566

3.2.11 สาธารณสุข และสุขภาพ

3.2.11.1 การตรวจสุขภาพพนักงาน

โครงการได้จัดให้มีการตรวจสุขภาพของพนักงานประจำปี 2566 ในวันที่ 24 พฤษภาคม พ.ศ. 2566 โดยโรงพยาบาลราชธานี ซึ่งมีพนักงานเข้าตรวจสุขภาพ 64 คน (จากพนักงานทั้งหมด 71 คน) โดยแพทย์ด้านอาชีวเวชศาสตร์ โดยรายละเอียดได้แสดงไว้ในรายงานฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2566

3.2.11.2 การบันทึกสถิติการเจ็บป่วย

(1) สถิติข้อมูลการเจ็บป่วยด้วยโรคทั่วไปและโรคระบบทางเดินหายใจของพนักงาน

การบันทึกสุขภาพ และสถิติการเจ็บป่วยของพนักงานดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นรายวัน โดยเจ้าหน้าที่บันทึกจากข้อมูลการรายงาน สำหรับสถิติการเจ็บป่วยที่ทำการบันทึกในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 พบพนักงานเจ็บป่วยด้วยโรคทั่วไปสูงสุด 24 ราย ในเดือนกรกฎาคม 2566 นอกจากนั้นจะมีโรคจากการติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 จำนวน 2 ราย และลาคลอด 2 ราย แสดงดังตารางที่ 3-47 และภาคผนวก 3-16

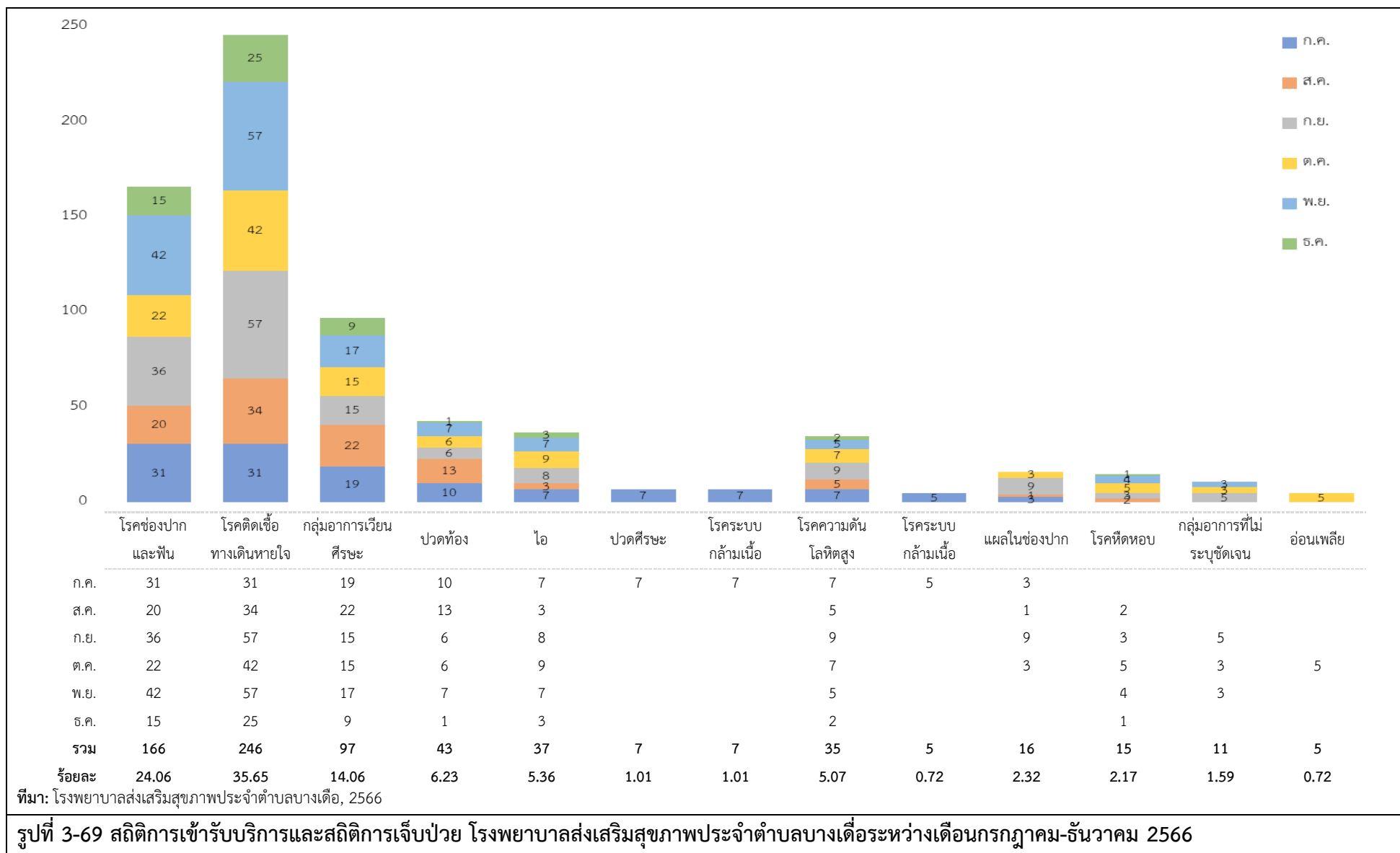
ตารางที่ 3-47 ผลการบันทึกสถิติการเจ็บป่วยของพนักงานระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566

การเจ็บป่วยของพนักงาน	จำนวนผู้เจ็บป่วย (คน)					
	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.
1. โรคทั่วไป	24	18	14	7	20	15
2. คลอด	-	-	-	-	1	1
3. ติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019	-	-	-	-	2	-

ที่มา: บริษัท สวัสดีไพบูลย์การเกษตร จำกัด, 2566

(2) สถิติการเจ็บป่วยของประชาชนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตรจากพื้นที่ตั้งโครงการ

การบันทึกสุขภาพ และสถิติการเจ็บป่วยของประชาชนบริเวณพื้นที่ตั้งโครงการ โดยเจ้าหน้าที่ประจำโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพประจำตำบลบางเตือ ซึ่งเป็นโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพประจำตำบลประจำที่ตั้งโครงการ สำหรับสถิติการเจ็บป่วยที่ทำการบันทึกในช่วงระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 พบว่า มีจำนวนผู้ป่วยเข้ามาใช้บริการทั้งหมด 690 คน ร้อยละ 35.65 เข้ารับบริการ โรคติดเชื้อทางเดินหายใจ รองลงมา คือ ร้อยละ 24.06 เข้ารับการรักษาโรคช่องปากและฟัน และร้อยละ 14.06 เข้ารับการรักษาโรคกลุ่มอาการเวียนศีรษะแสดงดังรูปที่ 3-69 และภาคผนวก 3-17



3.2.12 อาชีวอนามัยและความปลอดภัย

3.2.12.1 ตรวจสอบระบบการป้องกันอัคคีภัย

โครงการมีการติดตั้งอุปกรณ์ป้องกัน และระงับอัคคีภัยบริเวณท่าเทียบเรือ โดยตรวจสอบให้อุปกรณ์อยู่ในสภาพดี พร้อมใช้งานอยู่เสมอ โดยโครงการมีการตรวจสอบอุปกรณ์ในการป้องกันและระงับอัคคีภัยของโครงการทุก 1 เดือน สำหรับเอกสารตรวจสอบถึงดับเพลิงในระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 อ้างถึงภาคผนวก 2-33

3.2.12.2 สถิติข้อมูลอุบัติเหตุระหว่างการปฏิบัติงาน

โครงการมีการเฝ้าระวังและควบคุมการเกิดอุบัติเหตุ และมีมาตรการให้พนักงานปฏิบัติงานอย่างถูกต้องตามหลักวิธีที่ปลอดภัยอย่างเคร่งครัด ทุกครั้งที่มีอุบัติเหตุเกิดขึ้นจะมีการสอบสวนหาสาเหตุและกำหนดวิธีการป้องกันแก้ไขไม่ให้เกิดขึ้นซ้ำ โดยระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ไม่มีอุบัติเหตุจากการทำงานของพนักงานแสดงดังภาคผนวก 3-18 และไม่มีอุบัติเหตุในสถานประกอบการแสดงดังภาคผนวก 3-19

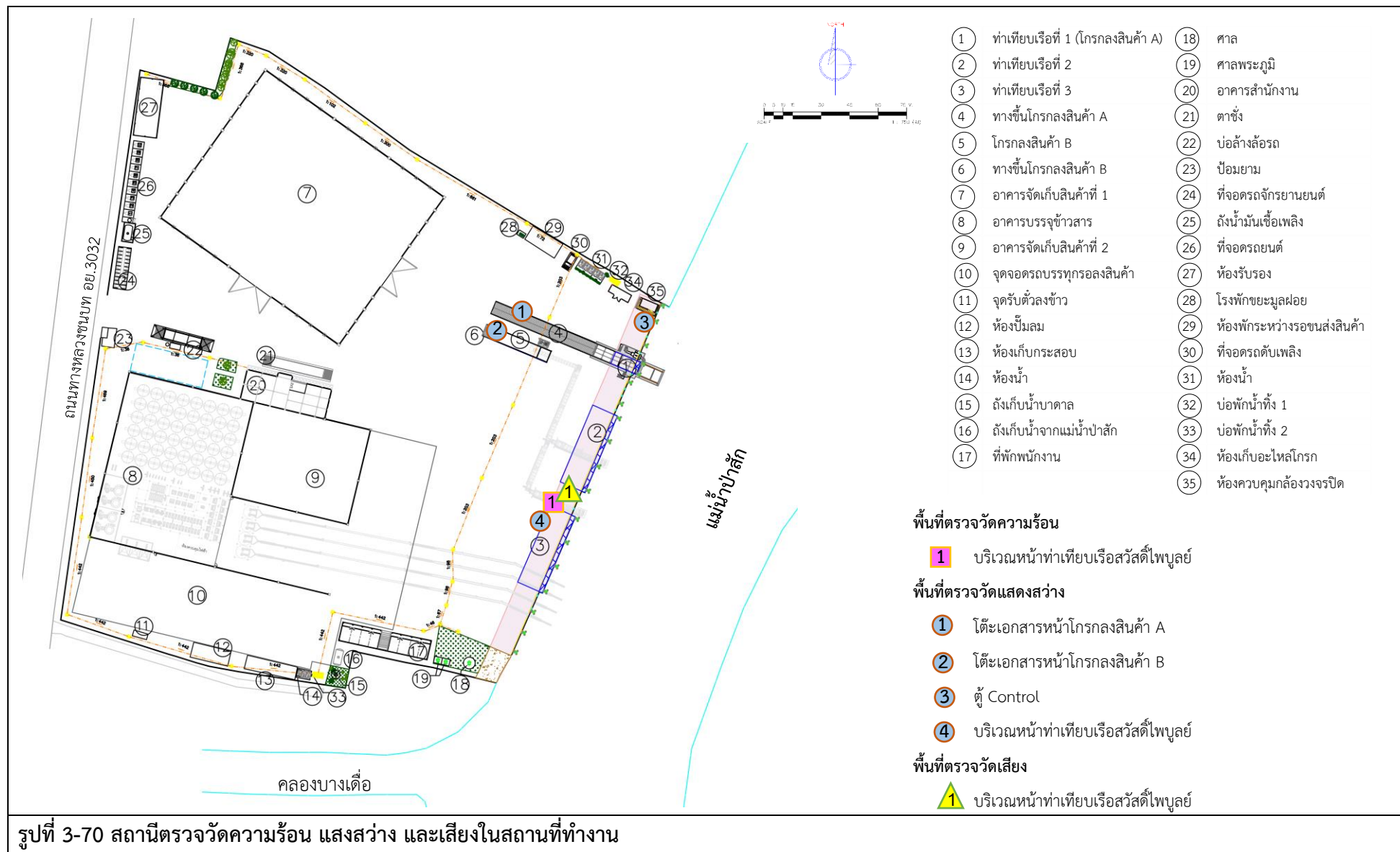
3.2.12.3 การตรวจวัดความร้อน แสงสว่าง และเสียงในสถานที่ทำงาน

(1) การตรวจวัดระดับความร้อน

โครงการดำเนินการตรวจวัดค่าความร้อน จำนวน 1 สถานี ได้แก่ บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไพบุยแสดงดังรูปที่ 3-70 ในวันที่ 4 ตุลาคม 2566 โดยใช้ Heat Stress Meter แสดงดังรูปที่ 3-71 ซึ่งวิธีการตรวจวัดเป็นไปตามกฎกระทรวง (กระทรวงแรงงาน) กำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559 (งานปานกลาง)

4) ผลการตรวจวัดระดับความร้อนในปัจจุบัน

ผลการตรวจวัดระดับความร้อนวันที่ 4 ตุลาคม 2566 พบว่า ค่าดัชนีความร้อน (WBGT) ที่ลักษณะงานปานกลางมีค่าเฉลี่ย 32.0 องศาเซลเซียส ซึ่งอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน (WBGT ไม่เกิน 32.0 องศาเซลเซียส) ผลการตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3-48 และภาคผนวก 3-20 และหนังสืออนุญาตขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการแสดงดังภาคผนวก 3-23



รูปที่ 3-70 สถานีตรวจวัดความร้อน แสงสว่าง และเสียงในสถานที่ทำงาน



หมายเหตุ: ทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอ็นไวแล็บ จำกัด

รูปที่ 3-71 การตรวจวัดความร้อนบริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไพบุณย์ วันที่ 4 ตุลาคม 2566

ตารางที่ 3-48 ผลการตรวจวัดความร้อนบริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไพบุณย์ วันที่ 4 ตุลาคม 2566

บริเวณที่ตรวจวัด	เวลา	ระดับความร้อน (°C)			
		TNWB	TDB	TGT	WBGT
บริเวณหน้าท่าเทียบเรือ	10:05 - 10:35	28.2	36.5	38.1	31.0
	10:35 - 11:05	28.5	37.0	39.5	31.6
	11:05 - 11:35	29.5	38.5	40.0	32.5
	11:35 - 12:05	29.8	38.9	40.4	32.8
	ค่าเฉลี่ย	29.0	37.7	39.5	32.0
มาตรฐาน ^{1/}					≤32.0

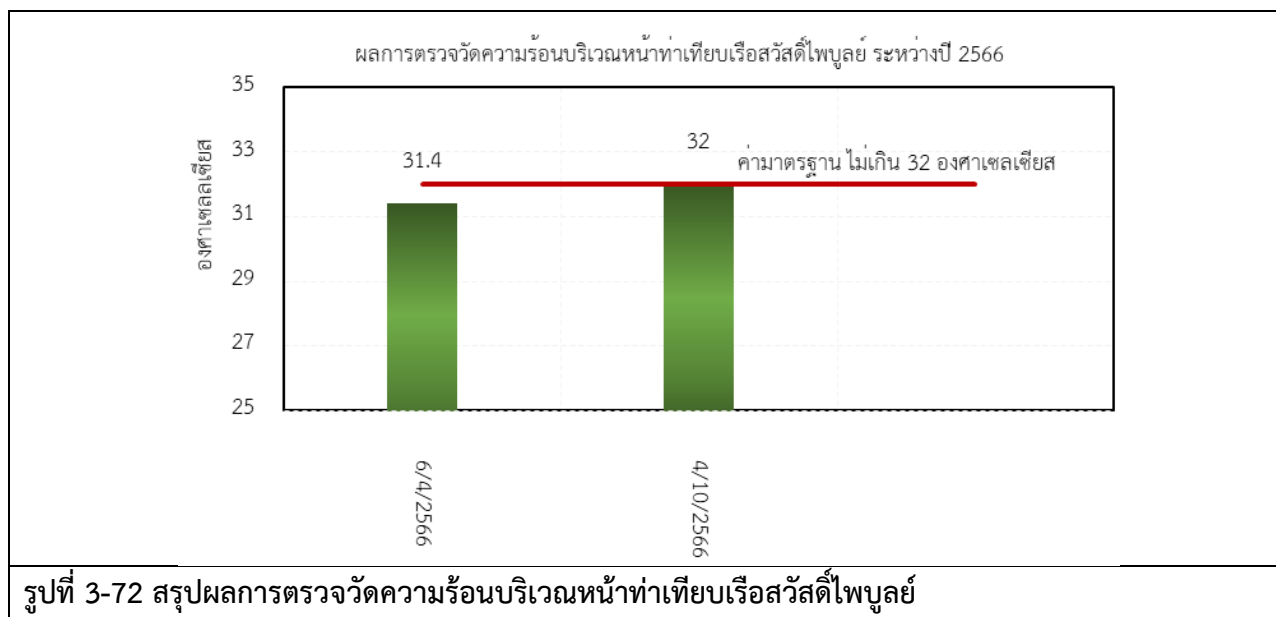
หมายเหตุ: ^{1/} กฎกระทรวงแรงงาน เรื่อง กำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559 (งานปานกลาง)

5) สรุปผลการตรวจวัดระดับความร้อนที่ผ่านมา

ผลการตรวจวัดระดับความร้อนในปี 2566 ตั้งแต่เดือนเมษายนจนถึงเดือนธันวาคมแสดงดังตารางที่ 3-49 และรูปที่ 3-72 พบว่า มีค่าอยู่ระหว่าง 31.4-32.0 องศาเซลเซียส อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามกฎกระทรวงแรงงาน เรื่อง กำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559 (งานปานกลาง)

ตารางที่ 3-49 เปรียบเทียบระดับความร้อนบริเวณหน้าท่าเทียบเรือที่ผ่านมา

วันที่ดำเนินการตรวจวัด	เวลาตรวจวัด	WBGT (°C)	
		ค่าต่ำสุด-สูงสุด	ค่าเฉลี่ย
6 เมษายน 2566	14.00 - 16.00	29.5-33.1	31.4
4 ตุลาคม 2566	10:05 - 12:05	31.0-32.8	32.0
มาตรฐาน		-	32.0



(2) การตรวจวัดความเข้มของแสงสว่าง

โครงการดำเนินการตรวจวัดความเข้มของแสงสว่างหน้าท่าเทียบเรือสโวลด์ไฟบูลย์อ้างอิงรูปที่ 3-70 โดยมีรายละเอียดวิธีการตรวจวัดความเข้มแสงในสถานที่ทำงานแสดงดังตารางที่ 3-50 ตามประกาศกฎกระทรวง แรงงาน เรื่อง กำหนดมาตรฐานในการบริหาร และการจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2549 และประกาศกฎกระทรวงแรงงาน เรื่อง กำหนดมาตรฐานในการบริหาร และการจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับ ความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559 และประกาศกระทรวงสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐาน ความเข้มของแสงสว่าง พ.ศ. 2561 ในระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ดำเนินการตรวจวัดเมื่อวันที่ 3 ตุลาคม 2566 บริเวณหน้าท่าเทียบเรือจำนวน 4 จุด แสดงดังตารางที่ 3-51

ตารางที่ 3-50 รายละเอียดวิธีการตรวจวัดความเข้มของแสงสว่างในสถานที่ทำงาน

ดัชนีการตรวจวัด	วิธีการตรวจวัด	รายละเอียดการตรวจวัด
ความเข้มแสง (Lux Intensity)	Lux Meter	การตรวจวัดความเข้มของแสงสว่างจะทำการใช้เครื่องมือตรวจวัด Lux Meter โดยอ่านค่าความเข้มของแสง ณ จุดตรวจวัด



โต๊ะเอกสารหน้าโกรก A



โต๊ะเอกสารหน้าโกรก B



ตู้ Control



บริเวณหน้าท่าเทียบเรือ

หมายเหตุ: ทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอ็นไวแล็บ จำกัด

รูปที่ 3-73 การตรวจวัดระดับความเข้มแสงในสถานที่ทำงาน วันที่ 3 ตุลาคม 2566

1) ผลการตรวจวัดความเข้มของแสงสว่างในสถานที่ทำงานในปัจจุบัน

ผลการตรวจวัดความเข้มของแสงสว่างในสถานที่ทำงาน 4 จุด พบว่า ทุกจุดมีค่าต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดไว้ตามประกาศกระทรวงสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่องมาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง พ.ศ. 2561 โดยผลการตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3-51 และภาคผนวก 3-21 สำหรับหนังสืออนุญาตขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการแสดงดังภาคผนวก 3-23

ตารางที่ 3-51 ผลการตรวจวัดความเข้มของแสงสว่างในสถานที่ทำงาน วันที่ 3 ตุลาคม 2566

ลำดับ	บริเวณที่ตรวจวัด	ลักษณะงาน	ปริมาณความเข้มแสง (LUX)			มาตรฐาน (LUX) ^{1/}		
			พื้นที่ 1	พื้นที่ 2	พื้นที่ 3	พื้นที่ 1	พื้นที่ 2	พื้นที่ 3
1	โต๊ะเอกสารหน้าโกรก A	เอกสาร	3,399	3,412	3,345	2,000-5000	≥600	≥300
2	โต๊ะเอกสารหน้าโกรก B	เอกสาร	3,092	3,109	3,288	2,000-5000	≥600	≥300
3	ตู้ Control	ควบคุมเครื่องจักร	1,037	1,123	1,045	1,000-2,000	≥300	≥200
4	บริเวณหน้าท่าเรือ	ลานขนถ่ายสินค้า	44,933.3			≥200		

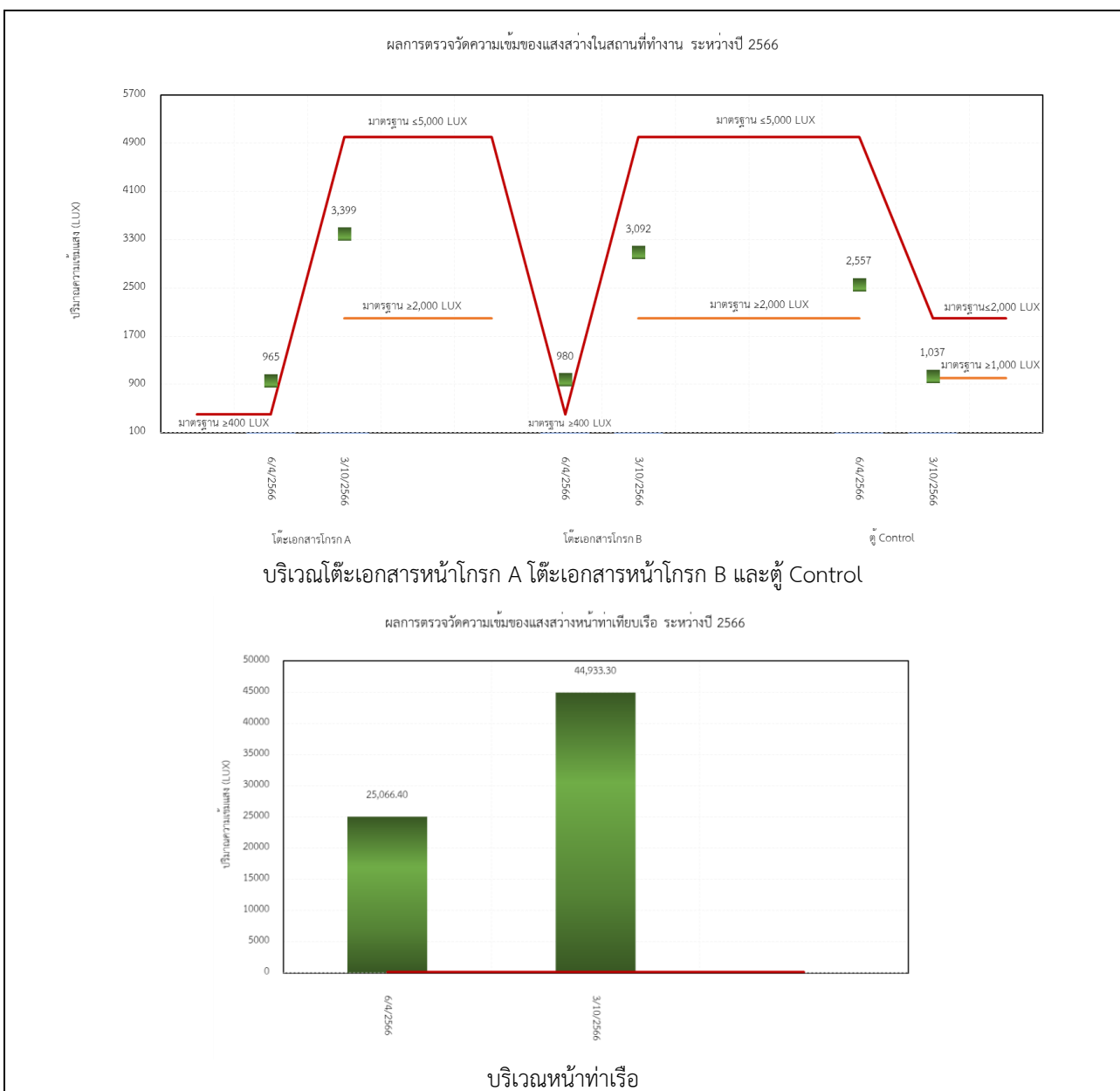
หมายเหตุ: ^{1/} ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง พ.ศ. 2561

2) สรุปผลการตรวจวัดความเข้มของแสงสว่างในสถานที่ทำงานที่ผ่านมา

ผลการตรวจวัดความเข้มของแสงสว่างในสถานที่ทำงานในปี 2566 ตั้งแต่เดือนเมษายนจนถึงเดือนธันวาคมแสดงดังตารางที่ 3-52 และรูปที่ 3-74 พบว่า ทุกจุดมีค่าดีกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดไว้ตามประกาศกระทรวงสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่องมาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง พ.ศ. 2561

ตารางที่ 3-52 เปรียบเทียบระดับความร้อนบริเวณหน้าทำเหมืองแร่ที่ผ่านมา

วันที่ดำเนินการตรวจวัด	ปริมาณความเข้มแสง (LUX)
6 เมษายน 2566	965-25,066.4
3 ตุลาคม 2566	1,037-44,933.3



รูปที่ 3-74 สรุปผลการตรวจวัดความเข้มของแสงสว่างในสถานที่ทำงาน

(3) ระดับเสียงในสถานที่ปฏิบัติงาน

โครงการดำเนินการตรวจวัดระดับเสียงในสถานที่ปฏิบัติงาน (Leq 8 hr) บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไพบุณย์อ่างถึงรูปที่ 3-70 เมื่อวันที่ 4 ตุลาคม 2566 แสดงดังรูปที่ 3-76 และนำมาเปรียบเทียบกับมาตรฐานตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน พ.ศ.2561 ซึ่งกำหนดค่าระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง ไม่เกิน 85 เดซิเบล(เอ) และประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงานเกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2546 ซึ่งกำหนดค่าระดับเสียงสูงสุด ไม่เกิน 140 เดซิเบล(เอ)



หมายเหตุ: ทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอ็นไวแล็บ จำกัด

รูปที่ 3-75 การตรวจวัดระดับเสียงในสถานที่ปฏิบัติงานบริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไพบุณย์ วันที่ 4 ตุลาคม 2566

1) ผลการตรวจวัดระดับเสียงในสถานที่ปฏิบัติงานในปัจจุบัน

ผลการตรวจวัดพบว่า ระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง ในสถานที่ปฏิบัติงานบริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไพบุณย์มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง เท่ากับ 67.7 เดซิเบล(เอ) และค่าระดับเสียงสูงสุด 94.1 เดซิเบล(เอ) ซึ่งเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน โดยผลการตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3-53 และภาคผนวก 3-22 สำหรับหนังสืออนุญาตขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการแสดงดังภาคผนวก 3-23

ตารางที่ 3-53 ผลตรวจวัดระดับเสียงในสถานที่ปฏิบัติงานบริเวณหน้าท่าเทียบเรือสโกลด์ไฟบูลย์ วันที่ 4 ตุลาคม 2566

ช่วงเวลา (น.)	ระดับเสียงเฉลี่ย (dB(A))	ระดับเสียงสูงสุด (dB(A))
09:00 - 10:00	69.2	94.1
10:00 - 11:00	67.6	73.9
11:00 - 12:00	67.9	78.9
12:00 - 13:00	66.2	83.3
13:00 - 14:00	64.5	85.3
14:00 - 15:00	68.8	87.7
15:00 - 16:00	67.5	82.4
16:00 - 17:00	68.4	81.9
ระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง (Leq 8 hr.)	67.7	
ระดับเสียงสูงสุด (Lmax)	94.1	
มาตรฐานเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง	ไม่เกิน 85 ^{1/}	
มาตรฐานเสียงสูงสุด	ไม่เกิน 140 ^{2/}	

หมายเหตุ: ^{1/} ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน พ.ศ. 2561 ซึ่งกำหนดค่าระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง

^{2/} ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงานเกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2546

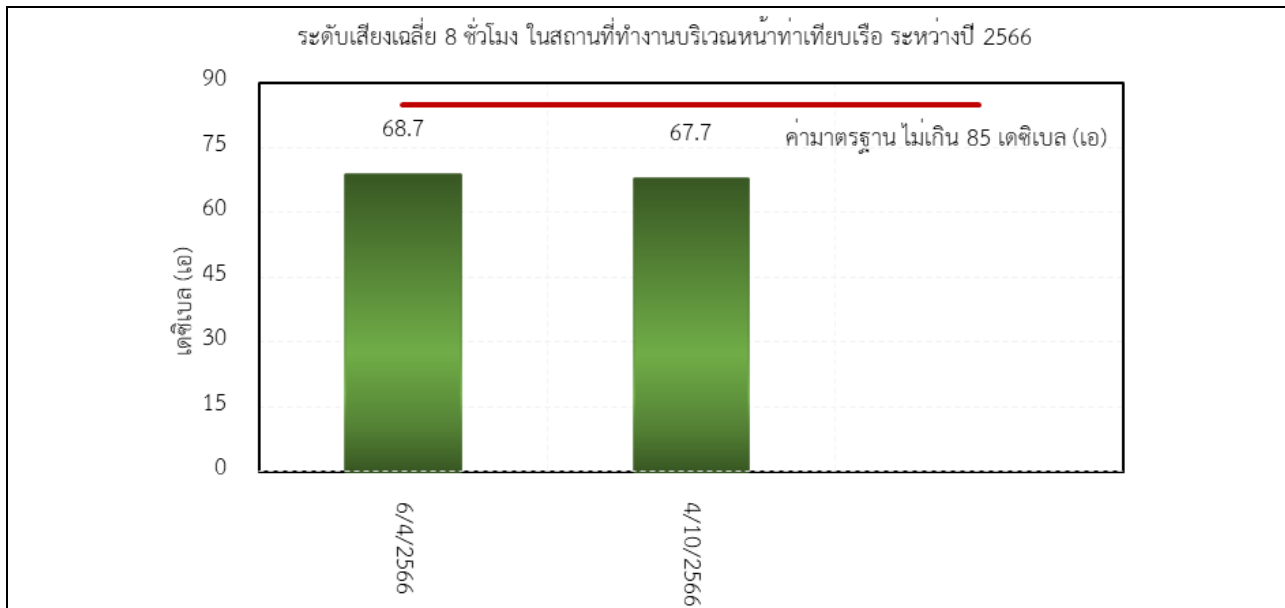
2) สรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงในสถานที่ปฏิบัติงานที่ผ่านมา

ผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง ในสถานที่ทำงานในปี 2566 ตั้งแต่เดือนเมษายนจนถึงเดือนตุลาคมแสดงดังตารางที่ 3-54 พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

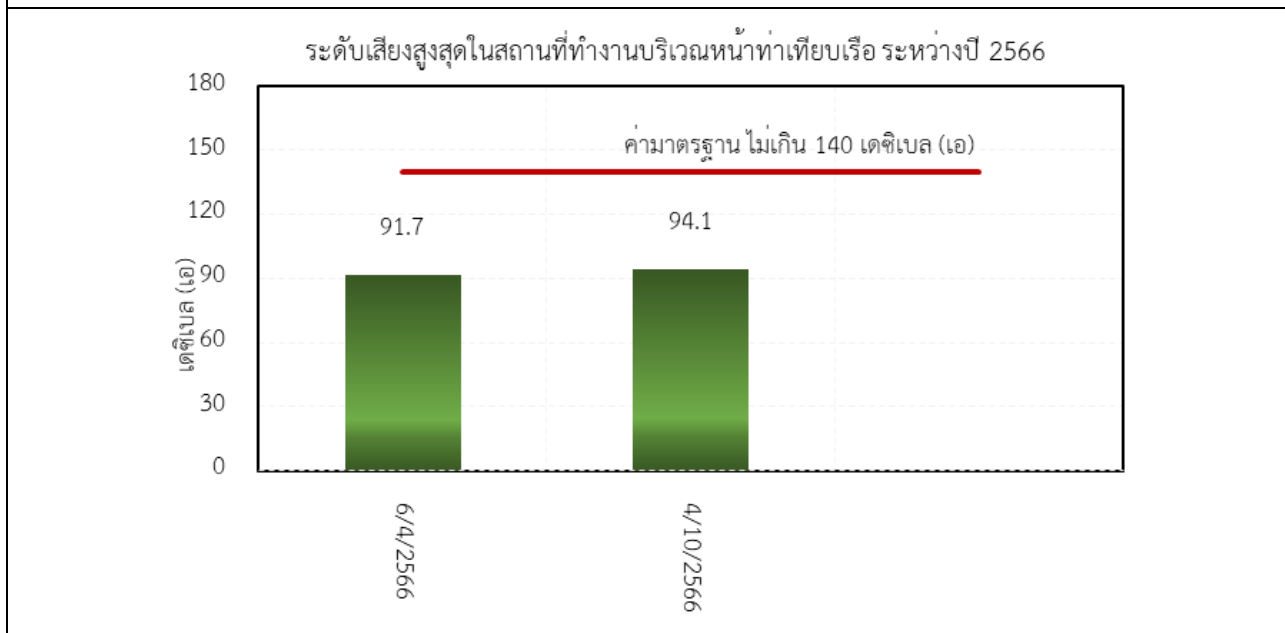
- L_{eq} 8 hr มีค่าอยู่ในช่วง 67.7-68.7 เดซิเบล(เอ) แสดงดังรูปที่ 3-76
- L_{max} มีค่าอยู่ในช่วง 91.7-94.1 เดซิเบล(เอ) แสดงดังรูปที่ 3-77

ตารางที่ 3-54 เปรียบเทียบผลการตรวจวัดระดับเสียงในสถานที่ปฏิบัติงานบริเวณหน้าท่าเทียบเรือสโกลด์ไฟบูลย์ ที่ผ่านมา

วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด (เดซิเบล (เอ))	
	L_{eq} 8 hr	L_{max}
6 เมษายน 2566	68.7	91.7
4 ตุลาคม 2566	67.7	94.1
มาตรฐาน	ไม่เกิน 85 ^{1/}	ไม่เกิน 140 ^{2/}



รูปที่ 3-76 สรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง (L_{eq} 8 hr.) ในสถานที่ทำงานบริเวณหน้าท่าเทียบเรือ



รูปที่ 3-77 สรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) ในสถานที่ทำงานบริเวณหน้าท่าเทียบเรือ